РЕШЕНИЕ №048/06/105-304/19

«17» мая 2019 года г. Липецк

Резолютивная часть решения оглашена 17.05.2019.

Решение в полном объеме изготовлено 20.05.2019.

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области (далее – Комиссия; Комиссия Липецкого УФАС России)

рассмотрев жалобу ООО «Алиот» на действия заказчика – ГУЗ «Липецкая городская больница №4 «Липецк-мед» при заключении контракта по итогам проведения электронного аукциона на закупку тренажера с биологической обратной связью для тренировки ходьбы (реестровый номер <...>) (далее- электронный аукцион),

У С Т А Н О В И Л А:

В адрес Липецкого УФАС России 08.05.2019 поступила жалоба ООО «Алиот» на действия заказчика – ГУЗ «Липецкая городская больница №4 «Липецк-мед» при заключении контракта по итогам проведения электронного аукциона.

Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) и подана в срок, установленный ст.105 Закона о контрактной системе. В связи с этим, жалоба была принята Липецким УФАС России к рассмотрению.

Жалоба и сведения о времени и месте ее рассмотрения размещены Липецким УФАС России на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок http://zakupki.gov.ru в разделе «жалобы».

На заседании комиссии велась аудиозапись.

Присутствующий на рассмотрении жалобы законный представитель заявителя указывает, что заказчик при направлении проекта контракта ООО «Офисные решения» неправомерно не указал в нем информацию о товаре (модель, год выпуска, наименование страны происхождения, сроки гарантии поставщика и производителя), которая содержится, в частности, в пунктах 6.2-6.3 документации об электронном аукционе. При этом, представитель заявителя предположил, что неуказание заказчиком данной информации о товаре обусловлено отсутствием ее в заявке ООО «Офисные решения», которому, в связи с этим, должно быть отказано в допуске к участию в закупке.

Присутствующий на рассмотрении жалобы представитель заказчика не согласен с доводом жалобы, **представил** письменные возражения.

Рассмотрев жалобу и приложенные к ней материалы, а также другие документы (копии), представленные сторонами, выслушав мнение представителей сторон, а также проведя внеплановую проверку в соответствии со ст.99 Закона о контрактной системе и на основании

Приказа Липецкого УФАС России от 14.05.2019 №228, Комиссия Липецкого УФАС России установила следующее.

Извещение о проведении электронного аукциона на закупку тренажера с биологической обратной связью для тренировки ходьбы и документация об электронном аукционе (реестровый номер <...>) размещены *заказчиком* на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru.

Объектом закупки является закупка тренажера с биологической обратной связью для тренировки ходьбы.

Согласно протокола подведения итогов электронного аукциона от 24.04.2019 №0346300106719000050-3, аукционной комиссией заказчика рассматривались вторые части 3 заявок участников электронного аукциона, направленные оператором электронной площадки и ранжированные следующим образом:

№ п/п	Предложения о цене контрактов, ранжированные по мере убывания	Идентификационный номер заявки	Наименование участников закупки
1	1 491 600.00	245	**Общество с ограниченной ответственностью "Офисные решения"**
2	1 491 600.00	251	**Общество с ограниченной ответственностью Научно-производственная фирма "Реабилитационные технологии"**
3	1 499 133.33	150	**Общество с ограниченной ответственностью "Алиот" (заявитель)**

Данные заявки аукционной комиссией заказчика были признаны соответствующими требованиям документации об электронном аукционе.

Как установлено, победителем электронного аукциона признано **ООО "Офисные решения"** (идентификационный номер заявки- 245), предложившее наиболее низкую цену контракта- 1 491 600.00 руб. и заявка на участие в электронном аукционе которого соответствовала требованиям документации об электронном аукционе.

В связи с чем, заказчиком принято решение о заключении контракта с данным участником закупки.

При этом установлено, что заявка заявителя (идентификационный номер заявки- 150), ранжированная в соответствии с частью 18 статьи 68 Закона о контрактной системе, заняла третье место.

Рассмотрев доводы жалобы заявителя о том, что заказчик при направлении проекта контракта ООО «Офисные решения» неправомерно не указал в нем информацию о товаре (модель, год выпуска, наименование страны происхождения, сроки гарантии поставщика и производителя), которая содержится, в частности, в пунктах 6.2-6.3 аукционной документации, а также о неправомерном допуске к участию в закупке ООО «Офисные решения», Комиссия Липецкого УФАС России признает их необоснованными, ввиду следующего.

Статьей 105 Закона о контрактной системе установлено, что любой участник закупки, а также осуществляющие общественный контроль общественные объединения, объединения юридических лиц в соответствии с законодательством Российской Федерации имеют право обжаловать в судебном порядке или в порядке, установленном настоящей главой, в контрольный орган в сфере закупок действия (бездействие) заказчика, уполномоченного

органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

При этом, в силу ч.9 ст.105 Закона о контрактной системе, к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

Таким образом, из смысла вышеприведенной нормы Закона о контрактной системе следует, что обязанность доказывания нарушения своих прав и законных интересов лежит на подателе жалобы.

В тоже время, положения Закона о контрактной системе не запрещают заявителю представить документы и сведения, подтверждающие доводы жалобы, непосредственно на заседании Комиссии антимонопольного органа.

Однако, в составе жалобы, а также на заседании Комиссии Липецкого УФАС России заявителем не представлено доказательств, подтверждающих факт направления заказчиком проекта контракта ООО «Офисные решения» с нарушением требований Закона о контрактной системе, а также факт неправомерного допуска данного общества к участию в закупке.

Более того, заявителем также не представлено доказательств, каким образом указанные действия заказчика и его комиссии нарушают права и законные интересы заявителя, как участника закупки, занявшего третье место по результатам подведения итогов электронного аукциона.

Руководствуясь ст.99, ч.8 ст.106 Закона о контрактной системе, административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд (утв. Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14), Комиссия Липецкого УФАС России

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО «Алиот» на действия заказчика – ГУЗ «Липецкая городская больница №4 «Липецк-мед» при заключении контракта по итогам проведения электронного аукциона на закупку тренажера с биологической обратной связью для тренировки ходьбы (реестровый номер <...>) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.