

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы ОАО «СМЗ «Элеватормельмаш» на действия уполномоченного органа - Администрации городского округа город Воронеж в лице Управления муниципального заказа, заказчика - муниципального казенного учреждения городского округа город Воронеж «Районная дирекция единого заказчика жилищно-коммунального хозяйства Ленинского района»

(дело № 379-з)

12.09.2013 года

г. Воронеж

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия) в составе:

<...> – председатель Комиссии; <...> - члены Комиссии,

в присутствии представителей:

Управления муниципального заказа администрации городского округа г. Воронеж:
<...>;

Муниципального казенного учреждения городского округа город Воронеж «Районная дирекция единого заказчика жилищно-коммунального хозяйства Ленинского района»: <...>;

ОАО «СМЗ «Элеватормельмаш»: <...>,

рассмотрев жалобу ОАО «СМЗ «Элеватормельмаш» на действия уполномоченного органа - управления муниципального заказа администрации городского округа г. Воронеж, заказчика - муниципального казенного учреждения городского округа город Воронеж «Районная дирекция единого заказчика жилищно-коммунального хозяйства Ленинского района» при проведении открытого аукциона в электронной форме «Приобретение в муниципальную собственность городского округа город Воронеж специализированной коммунальной техники» (номер извещения 0131300000613001364), **установила:**

10.09.2013г. в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области поступила жалоба ОАО «СМЗ «Элеватормельмаш» (далее - Заявитель) на действия уполномоченного органа - управления муниципального заказа администрации городского округа г. Воронеж (далее — Уполномоченный орган), заказчика - муниципального казенного учреждения городского округа город Воронеж «Районная дирекция единого заказчика жилищно-коммунального хозяйства Ленинского района» (далее - Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме «Приобретение в муниципальную собственность городского округа город Воронеж специализированной коммунальной техники» (номер извещения 0131300000613001364) (далее — Аукцион).

По мнению Заявителя установленным в документации об Аукционе техническим характеристикам товара соответствует только подметально-уборочная машина Broddway Senior 2000.

Кроме того, Заявитель указывает, что установленным в документации об Аукционе техническим характеристикам двигателя подметально-уборочной машины соответствует только двигатель John Deere 5030 TF 270, 5-цилиндровый, мощность 60kW, но данный двигатель снят с производства.

Заявитель указывает, что установление данных требований, а также требования о наличии гидравлического насоса шестеренчатого типа, требования о наличии водяного насоса диафрагменного типа, требование о наличии платы электронного управления для снижения нагрузок на гидравлическую систему во время запуска двигателя и включения рабочего оборудования приводит к ограничению количества участников размещения заказа.

Заказчик и Уполномоченный орган считают жалобу необоснованной.

Изучив материалы дела, предоставленные доказательства, а также принимая во

внимание результаты внеплановой проверки, руководствуясь частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия) пришла к следующим выводам.

Извещение № 0131300000613001364 и документация об Аукционе размещены на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу www.zakupki.gov.ru 22.08.2013г. (в редакции № 4 от 11.09.2013г).

Электронной площадкой для проведения данного Аукциона является (www.rft-tender.ru).

Начальная (максимальная) цена контракта 3 295 000 рубля.

Уполномоченным органом по заявке Заказчика была разработана документация об Аукционе. Данная документация была утверждена Заказчиком в соответствии с нормативно-правовыми актами регламентирующими порядок размещения заказов в Воронежской области.

В соответствии с частью 1 статьи 41,6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3,2, 4.1 - 6 статьи 34 настоящего Федерального закона.

Согласно части 2 статьи 34 Закона о размещении заказа документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Пункт 1 части 4 статьи 41,6 Закона о размещении заказов устанавливает, что документация об открытом аукционе в электронной форме наряду с предусмотренными частью 3 настоящей статьи сведениями должна содержать следующие сведения о товарах, работах, об услугах, соответственно на поставку, выполнение, оказание которых размещается заказ, и об условиях исполнения контракта:

1) требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

Исходя из смысла указанных выше норм, Закон о размещении заказов допускает возможность установления в документации об Аукционе требований к качеству, техническим характеристикам товара, требований к безопасности, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требований к размерам, упаковке, отгрузке товара, и иные показатели, связанные

с определением соответствия поставляемого товара потребностям заказчика. Следовательно, Заказчик вправе включить в документацию об Аукционе такие требования к качеству, техническим характеристикам товара которые отвечают его потребностям и необходимы для выполнения соответствующих муниципальных функций, соответственно если такие требования не нарушают нормы Закона о размещении заказов.

Часть 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов устанавливает, что документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Заказчик в ходе заседания пояснил следующее:

«Требование по количеству цилиндров связано с повышенной надежностью. Количество цилиндров является важнейшей конструктивной характеристикой двигателя. Количество цилиндров самым прямым образом влияет на общие габаритные размеры и вес автомобиля.

С увеличением количества цилиндров при одном и том же литраже двигателя размеры его цилиндров уменьшаются. Это уменьшение вследствие увеличения отношения внутренней поверхности цилиндра к его объему сопровождается усилением охлаждения двигателя. Уменьшение диаметра цилиндра позволяет создавать камеру сгорания улучшенной формы и вместе с обстоятельством усиления охлаждения позволяет производителем создавать более экономичные двигатели. Кроме этого, 5-ти цилиндровые двигатели имеют «Мокрые» гильзы цилиндров, которые создают непосредственный контакт с охлаждающей жидкостью (лучший теплоотвод, стабильная температура, экономичность, снижение расходов на техническое обслуживание)».

Заказчик в своих возражениях на жалобу указал, что 5-ти цилиндровые двигатели устанавливаются на подметально-уборочных машинах Broddway Senior 2000 производство AEBI SCHMIDT INTERNATIONAL (Германия), Scandia производство Brodd-son AB Sweden (Швеция).

Также Заказчиком предоставлены Комиссии документы, из которых следует, что на подметально-уборочных машинах Broddway Senior 2000, заказанных в 2013 году, устанавливается двигатель John Deere 5030TF270 и данный двигатель имеется в производстве и устанавливается на подметально-уборочные машины Brodd-son Scandia2W/

По поводу технической характеристики подметально-уборочной машины — наличие турбонадува, Заказчик пояснил, что использование турбонадува позволяет получить от двигателя большую мощность и крутящий момент при сохранении объема цилиндров.

В отношении технической характеристики: наличие электронной платы, Заказчик указал, что электронная плата управления снижает нагрузку на гидравлическую систему и все ее компоненты в момент начала вращения гидромоторов.

Комиссия, изучив документацию об аукционе и предоставленные сторонами документы установила, что техническим характеристикам подметально-уборочной машины, установленным в документации об Аукционе соответствуют как минимум две машины различных производителей, а именно: подметально-уборочная машина Broddway Senior 2000 производство AEBI SCHMIDT INTERNATIONAL (Германия), и машина Scandia производство Brodd-son AB Sweden (Швеция).

Таким образом, Комиссия учитывая также непредоставление Заявителем

достаточных доказательств, подтверждающих доводы жалобы об ограничении количества участников размещения заказа, в связи с указанием в техническом задании документации об Аукционе технических характеристик требуемого к поставке товара - подметально-уборочной машины, пришла к выводу об отсутствии в действиях Заказчика, Уполномоченного органа нарушений Закона о размещении заказов.

На основании изложенного, руководствуясь частью 1, 2.1, 5 статьи 57, и на основании части 5 статьи 17, части 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия **решила:**

Жалобу ОАО «СМЗ «Элеватормельмаш» на действия уполномоченного органа - управления муниципального заказа администрации городского округа г. Воронеж, заказчика - муниципального казенного учреждения городского округа город Воронеж «Районная дирекция единого заказчика жилищно-коммунального хозяйства Ленинского района» при проведении открытого аукциона в электронной форме «Приобретение в муниципальную собственность городского округа город Воронеж специализированной коммунальной техники» (номер извещения 0131300000613001364) признать необоснованной.

Резолютивная часть решения объявлена 12.09.2013 года.

В полном объеме решение изготовлено 17.09.2013 года.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Члены комиссии