

Заказчик:

ООО «Рыбинская генерация»

" ... "

Заявитель:

ООО «Экоэнерго»

" ... "

Решение по результатам рассмотрения жалобы

на нарушение порядка проведения закупки

№ 076/10/18.1-1071/2022

14 ноября 2022 года
Ярославль

г.

(изготовлено в полном объеме 17.11.2022 г.)

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области по рассмотрению жалоб на нарушения при организации и проведении торгов, а также порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии – заместитель руководителя – начальник отдела контроля закупок Управления Потёмкина Т.В., члены Комиссии – ведущий эксперт отдела контроля органов власти и рекламы – Зинохина А.С., специалист-эксперт отдела контроля органов власти и рекламы – Иванова Е.И.

с участием:

от ООО «Рыбинская генерация» – Кругловой Е.В., Муравьевой Н.М. (по доверенности),

от ООО «Экоэнерго» - Ким В.А., Кияева Е.С., Бадмаевой Е.Х. (по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «Экоэнерго» (**вх. № 13230-ЭП/22 от 07.11.2022**) на действия (бездействие) заказчика — ООО «Рыбинская генерация» (далее – заказчик) в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

в Ярославское УФАС России поступила жалоба ООО «Экоэнерго» (**вх. № 13230-ЭП/22 от 07.11.2022**) на действия (бездействие) заказчика — ООО «Рыбинская генерация» при проведении открытого запроса котировок на поставку замедлителя процессов отложения солей и протекания процессов коррозии «Кристалл RO111» или эквивалент (извещение № 32211811957).

Обжалуемые действия (бездействие): создание в запросе котировок условий только для определенного круга участников.

На заседании Комиссии заказчик представил документы, запрошенные уведомлением от 08.11.2022 № 9755/22, с доводами, указанными в жалобе, не согласился.

Принимая решение, Комиссия исходит из следующего.

Частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции установлено, что по правилам указанной статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

На основании изложенного жалоба ООО «Экоэнерго» (**вх. № 13230-ЭП/22 от 07.11.2022**) подлежит рассмотрению в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

В ходе рассмотрения жалобы Комиссией установлено следующее.

ООО «Рыбинская генерация» извещением о проведении запроса котировок № 32211811957 пригласило заинтересованных лиц к участию в процедуре открытого запроса котировок на поставку замедлителя процессов отложения солей и протекания процессов коррозии «Кристалл RO111» или

эквивалент.

Изучив извещение о проведении запроса котировок, ООО «Экоэнерго» выразило заинтересованность в проводимой конкурсной процедуре, однако обнаружило, что в документации о закупке заказчиком установлены ограничительные требования к закупаемой продукции, которые ограничивают конкуренцию путем введения дополнительных условий (требований) к потенциальным поставщикам.

В Техническом задании (далее – ТЗ) приведены физико-химические свойства, а также требования к функциональным, техническим, качественным характеристикам товара.

Заявитель отмечает, что продукция, которую планировало предоставить к поставке ООО «Экоэнерго», полностью соответствует всем физико-химическим свойствам, а также функциональным, техническим, качественным требованиям, указанным в ТЗ.

Однако в ТЗ помимо вышеуказанных требований к характеристикам закупаемого товара на поставщика в случае предложения эквивалента возлагаются дополнительные требования, а именно: согласно п. 1.2.5 ТЗ при предложении к поставке эквивалента поставщик обязан обеспечить проведение опытно-промышленных испытаний в течение 6 месяцев с еженедельным проведением анализа данных химико-аналитического контроля продукции в сетевой и подпиточной воде на безвозмездной основе для подтверждения технологической эффективности.

Заявитель поясняет, что условие о проведении опытно-промышленных испытаний поставщиками эквивалентной продукции носит субъективный характер и существенно ограничивает конкуренцию поскольку поставщики неэквивалентной продукции и поставщики эквивалентной продукции поставлены в неравные условия, что противоречит части 6 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках, Закон № 223-ФЗ): требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Более того, в данном требовании нарушен принцип информационной открытости закупки, т. к. отсутствует четкая конкретизация с указанием метода оценки результатов испытаний.

Таким образом, требование п. 1.2.5 ТЗ накладывает на поставщика эквивалентной продукции дополнительные финансовые затраты в отличие от поставщика реагента «Кристалл RO111» (далее – первый довод жалобы).

Также заявитель отмечает, что согласно п. 1.2.4 ТЗ на продукцию предоставляются следующие документы: заключение лаборатории об образовании защитной полимерной пленки на уровне не ниже 40 микрон; отчет лабораторных испытаний по защитной способности на образцах воды заказчика.

Данное требование о предоставлении документов является избыточным, а установление данного требования влечет за собой нарушение принципа равноправия и отсутствия необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, ограничивая число участников, поскольку:

-проведение подобных лабораторных испытаний в рамках текущей закупочной процедуры не предоставляется возможным в силу ограниченных сроков подачи предложений, т. е. данное требование предполагает заблаговременное проведение дополнительных работ, возможность и необходимость проведения которых ранее не оговаривалась;

-данное требование предполагает, что у потенциального участника закупки в наличии должны быть предлагаемые реагенты для проведения лабораторных испытаний, данное требование не предусмотрено действующим законодательством и накладывает на лицо, имеющие намерение принять участие в закупке дополнительные обязательства и финансовые расходы (далее - второй довод жалобы).

Заказчик с доводами жалобы не согласен и пояснил, что первый довод жалобы считает необоснованным, т. к. установленное заказчиком требование о необходимости проведения опытно-промышленных испытаний (далее – ОПИ), подтверждающего соответствие реагента в качестве эквивалента «Кристалл RO111», не является избыточным, а вызвано потребностью ООО «Рыбинская генерация» в получении товаров именно с такими характеристиками для обеспечения бесперебойной работы системы теплоснабжения и поставки потребителю качественного коммунального ресурса.

Применение эквивалента реагента «Кристалл RO111» без проведения испытаний и технического сопровождения может привести к чрезмерным финансовым затратам заказчика в связи с неизвестностью о его совместимости, взаимодействии с применяемым реагентом на объектах заказчика и о дальнейшем его использовании в открытой системе теплоснабжения.

Предлагаемые эквиваленты продукции должны пройти испытание на конкретном оборудовании ООО «Рыбинская генерация» и сопровождаться документацией, подтверждающей возможность использования реагента, содержать указание на технологии обработки воды, приготовления раствора, дозирования и т.д.

Относительно второго довода жалобы заказчик поясняет, что в соответствии

с пунктом 4.8.1 Правил технической эксплуатации электрических станций и сетей Российской Федерации, утвержденных приказом Минэнерго России от 19.06.2003 № 229 (далее – Правила), режим эксплуатации водоподготовительных установок (далее – ВПУ) и водно-химический режим (далее – ВХР) должны обеспечить работу электростанций и тепловых сетей без повреждений и снижения экономичности, вызванных коррозией внутренних поверхностей водоподготовительного, теплоэнергетического и сетевого оборудования, а также образованием накипи и отложений на теплопередающих поверхностях, отложений в проточной части турбин, шлама в оборудовании и трубопроводах электростанций и тепловых сетей.

Во исполнение требования Правил при подготовке добавочной воды для подпитки котлов и организации ВХР тепловых электрических станций (далее – ТЭС) и тепловых сетей (далее – ТС) применяются химические реагенты, которые обеспечивают стабильную и эффективную работу оборудования с учетом конкретных данных о параметрах оборудования ТЭС, качестве применяемой исходной воды, технологических схемах ВПУ подготовки добавочной воды для энергетических котлов и ВПУ подпитки теплосети.

Комиссия Ярославского УФАС установила следующее.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 3 Закона № 223-ФЗ при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Принцип равноправия предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера. Это, в частности, означает, что допустимым может быть признано установление заказчиком требований, которые в равной мере применяются ко всем участникам закупки и не приводят к исключению из числа участников закупки хозяйствующих субъектов по причинам, не связанным с обеспечением удовлетворения потребностей заказчика.

В силу части 9 статьи 3.2 Закона N 223-ФЗ для осуществления конкурентной закупки заказчик разрабатывает и утверждает документацию о закупке, которая размещается в единой информационной системе вместе с извещением об осуществлении закупки и включает в себя сведения, предусмотренные, в том числе, частью 10 статьи 4 настоящего Федерального закона.

Согласно пункту 1 части 10 статьи 4 Закона N 223-ФЗ в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с

законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Комиссией Ярославского УФАС в отношении первого довода жалобы установлено следующее: согласно п. 1.2.5. ТЗ (приложение № 1 к Извещению о проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на поставку реагента для противокоррозионной защиты оборудования и обработки сетевой и подпиточной воды котельной "Переборы" для нужд ООО «Рыбинская генерация») при предложении к поставке эквивалента поставщик обязан обеспечить проведение опытно-промышленных испытаний в течение 6 месяцев с еженедельным проведением анализа данных химико-аналитического контроля продукции в сетевой и подпиточной воде на безвозмездной основе для подтверждения технологической эффективности.

Таким образом, Комиссия Ярославского УФАС признала первый довод жалобы обоснованным, поскольку ТЗ содержит различные требования к поставщикам неэквивалентной продукции и поставщикам эквивалентной продукции, тем самым они поставлены в неравные условия, что нарушает пункт 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Относительно второго довода жалобы Комиссия Ярославского УФАС установила, что согласно п. 1.2.4. ТЗ на продукцию предоставляются следующие документы: заключение лаборатории об образовании защитной полимерной пленки на уровне не ниже 40 микрон; отчет лабораторных испытаний по защитной способности на образцах воды заказчика.

В силу пункта 2 части 6.1 статьи 3 Закона N 223-ФЗ при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться следующими правилами: в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки; в описании предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки.

На заседании Комиссии заказчик пояснил, что заключение лаборатории об образовании защитной полимерной пленки осуществляется самим заказчиком, поскольку процесс образования данной пленки является очень длительным и может достигать 6 месяцев. Отчет лабораторных испытаний по защитной способности на образцах воды заказчика также осуществляется лабораторией ООО «Рыбинская генерация».

Таким образом, Комиссия Ярославского УФАС признала второй довод жалобы обоснованным, поскольку данное требование о предоставлении документов является избыточным: оно предполагает заблаговременное (до осуществления поставки) проведение дополнительных работ поставщиком в отсутствие необходимости проведения таких работ (поскольку, исходя из пояснений заказчика лабораторные исследования, по итогам которых составляется заключение и отчет, о которых идет речь в п. 1.2.4 ТЗ, проводятся не поставщиком, а самим заказчиком и только по истечении 6 месяцев).

Соответственно, заказчиком в описании объекта закупки (частью которого является ТЗ) включены требования к товарам, влекущие необоснованное ограничение количества участников закупки.

Данное обстоятельство нашло подтверждение, помимо факта подачи заявителем жалобы, в том, что по итогам проведения закупки не было подано ни одной заявки (закупка не состоялась).

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о нарушении заказчиком пункта 2 части 6.1 статьи 3 Закона № 223-ФЗ.

На основании вышеизложенного и в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Экоэнерго» (**вх. № 13230-ЭП/22 от 07.11.2022**) на действия (бездействие) заказчика — ООО «Рыбинская генерация» при проведении открытого запроса котировок на поставку замедлителя процессов отложения солей и протекания процессов коррозии «Кристалл RO111» или эквивалент (извещение № 32211811957) обоснованной.
2. Признать заказчика нарушившим пункт 2 части 1 статьи 3, пункт 2 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать ООО «Рыбинская генерация» обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.
4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель
Комиссии

Т.В. Потёмкина

Члены Комиссии

А.С. Зиныхина

Е.И. Иванова