РЕШЕНИЕ

по жалобе № 3-22/16-2013

8 февраля 2013 года г. Пенза, ул. Урицкого, 127

Комиссия Пензенского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия Управления) в составе:

- <…> - руководителя Управления, председателя Комиссии Управления;

- <…> - начальника отдела контроля размещения государственного заказа, органов власти и рекламы, заместителя председателя Комиссии Управления;

- <…> - главного специалиста - эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, органов власти и рекламы, члена Комиссии Управления;

- <…> - государственного инспектора отдела контроля размещения государственного заказа, органов власти и рекламы, члена Комиссии Управления;

при участии со стороны государственного заказчика - ФКУ «Федеральное управление автомобильных дорог «Большая Волга» Федерального дорожного агентства»:

- <…> - представителя по доверенности от 08.10.2012 № юр-414/12;

- <…> - представителя по доверенности от 23.10.2012 № 347-юр,

со стороны подателя жалобы - ОАО «Трансмост»:

- <…> - представителя по доверенности от 07.02.2013 № 215,

рассмотрев жалобу ЗАО «Трансмост» на действия конкурсной комиссии государственного заказчика - ФКУ «Федеральное управление автомобильных дорог «Большая Волга» Федерального дорожного агентства» при проведении открытого конкурса «Проведение строительного контроля при осуществлении строительства объекта: «Строительство и реконструкция автомобильной дороги М-5 «Урал» - от Москвы через Рязань, Пензу, Самару, Уфу, до Челябинска. Строительство транспортной развязки на км 182 автомобильной дороги М-5 «Урал» - от Москвы через Рязань, Пензу, Самару, Уфу, до Челябинска, Рязанская область» (извещение № 0355100004512000370 размещено на сайте www.zakupki.gov.ru 13.12.2012), руководствуясь Федеральным законом от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) Заказчика, оператора электронной площадки при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных и муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденным приказом ФАС России от

24.07.2012 № 498 (далее – Регламент рассмотрения жалоб)

УСТАНОВИЛА:

Государственным заказчиком - ФКУ «Федеральное управление автомобильных дорог «Большая Волга» Федерального дорожного агентства» (далее – Заказчик) на Официальном сайте Российской Федерации www.zakupki.gov.ru 13 декабря 2012 года размещено извещение № 0355100004512000370 о проведении открытого конкурса «Строительство и реконструкция автомобильной дороги М-5 «Урал» - от Москвы через Рязань, Пензу, Самару, Уфу, до Челябинска. Строительство транспортной развязки на км 182 автомобильной дороги М-5 «Урал» - от Москвы через Рязань, Пензу, Самару, Уфу, до Челябинска, Рязанская область» (далее - Открытый конкурс). Начальная (максимальная) цена контракта составляет 42 753 290,00 рублей.

В Пензенское УФАС России 4 февраля 2013 поступила жалоба ОАО «Трансмост» на действия конкурсной комиссии Заказчика при проведении Открытого конкурса.

Из содержания жалобы ОАО «Трансмост» следует, что комиссией заказчика при оценке и сопоставлении заявок была нарушена процедура оценки по показателю качество работ критерия «Качество работ и квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ». Заявитель полагает, что критерии «качество работ» являются неполными и не позволяют оценить предложения о качестве работ представляемые всеми участниками размещения заказа, а так же определить правильность оценки и сопоставления заявок.

В соответствии с частью 3.2 статьи 60, части 1 статьи 17 Закона о размещении заказов в полномочия Комиссии Управления не входит рассмотрение жалобы на действия конкурсной комиссии Заказчика в отношении результатов оценки заявок на участие в конкурсе по критерию «Качество выполнения работ».

Рассмотрение доводов жалобы на положения документации об открытом аукционе в электронной форме не проводится в соответствии с частями 2, 2.1 статьи 57 Закона о размещении заказов и пункта 3.37 Регламента по рассмотрению жалоб.

Заказчик считает жалобу ОАО «Трансмост» необоснованной, представлен отзыв на жалобу от 07.02.2013 № юр-23/13.

Изучив представленные материалы, заслушав представителей, участвующих в рассмотрении жалобы, Комиссия Управления пришла к следующим выводам.

Согласно пунктам 14, 15 части 4 статьи 22 Закона о размещении заказов конкурсная документация должна содержать критерии оценки заявок на участие в конкурсе, устанавливаемые в соответствии с частью 4 статьи 28 настоящего Федерального закона и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе.

Часть 4 статьи 28 Закона о размещении заказов устанавливает, что критериями оценки заявок на участие в конкурсе помимо цены контракта в числе прочего может быть качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг.

Согласно части 7 статьи 28 Закона о размещении заказов порядок оценки заявок

на участие в конкурсе устанавливается Правительством Российской Федерации. При установлении порядка оценки заявок на участие в конкурсе Правительством Российской Федерации предусматриваются виды критериев из указанных в части 4 настоящей статьи, их содержание и значимость таких критериев в зависимости от видов товаров, работ, услуг.

Правила оценки заявок на участие в конкурсе на право заключить государственный или муниципальный контракт на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд утверждены Постановлением Правительства РФ от 10.09.2009 № 722 (в ред. Постановлений Правительства РФ от 17.12.2010 № 1045, от 28.03.2012 № 265) (далее - Правила).

Часть 28 Правил устанавливает, что для определения рейтинга заявки по критерию «качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг» в конкурсной документации помимо прочего устанавливается предмет оценки и исчерпывающий перечень показателей по данному критерию.

Из представленных документов и сведений следует, что конкурсная документация устанавливает критерии оценки и значимость критериев.

Пункт 19.5 конкурсной документации определяет порядок оценки заявок по критерию «качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг».

Предметом оценки по «Качеству» является «соответствие описания участником размещения заказа выполняемых работ, их количественных и качественных характеристик (предложения о качестве работ) требованиям, которые изложены в разделе 2 настоящей конкурсной документации в соответствии с требованиями Задания (Приложение № 1 к Проекту Государственного контракта; проект государственного контракта прилагается)». Для оценки наилучшего предложения установлены показатели: «достаточно обоснованное» присваивается 80 баллов, «частично обоснованно» - 20, «не обоснованно» - 0 баллов.

Таким образом, описание качества работ производится участниками размещения заказа на основании конкурсной документации в соответствии с требованиями Задания.

В соответствии с частью 4.1 статьи 28 Закона о размещении заказов конкурсная комиссия при оценке и сопоставлении заявок на участие в конкурсе в соответствии с критерием, предусмотренным пунктом 1.1 части 4 настоящей статьи, вправе оценивать деловую репутацию участника конкурса, наличие у участника конкурса опыта выполнения работ, оказания услуг, наличие у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых ресурсов и иные показатели, необходимые для выполнения работ, оказания услуг, являющихся предметом контракта, в том числе квалификацию работников участника конкурса, в случае, если это установлено содержащимся в конкурсной документации порядком оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе.

На заседании Комиссии Управления представитель Заказчика пояснил, что при оценке заявок по критерию «Качество работ и квалификация участника конкурса»

конкурсная комиссия анализирует сведения, представленные участниками в заявках, и определяет обоснованность описания качества работ по соответствию требованиям, установленным в конкурсной документации.

Таким образом, критерии оценки заявок и порядок их оценки установлены Заказчиком согласно требованиям Закона о размещении заказов и не нарушают положения Порядка, установленного Постановлением Правительства РФ от 10.09.2009 № 722.

Комиссия Управления, руководствуясь частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ОАО «Трансмост» на действия конкурсной комиссии государственного заказчика - ФКУ «Федеральное управление автомобильных дорог «Большая Волга» Федерального дорожного агентства» при проведении открытого конкурса «Строительство и реконструкция автомобильной дороги М-5 «Урал» - от Москвы через Рязань, Пензу, Самару, Уфу, до Челябинска. Строительство транспортной развязки на км 182 автомобильной дороги М-5 «Урал» - от Москвы через Рязань, Пензу, Самару, Уфу, до Челябинска, Рязанская область» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.