

Решение № 03-10.1/104-2015

о признании жалобы необоснованной

13 апреля 2015 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

Шмаковой Т.П. – заместителя руководителя управления, председателя Комиссии;

Шевченко А.Н. – главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии;

Капарушкиной Н.М. – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «Производственная компания «Технотрейд» (далее - Заявитель, Общество) на действия ФГБОУ ВПО «Омский государственный университет им. Ф.М.Достоевского» (далее – Заказчик) при осуществлении закупки «Поставка многофункционального устройства с дополнительным комплектом цветных тонеров и фотобарабанов» в форме электронного аукциона (извещение № 0352100000115000054) (далее - электронный аукцион),

в присутствии <...>,

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба Заявителя (вх. № 3327 от 06.04.2015) на действия Заказчика при осуществлении закупки в форме электронного аукциона.

По мнению Заявителя, в документации об аукционе нарушены требования Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон о контрактной системе).

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-3395 от 07.07.2015) Заказчиком были представлены материалы электронного аукциона (вх. № 3507 от 10.04.2015).

Из представленных материалов и информации следует, что 30.03.2015 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-

телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее - официальный сайт) Заказчиком были размещены извещение о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе с начальной (максимальной) ценой контракта 499687,59 руб.

Исходя из протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 09.04.2015, на участие в аукционе поступило десять заявок, пяти участникам закупки отказано в допуске к участию в аукционе.

3. В результате рассмотрения жалобы, представленных материалов, пояснений представителей сторон и осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия установила следующее:

3.1. В силу пункта 1 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Федерального закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

В Приложении № 1 «Спецификация товара» к извещению и документации об аукционе заказчиком установлены наименование товара «Полноцветное многофункциональное устройство (МФУ)», его функциональные, технические, качественные и эксплуатационные характеристики.

В жалобе Заявителя указано следующее:

«В таблице спецификации товара в графе технология печати указана «лазерная».

В ответ на запрос на разъяснение документации от 06 апреля 2015 года № 451799 «Расширить требование "Технология печати Лазерная" на требование "Технология печати Лазерная или электрографическая" заказчик прокомментировал:

Ответ: «Заявленная в спецификации МФУ лазерная технология печати является одной из двух разновидностей электрографической технологии печати. Вторая

разновидность носит название светодиодной. Указанные разновидности электрографической печати различаются способом наведения: в лазерных формирование изображения на барабане происходит при помощи лазерного излучателя и оптической системы, а в светодиодных — при помощи светодиодной линейки.

Издательству ОмГУ (подразделение инициирующее данную закупку) требуется модель полноцветного МФУ с лазерной технологией печати, поэтому использование в спецификации более широкого понятия «электрографическая технология печати» считаем нецелесообразным.»

Мы считаем указание на технологию печати "лазерная" является грубым нарушением «44 ФЗ о закупках» статьи 8 ч.2, тем самым ограничивая добросовестную неценовую конкуренцию между участниками закупок. А именно Неценовая конкуренция основана на предложении товара более высокого качества, с большей надёжностью, более длительными сроками службы и другими более совершенными потребительскими свойствами. Светодиодная технология печати является, не только полным аналогом Лазерной, но и более технологичной и безопасной, а вследствие более надёжной (отсутствие вращающихся частей).

Светодиодная технология предлагает разрешение от 1200x2400 при черно-белой и цветной печати, что является много большим и не может повлиять в худшую сторону на качество печати, учитывая запрос в спецификации товара:

максимальное разрешение для черно-белой печати - 1200x1200

максимальное разрешение для цветной печати - 1200x1200

Светодиодная технология печати в сравнении с лазерной более доступна и экономична в плане владения и себестоимости печати, кроме того, в процессе светодиодной печати не расщепляются молекулы кислорода, а значит не выделяется озон. Таким образом, мы получаем ещё более надёжное и более технологичное, эффективное и удобное решение, которое можно использовать в любом учреждении или дома».

При этом Комиссия отмечает, что Заявителем не представлено каких-либо документальных доказательств обоснованности доводов жалобы, в связи с чем жалоба признается необоснованной.

В возражениях Заказчика даны следующие пояснения:

«Обладая рядом конструктивных отличий от светодиодной, лазерная технология печати имеет определенные преимущества, необходимые для использования аппарата в ОмГУ:

Высокая стабильность печати. Отпечатки, получаемые с использованием лазерной технологии, обладают долговечностью, повышенной устойчивостью к трению, воздействию света и влаги, хорошо держат цвет, что необходимо для выпускаемой в ОмГУ полиграфической продукции - учебных и учебно-методических пособий,

хрестоматий, словарей и других изданий, предназначенных для долговременного и массового использования.

Равномерность изображения, обусловленная более высокой точностью «засвечивания» точек при использовании лазерной технологии. Недостаток светодиодных МФУ: уникальность многочисленных светодиодов в линейке и невозможность их изготовления с одинаковыми характеристиками. В результате даже небольшое различие в яркости светодиодов может приводить к неравномерности изображения по вертикали и на практике проявляется в виде полос на изображениях с равномерной заливкой. Равномерность изображения является важным требованием к качеству печати рекламной и имиджевой продукции университета.

Более широкий диапазон материалов, пригодных для печати. В отличие от светодиодных, лазерные МФУ позволяют, без потери качества, печатать на плотной текстурированной («Лен», «Молоток» и т.п.). Вышеуказанные виды текстурированной бумаги (плотностью 240 г/м²), согласно данным их производителей, оптимизированы именно для лазерной печати.

Большой ресурс тонеров-картриджей для лазерных МФУ, что необходимо ОмГУ для печати больших тиражей. У светодиодных МФУ этот показатель ниже».

Приведенное обоснование закупки Заказчиком также документально не подтверждено.

В то же время статьей 10 Федерального закона о контрактной системе установлено, что заказчики при планировании и осуществлении закупок должны исходить из приоритета обеспечения государственных и муниципальных нужд путем закупок инновационной и высокотехнологичной продукции.

Общеизвестной является информация о том, что светодиодные технологии являются сравнительно «молодыми» и продолжают активное развитие, предлагая достойную альтернативу классическим лазерным моделям.

Комиссия считает, что при формировании требований к закупаемому товару Заказчику следовало учитывать требования статьи 10 Федерального закона о контрактной системе.

3.2. В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Согласно подпункту «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе при заключении контракта на поставку товара первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать конкретные

показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), **наименование страны происхождения товара**.

В нарушение указанных норм, пункт 1.2.1 раздела 1 документации об аукционе содержит требование об указании участниками закупки в первой части заявки на участие в аукционе *«наименование места происхождения товара или наименование производителя товара»*.

Комиссия отмечает, что в силу положений Федерального закона от 31.12.2014 № 498 «О внесении изменений в Федеральный закон «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» вступившего в законную силу с 31.12.2015 (Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 31.12.2014, «Собрание законодательства РФ», 05.01.2015, № 1 (часть I), ст. 51, «Российская газета», № 1, 12.01.2015) в подпункте «б» пункта 3 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе слова «места происхождения товара или наименование производителя» были заменены словами **«страны происхождения»**.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3, частью 4 и пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать **необоснованной** жалобу ООО «Производственная компания «Технотрейд» на действия ФГБОУ ВПО «Омский государственный университет им. Ф.М.Достоевского» при осуществлении закупки «Поставка многофункционального устройства с дополнительным комплектом цветных тонеров и фотобарабанов» в форме электронного аукциона (извещение № 0352100000115000054).

2. Признать в действиях ФГБОУ ВПО «Омский государственный университет им. Ф.М.Достоевского» нарушение требований статьи 10, пункта 1 части 1 статьи 33, пунктов 1 и 2 части 1 статьи 64, подпункта «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе.

3. В соответствии с частью 22 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе выдать ФГБОУ ВПО «Омский государственный университет им. Ф.М.Достоевского» предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

4. По фактам выявленных нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок передать материалы рассмотрения жалобы должностному лицу Омского УФАС России для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении по части 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ № 03-10.1/104-2015

об устранении нарушений законодательства в сфере закупок

13 апреля 2015 г.

г.Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

Шмаковой Т.П. – заместителя руководителя управления, председателя Комиссии;

Шевченко А.Н. – главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии;

Капарушкиной Н.М. – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «Производственная компания «Технотрейд» на действия ФГБОУ ВПО «Омский государственный университет им. Ф.М.Достоевского» при осуществлении закупки «Поставка многофункционального устройства с дополнительным комплектом цветных тонеров и фотобарабанов» в форме электронного аукциона (извещение № 0352100000115000054),

в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с подпунктом «б» пункта 1 части 3, частью 4 и пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон о контрактной системе), установив в действиях ФГБОУ ВПО «Омский государственный университет им. Ф.М.Достоевского» нарушение требований статьи 10, пункта 1 части 1 статьи 33, пунктов 1 и 2 части 1 статьи 64, подпункта «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе,

на основании своего Решения от 13.04.2015 № 03-10.1/104-2015, руководствуясь пунктом 2 части 22, частью 23 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

- 1.** ФГБОУ ВПО «Омский государственный университет им. Ф.М.Достоевского» в **срок до 24.04.2015** отменить протоколы, составленные в ходе проведения электронного аукциона и аннулировать электронный аукцион на поставку многофункционального устройства с дополнительным комплектом цветных тонеров и фотобарабанов (извещение № 0352100000115000054).
- 2.** Оператору электронной площадки ЗАО «Сбербанк – АСТ» обеспечить ФГБОУ ВПО «Омский государственный университет им. Ф.М.Достоевского» возможность выполнения действий, указанных в пункте 1 настоящего предписания, аннулировать протокол проведения электронного аукциона.
- 3.** ФГБОУ ВПО «Омский государственный университет им. Ф.М.Достоевского», ЗАО «Сбербанк – АСТ» проинформировать Омское УФАС России об исполнении действий, указанных в пункте 1 настоящего предписания **в срок до 27.04.2015** в письменном виде с приложением подтверждающих документов.

Контроль исполнения предписания возложить на члена Комиссии Шевченко А.Н.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Невыполнение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, членом комиссии по осуществлению закупок, оператором электронной площадки, специализированной организацией **в установленный срок законного предписания влечет за собой административное наказание в виде административного штрафа** в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.