РЕШЕНИЕ

по делу №98/2009-3/3 о нарушении законодательства о размещении заказов

15 мая 2009 г.

Резолютивная часть решения оглашена 15.05.2009 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, утвержденная приказом Рязанского УФАС России №59 от 22.07.2008 г. (далее – Комиссия) в составе Луканцова В.В., заместителя руководителя управления, председателя Комиссии, Агафонова А.А., начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя председателя Комиссии, члена Комиссии Ерошиной Я.А., заместителя начальника отдела контроля размещения государственного заказа, при участии: представителя Заявителя Трубочёва А.Н., заместителя директора по инженерным коммуникациям ЗАО «Гипростроймост» (доверенность от 12.05.2009г. №72), представителя Единой конкурсной комиссии при администрации муниципального образования – Рязанский муниципальный район Рязанской области Солнцева Н.А. (доверенность от 15.05.2009г. №1498), в отсутствие представителя Управления ЖКХ и капитального строительства муниципального образования – Рязанский муниципальный район (извещено надлежащим образом – уведомление от 12.05.2009г. №808), рассмотрев жалобу ЗАО «Гипростроймост» (далее – Заявитель) от 04.05.2009 г. № 29 (вх. №950 от 08.05.2009г.) и дополнение к ней от 13.05.2009г. №33 (вх. от 15.05.2009г. №984) на действия Единой конкурсной комиссии муниципального образования – Рязанский муниципальный район по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд (далее – Единая комиссия, Уполномоченный орган) и Управления ЖКХ и капитального строительства муниципального образования – Рязанский муниципальный район (далее – Заказчик) при проведении открытого аукциона на право заключения муниципального контракта на «Строительство наружных сетей газоснабжения, электроснабжения, водоснабжения и водоотведения в жилой застройке в пос. Новоселки Рязанского района Рязанской области»,

УСТАНОВИЛА:

1 апреля 2009 года Управлением ЖКХ и капитального строительства муниципального образования – Рязанский муниципальный район была инициирована процедура размещения заказа путем проведения открытого аукциона на право заключения муниципального контракта на наружные сети газоснабжения, электроснабжения, водоснабжения и водоотведения в жилой застройке в пос. Новоселки Рязанского района Рязанской области.

Извещение и документация об аукционе 02.04.2009г. были размещены на сайте муниципального образования – Рязанский муниципальный район www.rzraion.ru.

30 апреля 2009 года Единая комиссия рассмотрела заявки на участие в открытом аукционе (протокол от 30.04.2009г. №5А/02.04.2009) и отказало ЗАО «Гипростроймост» в допуске к участию в аукционе с обоснованием принятого решения – «Не продекларирован предмет аукциона и наименование муниципального заказчика, что противоречит п. п. 2.5.2. части II документации об аукционе; согласно подпункту 4 пункта 1 статьи 12 Федерального закона от 21.07.2005г. №94-ФЗ».

Заявитель признаёт, что на первом листе заявки на участие в аукционе отсутствует наименование заказчика и предмета аукциона, но присутствует реестровый номер торгов, позволяющий однозначно идентифицировать аукцион, на участие в котором подана заявка. Кроме того, в пункте 13 заявки прямо и однозначно указаны и предмет аукциона, и наименование заказчика.

Заявитель считает отсутствие указания на предмет аукциона и наименование заказчика на первом листе заявки незначительным отклонением от требований документации об аукционе, не препятствующим рассмотрению заявки по существу.

В дополнении к жалобе Заявитель сообщает, что Заказчиком и Уполномоченным органом нарушены часть 4 статьи 23, пункт 2.1. части 2 статьи 34, часть 3 статьи 35, части 6 и 9 статьи 34, часть 8 статьи 9, часть 2 статьи 21, пункт 1 части 4 статьи 34, часть 2 статьи 34, часть 2 статьи 23 и часть 4 статьи 34 Закона о размещении заказов, часть 1 статьи 743, статья 743 Гражданского Кодекса РФ и часть 2 статьи 48 Градостроительного кодекса РФ.

В ходе заседания Комиссии представитель Заявителя поддержал доводы, изложенные в

жалобе, дополнении к ней и дополнительно сообщил, что идентифицировать торги и муниципального заказчика можно было, проверив платёжное поручение в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе от 20.04.2009г. №192.

Уполномоченный орган – Единая комиссия, несмотря на требование уведомления Рязанского УФАС России от 12.05.2009г. №807, не представила мотивированное правовое письменное объяснение по существу жалобы до её рассмотрения на Комиссии.

В ходе заседания Комиссии представитель Единой комиссии сообщил, что Заявитель был не допущен к участию в аукционе правомерно, на основании требований пункта 4 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнения сторон, Комиссия констатировала.

Пунктом 1 части 4 статьи 34 Федерального закона от 21.07.2005г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) предусмотрена обязанность Заказчика установить «В соответствии с частями 2-3 статьи 35 настоящего Федерального закона требования к содержанию, составу, оформлению и форме заявки на участие в аукционе, в том числе заявки, подаваемой в форме электронного документа, и инструкцию по её заполнению».

Заказчик, руководствуясь данной нормой закона, в подпункте 2.5.2. части II документации об аукционе установил требование - «Участник размещения заказа подаёт заявку на участие в аукционе с **обязательным заполнением всех форм документов**, установленных настоящей документацией об аукционе, а также подготавливает комплект документов, входящих в заявку на участие в аукционе и приложения к ней в соответствии с требованиями документации об аукционе».

Частью 1 статьи 35 Закона о размещении заказов предусмотрена обязанность участника размещения заказа - «Для участия в аукционе участник размещения заказа подаёт заявку на участие в аукционе в срок и по форме, которые установлены документацией об аукционе».

Не продекларировав предмет аукциона и наименование муниципального заказчика в преамбуле заявки и отразив эти данные только в её пункте 13, Заявитель нарушил подпункт 2.5.2. части II документации об аукционе, установленный в соответствии с требованиями Закона о размещении заказов.

В соответствии с требованиями части 1 статьи 36 Закона о размещении заказов «Аукционная комиссия рассматривает заявки на участие в аукционе на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе, и соответствие участников размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со статьёй 11 настоящего Федерального закона».

По смыслу данной нормы закона, Единая комиссия не имела права делать заключение «значительное» или «незначительное» это отклонение от требований документации об аукционе, а обязана проверить соответствует или не соответствует заявка требованиям документации об аукционе.

Комиссия пришла к выводу, что Заявителю было правомерно отказано в допуске к участию в аукционе, в соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов.

Все нарушения, отражённые в дополнении к жалобе Заявителя, были отражены в жалобе ООО «Стройсервис» от 27.04.2009г. №298 (вх. от 27.04.2009г. №878) и дополнении к ней от 30.04.2009г. №301 (вх. от 04.05.2009г. №918). Данные нарушения были глубоко исследованы Комиссией по контролю в сфере размещения заказов в рамках рассмотрения жалобы ООО «Стройсервис» и дополнения к ней, частично подтвердились, по результатам рассмотрения принято решение по делу №89/2009-3/3 от 12.05.2009г., выданы предписания Единой комиссии и Заказчику №89/2009-3/3 от 12.05.2009г., требующие устранения нарушений законодательства о размещении заказов и принятии мер по недопущению их впредь.

При этом Комиссия констатировала, что Заявитель не указывает в дополнении к жалобе – в чём нарушены его права и законные интересы, а просто перечисляет перечень нарушений, меры реагирования Рязанским УФАС России по которым уже приняты.

На основании изложенного, руководствуясь частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

РЕШИЛА:

Признать жалобу ЗАО «Гипростроймост» частично обоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.