

Заявитель:

**ООО «Свод Интернешнл»**

354392, г. Сочи, Адлерский район, с.  
Эстосадок, ул. Ачипсинская, д. 28/10,  
коттедж 26

E-mail: .....

Ответчик:

**ООО «ТРЭВЕЛ НЬЮС ТУРОПЕРАТОР»**

354003, г. Сочи, ул. Макаренко, д. 28, кв.  
29

E-mail: .....

## **ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

### **ОБ ОТЛОЖЕНИИ РАССМОТРЕНИЯ ДЕЛА № 023/04/14.6-3852/2023**

**31 января 2024 г.**

**г. Краснодар**

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

Председатель комиссии — ..... — заместитель руководителя управления ;

Члены Комиссии:

..... – начальник отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции;

..... - специалист-эксперт отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции,

рассмотрев дело № 023/04/14.6-3852/2023, возбужденное в отношении ООО «ТРЭВЕЛ НЬЮС ТУРОПЕРАТОР» (юридический адрес: 354003, г. Сочи, ул. Макаренко, д. 28, кв. 29; ИНН: 2320109427; ОГРН: 1022302930451) по признакам нарушения п. 1 ст. 14.6 Федерального закона

от 26.07.06 г. N 135-ФЗ "О защите конкуренции" установила:

В Краснодарское УФАС России поступили письменные объяснения ООО «ТРЭВЕЛ НЬЮС ТУРОПЕРАТОР» (вх. № 2326/24 от 23.01.2024 г.) из которых следует, что: «Ответчик полагает очевидным, что информационное наполнение на веб-сайте ГТЦ ПАО «Газпром» и информационное наполнение на веб-сайтах ответчика - оригинальное во всех трех случаях. При создании информационного наполнения своих веб-сайтов ответчик действовал самостоятельно, в связи с чем при сравнении с веб-сайтом ГТЦ ПАО «Газпром» отсутствуют признаки заимствования или тождественности информационного наполнения.

Также ответчику представляется очевидным и отличие оформления веб-сайта ГТЦ ПАО «Газпром» и веб-сайтов ответчика, поскольку эти сайты выполнены в стилистике, не имеющей никаких общих компонентов, в связи с чем, с учетом вышеизложенного, нельзя сделать вывод о возможном смешении в глазах посетителей (потребителей) официального веб-сайта ГТЦ ПАО «Газпром» и веб-сайтов ответчиков.

Особое внимание ответчик повторно обращает на то обстоятельство, что в течение всего периода посещения его веб-сайтов - посетителю демонстрируется плашка черного цвета с указанием на то, что веб-сайт является партнером ГТЦ ПАО «Газпром», что на тот момент полностью соответствовало действительности - в силу договора оказания услуг .....

Ответчик, исходя из буквального толкования пункта 2.2.8 упомянутого договора - исходит из того, что нарушением данного пункта (в отсутствии в договоре иных уточнений) является использование тождественных, а не сходных обозначений.

Поскольку в русскоязычном сегменте сети «Интернет» возможно зарегистрировать домены, к примеру: ..... - пункт 2.2.8 упомянутого договора ограничивал именно такое использование.

Вместе с тем, исходя из доменных имен веб-сайта ответчика, заявитель не является правообладателем товарных знаков:

- «Grandhotel Krasnaya Polyana», тождественного доменному имени первого веб-сайта;

- «Polyana 1389 Hotel Spa», тождественного доменному имени второго веб-сайта...

...Ответчик полагает необходимым исходить из буквального толкования пункта 2.2.2 упомянутого договора, ввиду отсутствия в договоре каких-либо иных уточнений, которые бы дополняли волеизъявление сторон. Доменные имена, использованные ответчиком для его веб-сайтов, несмотря на некую схожесть с товарными знаками, которые указаны заявителем - не являются тождественными этим товарным знакам.

Вместе с тем, заявитель не раскрыл доказательств того, что ПАО «Газпром» владеет товарными знаками «Grandhotel Krasnaya Polyana» и «Polyana 1389 Hotel Spa», в связи с чем - не имеется оснований для применения к спорным правоотношениям сторон положений пункта 2.2.8 упомянутого договора.»

Так же, были представлены письменные объяснения ООО «Свод Интернешнл» (вх. № 2887-ЭП/24 от 26.01.2024 г.) из которых следует, что: «Доводы Нарушителя не основаны на гражданском законодательстве и противоречат условиям ранее заключенного Договора.

Права и обязанности, возникающие из Договора не аналогичны правам на использование товарных знаков, предоставляемых по лицензионному договору лицензиату. Лицензионный договор с Нарушителем не заключался.

Кроме того, пункт 2.2.8 Договора, предметом которого являлись услуги бронирования номеров, содержит прямой запрет на создание ООО «ТРЭВЕЛ НЬЮС ТУРОПЕРАТОР» сайтов-

двойников для организации продаж туристического продукта, если они имеют информационное наполнение и оформление, которое при просмотре создают или могут создавать впечатление, что посетитель находится на web-странице ПТЦ ПАО «Газпром», а также в доменном имени которого словесное обозначение товарного знака, исключительное право на который принадлежит ПАО «Газпром».

Из содержания указанной нормы Договора, рассматриваемой в совокупности с нормами действующего законодательства следует, что у Нарушителя не было правовых оснований использовать охраняемый в силу закона Товарный знак.».

В ходе рассмотрения дела № 023/04/14.6-3852/2023 возникла необходимость в получении дополнительных доказательств, направив запрос в Федеральную службу по интеллектуальной собственности.

В соответствии с частями 1, 5 статьи 47 Федерального закона «О защите конкуренции» Комиссия определила:

1. Отложить рассмотрение дела № 023/04/14.6-3852/2023.
2. Назначить рассмотрение дела № 023/04/14.6-3852/2023 **на 18 марта 2024 г. в 11 часов 30 минут** по адресу: **г. Краснодар, ул. Старокубанская, 116а, 4 этаж, каб. 408.**

Рассмотрение дела может быть проведено с помощью системы видеоконференцсвязи. В случае принятия решения о проведении в режиме видеоконференцсвязи необходимо сообщить о таком решении за 3 рабочих дня до рассмотрения дела.

Согласно ч. 5 ст. 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях непредставление или несвоевременное представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов, за исключением случаев, предусмотренных частями 3, 4 и 7 статьи 19.8 КоАП РФ, а равно представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган заведомо недостоверных сведений (информации), за исключением случаев, предусмотренных частью 8 статьи 19.8 КоАП РФ влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи пятисот до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от десяти тысяч до пятнадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от пятидесяти тысяч до пятисот тысяч рублей.

Председатель Комиссии

\_\_\_\_\_.....

Члены Комиссии

\_\_\_\_\_.....

\_\_\_\_\_.....

