

07 июня 2008 года

г. Южно-Сахалинск

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области в составе:

Председатель комиссии:

Тыченко Г.Н. – руководитель Сахалинского

УФАС России;

Члены комиссии:

Могилевкин А.Г. – заместитель руководителя Сахалинского УФАС России;

Максимов Н.В. – начальник отдела

товарных, финансовых рынков и

государственного заказа;

Ли Я.Х. – главный специалист-эксперт отдела товарных, финансовых рынков и

государственного заказа,

в присутствии:

Гвон Ен Ден – генерального директора ООО «Ортобизнес»,

Киселева С.В., Новика С.Г. – председателя и члена конкурсной комиссии администрации МО «Холмский городской округ», на основании постановления от 11.01.2008 № 6,

рассмотрев дело № 36-к о нарушении конкурсной комиссией администрации МО «Холмский городской округ» по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд МО «Холмский городской округ» при проведении открытого аукциона на право заключения муниципального контракта по выполнению ремонтной программы по подготовке к отопительному сезону 2008-2009 гг. МО «Холмский городской округ» законодательства о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд,

УСТАНОВИЛА:

03 июня 2008 года в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области поступила жалоба от участника размещения заказа – ООО «Ортобизнес» (далее – Заявитель) о признании конкурсной комиссии администрации МО «Холмский городской округ» по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд МО «Холмский городской округ» (далее – конкурсная комиссия) нарушившей положения Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) при проведении вышеуказанного аукциона.

Генеральный директор ООО «Ортобизнес» Гвон Ен Ден пояснил, что конкурсная комиссия необоснованно отказала ему в допуске к участию в аукционе по причине несоответствия заявки техническому заданию, так как последнее в документации об аукционе отсутствовало. Требования к выполнению работ указаны только в извещении о проведении аукциона, в соответствии с которым и была подготовлена заявка.

Председатель конкурсной комиссии С.В. Киселев пояснил, что в техническом задании имелась и дефектная ведомость с указанием работ и объема выполнения. Заявка ООО «Ортобизнес» не содержала сведений о выполнении таких работ, в связи с чем и была отклонена как не соответствующая техническому заданию.

В ходе проведения внеплановой проверки Комиссией установлено.

Муниципальным заказчиком – администрацией МО «Холмский городской округ» был объявлен вышеуказанный открытый аукцион, всего 7 лотов.

Документация об аукционе утверждена заместителем главы администрации МО «Холмский городской округ» С.В. Киселевым 07.05.2008.

28.05.2008 года состоялось рассмотрение заявок на участие в аукционе, поступивших от ООО «Ремонтно-строительная компания», лот № 5 (г. Холмск, ул. Пригородная, 2), ООО «Югстрой-2», лот № 2 (г. Холмск, ул. А. Матросова, 1-7), ООО «Тенза», лоты №№ 1-3 (г. Холмск, ул. Железнодорожная, 90 а), ИП Маралян Андраник Вагенович, лоты №№ 4, 7 (г. Холмск, ул. Школьная, 60-55), ООО «Технические решения», лот № 6 (г. Холмск, ул. Советская, 93 а – 28), ООО «Омега-1», лот № 2 (г. Холмск, ул. Железнодорожная, 102), ООО Фирма «Тепло-Строй-Комплект», лот № 2 (г. Холмск, пл. Ленина, 2-5), ООО «Ортобизнес», лот № 2 (г. Южно-Сахалинск, Коммунистический пр., 41).

Согласно протоколу № 1/1 рассмотрения заявок открытого аукциона на заседании конкурсной комиссии от 28.05.2008 к участию в аукционе допущены ООО «Ремонтно-строительная компания», ООО «Югстрой-2», ООО «Тенза», ИП Маралян А.В., ООО «Омега-1».

Участнику размещения заказа ООО «Ортобизнес» отказано в допуске к участию в аукционе в связи с несоответствием заявки требованиям технического задания аукционной документации.

Рассмотрев представленные материалы, выслушав пояснения представителей сторон, Комиссия признает жалобу Заявителя необоснованной по следующим основаниям.

В соответствии с п. 3.2.1. документации об аукционе и п. 9.1.13 информационной карты аукциона заявка должна содержать сведения о функциональных и качественных характеристиках товара, о качестве работ, услуг, их описание и указание на соответствие техническому заданию по форме № 3 документации об аукционе.

Анализ заявки ООО «Ортобизнес» показал, что в представленных сведениях о функциональных и качественных характеристиках не

указаны работы в соответствии с дефектной ведомостью, их объемы.

Кроме указанного, выписка из ЕГРЮЛ датирована 09.06.2006, тогда как требованием ч. 2 ст. 35 Закона о размещении заказов установлено, что выписка должна быть получена не ранее чем за 6 месяцев до дня размещения на официальном сайте извещения о проведении открытого аукциона.

Довод Заявителя о том, что аукционная документация, размещенная на официальном сайте Сахалинской области по закупкам www.gz.adm.sakhalin.ru, не содержала дефектной ведомости по лоту № 2, не нашел своего подтверждения.

Комиссией Сахалинского УФАС России была изучена аукционная документация, размещенная на вышеуказанном сайте. Установлено, что документация, представленная заказчиком на заседание Комиссии, и документация, размещенная на сайте, идентична, и содержит в техническом задании дефектные ведомости по всем лотам аукциона.

С учетом изложенного, заявка ООО «Ортобизнес» не соответствовала техническому заданию документации об аукционе и требованиям законодательства о размещении заказов.

В соответствии со ст. 7 Закона о размещении заказов заказчиком, уполномоченным органом до опубликования извещения о проведении открытого конкурса или открытого аукциона, о проведении запроса котировок, о предварительном отборе либо направлении приглашений принять участие в закрытом конкурсе или в закрытом аукционе принимаются решения о создании комиссии, определяются ее состав и порядок работы, назначается председатель комиссии.

Указанной статьей распределены четкие полномочия для каждого вида комиссии – конкурсной, аукционной, котировочной, и другими нормативными актами, принятыми на местном уровне, полномочия комиссии не могут быть расширены.

При этом ч. 9 ст. 7 Закона о размещении заказов предусмотрено, что заказчик, уполномоченный орган вправе создать единую комиссию, осуществляющую функции конкурсной, аукционной и котировочной комиссий.

Постановлением первого заместителя главы администрации МО «Холмский городской округ» от 11.01.2008 № 6 утверждены состав конкурсной комиссии администрации МО «Холмский городской округ» по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд МО «Холмский городской округ» и Положение о комиссии.

Таким образом, конкурсная комиссия не имела соответствующих полномочий на проведение процедур, предусмотренных законодательством о размещении заказов для проведения аукциона.

Однако, несмотря на то, что конкурсная комиссия действовала вне рамок своих полномочий, она необоснованно допустила к участию в аукционе участников размещения заказа, с которыми впоследствии планировалось заключить муниципальные контракты по итогам аукциона.

Так, согласно протоколу рассмотрения заявок № 1/1 от 28.05.2008 к участию в аукционе по лотам № 1, 3, 4, 5, 7 допущены единственные участники размещения заказа, подавшие заявку – ООО «Тенза», ИП Маралян А.В., ООО «Ремонтно-строительная компания».

В соответствии с п. 9.1.8 информационной карты аукциона установлено требование обеспечения заявки: по лотам №№ 1, 2 – 2% от начальной цены лота, по лотам №№ 3, 6 – 5% от начальной цены лота.

В заявках ООО «Тенза» в качестве подтверждения обеспечения заявки по лотам №№ 1-3 представлены копии платежных поручений (п/п № 261 от 23.05.2008, п/п 264 от 26.05.2008), заверенные печатью общества, на общую сумму 877 000 руб.

Положением п. 9.1.13. информационной карты аукциона установлено требование о представлении в составе заявки оригинала платежного поручения с отметкой банка.

Ч. 2 ст. 35 Закона о размещении заказов устанавливает четкие требования к документам, подтверждающим соответствие участника размещения заказа установленным требованиям и условиям допуска к участию в аукционе – документ, подтверждающий внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе.

Таким образом, к заявке должен быть приложен оригинал подтверждающего документа, а не его копия.

В п. 9.1.13. информационной карты аукциона заказчик предлагает участникам размещения заказа представить в составе заявки справку из налогового органа об отсутствии задолженности по платежам, бухгалтерский баланс за последний отчетный заверченный период, учредительные документы.

В соответствии с ч. 6 ст. 11 Закона о размещении заказов заказчик, уполномоченный орган, конкурсная или аукционная комиссия вправе проверять соответствие участников размещения заказа требованиям, указанных в пп. 2-4 ч. 1 указанной статьи.

Представление вышеуказанных документов не является обязательным, однако Комиссия Сахалинского УФАС России считает необходимым указать заказчику на недопустимость установления в документации об аукционе подобных предложений.

При этом, формой 6 документации об аукционе предусмотрено представление участником размещения заказа в составе заявки справки, свидетельствующей о ненахождении в стадии ликвидации, об отсутствии решения Арбитражного суда о признании организации банкротом, о неприостановлении деятельности в порядке, предусмотренном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, об отсутствии задолженности по налогам, сборам и иным обязательным платежам в различные бюджеты.

Требование от участника размещения заказа подобной справки не основано на законе и также недопустимо, так как подтвердить такую информацию могут только соответствующие на то органы: Арбитражный суд, налоговая инспекция.

В соответствии с ч. 4 ст. 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе должна содержать размер обеспечения контракта, срок и порядок его предоставления. При этом, размер обеспечения контракта не может превышать 30% начальной цены контракта (лота), указанной в извещении о проведении открытого аукциона.

Как следует из п. 9.1.10. информационной карты аукциона по лоту № 3 заказчиком установлено требование обеспечения исполнения муниципального контракта в размере 50%. Кроме этого, не указан срок и порядок предоставления обеспечения.

В нарушение ч. 3 ст. 36 Закона о размещении заказов заказчиком не направлены участникам размещения заказа уведомления о принятых конкурсной комиссией решениях: о допуске либо об отказе в допуске к участию в аукционе.

На основании изложенного, учитывая нарушения, допущенные муниципальным заказчиком, а также отсутствие соответствующих

полномочий у конкурсной комиссии на проведение аукциона, Комиссия Сахалинского УФАС России, руководствуясь чч. 1, 2, 4 ст. 57, в соответствии с ч. 6 ст. 60 Закона о размещении заказов, приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379,

РЕШИЛА:

1. Жалобу ООО «Ортобизнес» признать необоснованной.
2. Признать муниципального заказчика нарушившим ст. 7, ч. 4 ст. 34, ч. 3 ст. 36 Закона о размещении заказов.
3. Выдать муниципальному заказчику обязательное для исполнения предписание об аннулировании проведенных торгов.
4. Проинформировать прокуратуру Сахалинской области об итогах рассмотрения дела.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Г.Н. Тыченко

Члены Комиссии

А.Г. Могилевкин

Н.В. Максимов

Я.Х. Ли

ПРЕДПИСАНИЕ № 07-28/08

07 июня 2008 года

г. Южно-Сахалинск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) в составе:

Председатель комиссии:

Тыченко Г.Н. – руководитель Сахалинского УФАС России;

Члены комиссии:

Могилевкин А.Г. – заместитель руководителя Сахалинского УФАС России;

Максимов Н.В. – начальник отдела товарных, финансовых рынков и государственного заказа;

Ли Я.Х. – главный специалист-эксперт отдела товарных, финансовых рынков и государственного заказа,

на основании решения от 07.06.2008 года по делу № 36-к, принятого Комиссией по итогам рассмотрения жалобы ООО «Ортобизнес» на действия конкурсной комиссии администрации МО «Холмский городской округ» по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд МО «Холмский городской округ» при проведении открытого аукциона на право заключения муниципального контракта по выполнению ремонтной программы по подготовке к отопительному сезону 2008-2009 гг. МО «Холмский городской округ», руководствуясь ч. 10 ст. 17, ч. 6 ст. 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Муниципальному заказчику – администрации МО «Холмский городской округ» устранить нарушения ст. 7 Закона о размещении заказов, а именно:

- аннулировать проведенные торги по вышеуказанному аукциону;
- опубликовать и разместить информацию об аннулировании торгов на официальном сайте и в официальном печатном издании.

Об исполнении настоящего предписания сообщить в Сахалинское УФАС России в срок до 25 июня 2008 года с приложением подтверждающих документов.

За неисполнение в установленный срок законного предписания Сахалинского УФАС России ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд Сахалинской области в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии

Г.Н. Тыченко

Члены Комиссии

А.Г. Могилевкин

Н.В. Максимов

Я.Х.Ли

