

РЕШЕНИЕ

по делу № 89-К/14

о нарушении законодательства о контрактной системе

«19» ноября 2014 года

г. Горно-Алтайск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия),

в присутствии представителей: заявителя ООО «Мамонт Фарм» <...>, заказчика Министерства здравоохранения Республики Алтай <...>, уполномоченного органа Министерства экономического развития и инвестиций Республики Алтай <...>, рассмотрев жалобу ООО «Мамонт Фарм» на действия заказчика Министерства здравоохранения Республики Алтай при проведении электронного аукциона на поставку Будесонида и беклометазона,

УСТАНОВИЛА:

В Алтайское республиканское УФАС России 12.11.2014г. поступила жалоба ООО «Мамонт Фарм» на действия заказчика Министерства здравоохранения Республики Алтай при проведении электронного аукциона на поставку Будесонида и беклометазона (№ 0177200000214002246).

Заявитель обжалует положение аукционной документации и считает, что:

- заказчик необоснованно сужает круг потенциальных участников данного электронного аукциона, установив требования к упаковке товара, которым соответствует товар одного производителя;

- заказчик при описании лекарственных препаратов указывает, что Будесонид и Беклометазон являются торговыми наименованиями. Однако, препарата с таким торговым наименованием не существует, это международное непатентованное наименование (МНН).

Также заявитель указывает в жалобе, что заказчиком необоснованно объединены в один лот лекарственные средства по 2 международным непатентованным наименованиям, которые не имеют аналогов.

Не согласившись с доводами, изложенными в жалобе, Министерством здравоохранения Республики Алтай и Министерством экономического развития и инвестиций Республики Алтай 17.11.2014г. представлены возражения на жалобу ООО «Мамонт Фарм», согласно которым заказчик и уполномоченный орган считают доводы участника закупки безосновательными и просят признать жалобу необоснованной.

Комиссия, рассмотрев материалы дела, ознакомившись с доводами, изложенными в жалобе, заслушав объяснения представителей сторон, полагает, что доводы жалобы являются частично обоснованными по следующим основаниям:

05.11.2014г. уполномоченным органом – Министерством экономического развития и

инвестиций Республики Алтай на официальном сайте РФ (zakupki.gov.ru) размещено извещение о проведении электронного аукциона на поставку Будесонида и беклометазона.

Согласно извещению о проведении электронного аукциона №0177200000214002246:

- начальная (максимальная) цена контракта – 486 461,16 рублей;
- дата окончания срока подачи заявок - 13.11.2014г. 18:00 часов;
- дата окончания срока рассмотрения заявок – 14.11.2014г;
- дата проведения электронного аукциона - 17.11.2014г.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно п. 1 ч.1 ст. 33 Федерального закона № 44–ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Согласно п. 6 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе в случае закупки лекарственных средств документация о закупке должна содержать указание на их международные непатентованные наименования (МНН) или при отсутствии таких наименований химические, группировочные наименования. Заказчик вправе в документации о закупке указывать торговое наименование лекарственных средств, если они входят в перечень утвержденный Правительством Российской Федерации или при осуществлении закупки в соответствии с пунктом 7 части 2 статьи 83 настоящего Федерального закона. А также предметом одного контракта (одного лота) не могут быть лекарственные средства с различными МНН или при отсутствии таких наименований с химическими, группировочными наименованиями при условии, что начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) превышает предельное значение, установленное Правительством Российской Федерации, а также лекарственные средства с МНН (при отсутствии таких наименований с химическими, группировочными наименованиями) и торговыми наименованиями.

Заказчик согласно спецификации установил следующие требования к

лекарственным препаратам (раздел II аукционной документации):

Спецификация

Торговое наименование	Характеристика	Кол-во	Ед. изм.
Будесонид	Суспензия для ингаляций дозированная 0,5 мг/мл, 2 мл – контейнеры полиэтиленовые (5) – конверты алюминиевые ламинированные (4) – пачки картонные	127	Упаковка
Будесонид	Суспензия для ингаляций дозированная 0,25 мг/мл, 2 мл – контейнеры полиэтиленовые (5) – конверты алюминиевые ламинированные (4) – пачки картонные	86	Упаковка
Беклометазон	Аэрозоль для ингаляций дозированный 0,1 мг/доза, 200 доз – баллоны аэрозольные алюминиевые – футляры пластиковые – пачки картонные	122	Упаковка
Беклометазон	250 мкг/доза/200 доз №1 аэрозоль для ингаляций дозированный/в комплекте с Джет-системой	615	Упаковка

Согласно письменным пояснениям заказчика в аукционной документации допущена техническая ошибка, в части указания наименования графы 1 «торговое наименование» в таблице спецификации. В действительности заказчик устанавливал требование по МНН Будесонид и Беклометазон. При рассмотрении первых частей заявок допускались к аукциону заявки с лекарственными препаратами, соответствующими МНН Будесонид и Беклометазон.

По мнению УФАС по РА это не приводит к нарушению законодательства о контрактной системе, к ограничению конкуренции, т.к. лекарственные средства с данными торговыми наименованиями не существуют, следовательно, потенциальный участник мог предположить, что заказчик установил требования к лекарственным препаратам согласно их международному непатентованному наименованию (МНН) Будесонид и Беклометазон, что подтверждается наличием поданных заявок (6 заявок), о чем свидетельствует протокол рассмотрения первых частей заявок № 0177200000214002246 от 14.11.2014г.

Таким образом, довод заявителя о том, что заказчик в аукционной документации необоснованно указал торговые наименования Будесонид и Беклометазон, Комиссия УФАС по РА считает обоснованным.

В соответствии с ч. 14 ст. 22 Закона о контрактной системе однородными товарами признаются товары, которые, не являясь идентичными, **имеют сходные характеристики** и состоят из схожих компонентов, что позволяет им выполнять одни и те же функции и (или) быть коммерчески взаимозаменяемыми. При определении однородности товаров учитываются их качество, репутация на рынке, страна происхождения.

Доводы заявителя о том, что препарат с МНН Будесонид в форме суспензии и раствора являются однородными, Комиссия УФАС по РА считает необоснованными, т.к. **характеристики применения данных форм препарата разные**, а именно в инструкциях по применению лекарственных средств, с

действующим веществом будесонид в форме суспензии, установлены противопоказания применения для детей до 6 месяцев, а растворов до 16 лет, что по мнению УФАС по РА является существенным отличием.

Представитель Министерства здравоохранения Республики Алтай прояснила, что лекарственные препараты с заявленными характеристиками необходимы заказчику для оказания эффективной и качественной медицинской помощи больным, в том числе детям младенческого возраста.

Довод об ограничении количества участников в связи с установлением лекарственного средства с МНН Будесонид в форме суспензии Комиссия УФАС по РА считает необоснованным, т.к. лекарственное средство в данной форме на рынке представлено двумя производителями:

1. АстраЗенека АБ, Швеция, препарат «Пульмикорт»;
2. Нортон Хэлскеа Лимитед, Соединенное Королевство, препарат «Буденит Стери-Неб».

Согласно инструкции по применению:

- у производителя № 1 форма выпуска в 2-х мл ампулах из полиэтилена, 5 ампул спаяны между собой в виде блока, 1 блок в ламинированной фольге. По 4 блока вместе с инструкцией упакованы в картонную коробку;

- у производителя №2 форма выпуска в 2-х мл контейнерах из полиэтилена. По 5 контейнеров соединены в один лист. Лист из 5 контейнеров упакован в конверт из ламинированной фольги. По 4 конверта в картонной пачке.

По мнению Комиссии УФАС по РА, в данном случае понятие «ампула» и «контейнер», «блок» и «конверт» являются однородными, т.к. выполняют одни и те же функции.

Таким образом, доводы заявителя о том, что заказчик ограничил количество потенциальных участников, установив требования к упаковке лекарственных препаратов, соответствующие только одному производителю, являются необоснованными.

Довод заявителя о том, что заказчик ограничил конкуренцию среди потенциальных поставщиков в связи с установлением требований к препарату с МНН Беклометазон, снабженному Джет-системой, является необоснованным, т.к. при описании характеристик лекарственного средства заказчиком был использован знак «/». Данный знак пунктуации по сведениям «Полного академического справочника под редакцией Лопатина «Правила русской орфографии и пунктуации» признается знаком альтернативности понятий. Под альтернативностью в русском языке понимается (С.И.Ожегов, Н.Ю.Шведова. Толковый словарь русского языка) необходимость выбора одного из двух (или нескольких) возможных решений; противопоставленный другому и его исключающий.

Таким образом употребление в речи символа «/» или «косая черта» в значении альтернативности понятий очевидно и однозначно.

По письменным пояснениям заказчика данное требование следует читать как «или», т.е. заказчик изъявил желание купить препарат с МНН Беклометазон с характеристиками 250мкг/доза/200доз №1 в форме аэрозоля для ингаляций дозированный или снабженный Джет-системой.

Пунктом 2 постановления Правительства РФ от 17.10.2013 № 929 "Об установлении предельного значения начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), при превышении которого не могут быть предметом одного контракта (одного лота) лекарственные средства с различными международными непатентованными наименованиями или при отсутствии таких наименований с химическими, группировочными наименованиями" (далее по тексту - Постановление № 929), установлено, что предельное значение начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) устанавливается в размере 1 тыс. рублей, если предметом одного контракта (одного лота) наряду с иным лекарственным средством (иными лекарственными средствами) является поставка лекарственных средств с международным непатентованным наименованием (при отсутствии такого наименования - с химическим, группировочным наименованием), в рамках которого **отсутствуют** зарегистрированные в установленном порядке **аналогичные по лекарственной форме и дозировке лекарственные средства**, наркотическое лекарственное средство, психотропное лекарственное средство и радиофармацевтическое лекарственное средство.

Таким образом, довод заявителя о том, что заказчик нарушил п. 6 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, в частности пункт 2 Постановления № 929 является необоснованным, т.к. Комиссией УФАС по РА установлено, что у препаратов с МНН Будесонид и Беклометазон в **лекарственной форме и дозировке**, установленным заказчиком, согласно государственному реестру лекарственных средств имеются аналоги.

На основании изложенного, Комиссия УФАС по РА, руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Мамонт Фарм» на действия заказчика Министерства здравоохранения Республики Алтай при проведении электронного аукциона на поставку Будесонида и беклометазона частично обоснованной.