

## РЕШЕНИЕ

«29» мая 2012 г.

г. Новосибирск

Комиссия Новосибирского УФАС России по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

председатель Комиссии: заместитель руководителя управления – начальник отдела рекламы Т.В. Лопаткина,

члены Комиссии: И.В. Волохина – главный специалист-эксперт отдела рекламы;

Е.А. Скоп – специалист-эксперт отдела рекламы;

Д.А. Былина – специалист-эксперт отдела рекламы,

рассмотрев дело № 24, возбужденное в отношении «...», по факту распространения в сентябре - октябре 2011 года в Первомайском районе г.Новосибирска на подъездах жилых зданий, магазинов и других общественных местах рекламы оптово-розничной (дверной) компании «Евро ДОМ» следующего содержания:

«Дверная компания /Евро ДОМ /Профессиональная /ДВЕРИ ОТ ПРОИЗВОДИТЕЛЯ /межкомнатные от 980р. (ламинат, шпон) / входные Россия, КНР от 3800р. / Вызов специалиста, замеры, доставка\*, подъем на этаж БЕСПЛАТНО / \*подробности у менеджеров компании / качественно, гарантия / «...»/ скидки пенсионерам / профессиональный монтаж от – 1000 р. / заключение договора на дому, гарантийное облуживание, контроль качества работ / двери / «...»», с признаками нарушения:

- п.4 ч.3 ст.5 Федерального закона от 13.03.2006г. № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – ФЗ «О рекламе»), согласно которому реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о стоимости или цене товара, порядке его оплаты, размере скидок, тарифов и других условиях приобретения товара, признается недостоверной;

- п.20 ч.3 ст.5 ФЗ «О рекламе», согласно которому реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения об изготовителе или о продавце рекламируемого товара признается недостоверной,

в присутствии:

заявителя – гражданин <...> не явился (уведомлен надлежащим образом),

лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства о рекламе – «...»

УСТАНОВИЛА:

В адрес Новосибирского УФАС России поступило заявление гражданина <...> (вх. № 215 от 16.01.12г.) по факту распространения в сентябре - октябре 2011 года в Первомайском районе г.Новосибирска на подъездах жилых зданий, магазинах и других общественных местах недостоверной рекламы оптово-розничной компании «Евро ДОМ» по установке межкомнатных и входных дверей. Реклама осуществлялась путём расклеивания рекламных буклетов, в которых имелась информация о видах входных и межкомнатных дверей, их цене, скидках, телефоны и т.д.

18.10.2011 года заявитель обратился по указанному в рекламе телефону «...» для заключения договора на установку межкомнатной двери; ответил «...» (с его слов).

19.10.2011 года заявитель заключил договор на установку межкомнатных дверей в количестве 1 штук по адресу: г.Новосибирск, ул. Березовая дом. 15 кв.7, а также передал представителю «оптово-розничной компании «Евро ДОМ» в лице «...» деньги в сумме 5 035 (пять тысяч тридцать пять) рублей за материал и 500 (пятьсот) рублей за вызов специалиста и доставку дверей.

При предъявлении пенсионного удостоверения №29877 от 05.10.2011 г., выданное пенсионным отделом ЦФО ГУ МВД РФ, в предоставлении скидки как пенсионеру было отказано.

В п. 1.2.1. Договора указана стоимость выполняемых работ 1500 (одна тысяча пятьсот) рублей.

При указании на то, что в рекламе межкомнатные двери стоят от 980 рублей, представитель оптово-розничной компании «Евро ДОМ» в лице «...», что таких дверей у них нет. Стоимость материала, согласно Договору составила 5 035 (пять тысяч тридцать пять) рублей.

Кроме того, в одной из рекламных листовок содержится информация: «оптово-розничная компания Евро-ДОМ», а в другой - «дверная компания Евро-ДОМ». В остальном рекламные листовки идентичны. Как следует из полученного ответа из УФНС по НСО (№07-07/25885 от 09.12.2011 года), в ответ на запрос заявителя (вх. №53282 от 07.12.11 г.), организации «Оптово-розничная компания Евро-ДОМ» и «Дверная компания Евро-ДОМ» в Едином государственном реестре не значится.

Таким образом, заявитель считает, что рассматриваемая реклама является недостоверной, поскольку содержит не соответствующие действительности сведения о стоимости или цене товара, размере скидок, и других условиях приобретения товара.

Новосибирским УФАС России по указанным фактам проведена проверка, по результатам которой установлено следующее.

Рассматриваемые листовки имеют следующее содержание:

«Дверная компания / Евро ДОМ / Профессиональная / ДВЕРИ ОТ ПРОИЗВОДИТЕЛЯ / межкомнатные от 980р. (ламинат, шпон) / входные Россия, КНР от 3800р. / Вызов специалиста, замеры, доставка\*, подъем на этаж БЕСПЛАТНО / \*подробности у менеджеров компании / качественно, гарантия / «...»/ скидки пенсионерам / профессиональный монтаж от – 1000 р. / заключение договора на дому, гарантийное обслуживание, контроль качества работ / двери / «...»».

Вышеуказанная информация является рекламой по смыслу п.1 ст.3 ФЗ «О рекламе», в соответствии с которым реклама – это информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Согласно письменным объяснениям «...», разработкой содержания и распространением рекламы на жилых домах в Первомайском районе г. Новосибирска занимался «...». За образец рекламы были приняты подобные рекламные объявления других рекламодателей.

По данному объявлению к «...» обратился заявитель. По договоренности «...» приехал к заявителю для выбора модели двери и снятия замеров. Из рекламных каталогов и буклетов компаний, занимающихся изготовлением и установлением межкомнатных и входных дверей, заявителем была выбрана дверь.

Фактически производство дверей «...» не осуществляет, а занимается только установкой готовых дверей, поэтому заказанную заявителем дверь «...» приобрел в магазине «КОЛОРОЛОН» по цене указанной в договоре, т.е. 5 035 рублей. В указанном магазине стоимость гладкого полотна с коробкой составляет 980 рублей. Заявитель убедился в этом сам, посетив магазин «КОЛОРОЛОН». Установку двери «...» произвел заявителю бесплатно. В настоящее время «...» не осуществляет деятельность по установке межкомнатных входных дверей, и, следовательно, не изготавливает и не распространяет подобную рекламу.

В ходе рассмотрения Комиссией дела в отношении «...» в адрес Новосибирского УФАС России поступило заявление гражданина (вх.№4024 от 22.05.2012г.) о прекращении производства по делу, возбужденному в отношении «...»

Заявитель указывает на то, что со стороны «...» выполнены все условия, изложенные в рекламном объявлении.

Учитывая данный факт, а также все обстоятельства рассматриваемого дела, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Заявитель указывает, что заплатил за вызов специалиста и доставку дверей 500 р. При этом, ни в договоре на установку межкомнатных дверей, ни в иных документах факт оплаты указанной суммы (за вызов специалиста и доставку) не подтверждается. Следовательно, установить нарушение в части информации о стоимости доставки и вызова специалиста не представляется возможным.

Также из содержания рекламы следует, что стоимость монтажа составляет от 1000 р. Фактически начисленная заявителю сумма за монтаж в размере 1500р. не указывает на нарушение законодательства о рекламе, поскольку не свидетельствует о невозможности стоимости монтажа в размере одной тысячи рублей, как указано в рекламе.

Согласно п.1.1. Договора от 19.10.2011г. по установке межкомнатных дверей Заказчик поручает, а исполнитель принимает на себя работы по приобретению и установке дверных евроблоков из «ламинат» цвет «миланский орех». Полотно 1, короб 3, наличник 5, доборный элемент 2,5, фурнитура 1. За выполненную работу

заказчик оплачивает исполнителю 7035р. (п.1,2. Договора). Указана стоимость материала – 5035 р. и стоимость выполняемых работ – 1500р. (п.1.3 Договора).

Учитывая то обстоятельство, что «...» выполнил условия указанные в рассматриваемой рекламе нарушение п.4 ч.3 ст.5 ФЗ «О рекламе» отсутствуют.

Кроме того, реклама содержит указание на продавца товара – «Дверная компания Евро Дом» и «Оптово-розничная компания Евро Дом». При этом, сведения об организационно-правовой форме, месте нахождения данной организации в рассматриваемой рекламе отсутствуют. Также не представляется возможным установить данные сведения из Договора от 19.10.2011г. на установку межкомнатных дверей. Как следует из ответа УФНС по НСО (№07-07/25885 от 09.12.2011 года), в совокупности с собственным поиском проведенным Новосибирским УФАС России, на официальном сайте Федеральной налоговой службы (<http://egrul.nalog.ru>), организации «Оптово-розничная компания Евро-ДОМ», «Дверная компания Евро-ДОМ», «Двери Новосибирска», «Дверная компания Евро Дом», «Евро Дом», «ДНСК», «торгово-монтажная компания двери Новосибирска» по состоянию на 05 марта 2012г. в Едином государственном реестре юридических лиц не значатся.

В соответствии с п.20 ч.3 ст.5 ФЗ «О рекламе», реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения об изготовителе или о продавце рекламируемого товара признается недостоверной.

Таким образом, рассматриваемая реклама содержит не соответствующие действительности сведения о лице, позиционирующем себя как производителя, продавца рекламируемого товара, что указывает на нарушение п.20 ч.3 ст.5 ФЗ «О рекламе».

Ответственность за нарушение ч.3 ст.5 ФЗ «О рекламе» несет рекламодаделец (ч.6 ст.38 ФЗ «О рекламе»).

Рекламодатель - изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо (п.5 ст.3 ФЗ «О рекламе»).

Как установлено материалами проверки, номер телефона, указанный в рассматриваемой рекламе («...»), выделен «...» на основании Договора о предоставлении услуг связи от 29.04.2010г. № 5793902-4, заключенным с ОАО «МТС».

Согласно данным на заседании Комиссии пояснениям, указанная выше реклама размещалась в сентябре-октябре 2011г.

Таким образом, рекламодателем, т.е. лицом, определившим объект рекламирования и содержание рекламы, является «...».

Рассмотрев материалы дела, Комиссия, руководствуясь пунктом 1 части 2 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», и в соответствии с пунктами 37-42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе,

РЕШИЛА:

1. Признать рекламу: «Дверная компания / Евро ДОМ / Профессиональная / ДВЕРИ ОТ ПРОИЗВОДИТЕЛЯ / межкомнатные от 980р. (ламинат, шпон) / входные Россия, КНР от 3800р. / Вызов специалиста, замеры, доставка\*, подъем на этаж БЕСПЛАТНО / \*подробности у менеджеров компании / качественно, гарантия / «...» / скидки пенсионерам / профессиональный монтаж от – 1000 р. / заключение договора на дому, гарантийное облуживание, контроль качества работ / двери / «...»», размещавшуюся в сентябре - октябре 2011 года в Первомайском районе г.Новосибирска на подъездах жилых зданий, магазинов и других общественных местах, ненадлежащей, а «...» нарушившим требования:

- п.20 ч.3 ст.5 ФЗ «О рекламе», согласно которому реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения об изготовителе или о продавце рекламируемого товара признается недостоверной.

2. Не выдавать «...» предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, в связи с добровольным устранением.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение изготовлено в полном объеме «13» июня 2012 г.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии  
Лопаткина

\_\_\_\_\_ Т.В.

Члены Комиссии

\_\_\_\_\_ И.В. Волохина

\_\_\_\_\_ Е.А. Скоп

\_\_\_\_\_ Д.А. Былина