

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу №АА-199/11 об административном правонарушении

14.12.2011г. г. Уфа, ул. Пушкина, д. 95

Я, Заместитель руководителя Башкортостанского УФАС России <...>, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении №АА-199/11, материалы дела о нарушении антимонопольного законодательства № А-236/14-11, протокол об административном правонарушении, составленный в отношении юридического лица – ООО «Артемида-медиа»

УСТАНОВИЛ:

Управлением федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан рассмотрено обращение ООО «Альянс» (вх.№9613 от 10.08.2011г.) по вопросу недобросовестных действий со стороны ООО «Артемида-медиа», выразившихся в недобросовестной конкуренции, связанной с нарушением пункта 2 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ "О защите конкуренции".

По-мнению заявителя, в городе Уфа издается еженедельная газета объявлений и рекламы «Бюро вакансий» (Уфимский выпуск) с нарушением действующего законодательства, а именно указывает в выходных данных несоответствующую действительности информацию.

Анализ представленных материалов по делу и пояснений сторон показал следующее.

Согласно справке ООО «Медиараш», ранее (до 2007 года) периодическое печатное издание «Еженедельный журнал вакансий «Работа» был зарегистрирован учредителем - ООО «СВ интер», свидетельство о регистрации СМИ ПИ№12-1049 от 25.09.2006г. Причина перерегистрации – смена учредителя.

В соответствии со статьей 11 Закона РФ от 27 декабря 1991г. N2124-I "О средствах массовой информации", смена учредителя, изменение состава соучредителей, а равно названия, языка, формы периодического распространения массовой информации, территории распространения его продукции допускается лишь при условии перерегистрации средства массовой информации. Перерегистрация средств массовой информации осуществляется в том же порядке, что и их регистрация.

Письмами от 30.06.2007г., ООО «СВ интер» отказывается от своих прав на выпуск периодического печатного издания «Еженедельный журнал вакансий «Работа» в пользу ООО «Медиараш». Также ООО «Медиараш» передаются все ранее принятые ООО «СВ интер» на себя обязательства и ответственность по этому изданию. А ООО «Медиараш» принимает на себя все права, обязательства и

ответственность по выпуску периодического печатного издания «Еженедельный журнал вакансий «Работа», с последующей перерегистрацией в соответствии с законодательством РФ.

В связи со сменой учредителя «Еженедельный журнал вакансий «Работа» был зарегистрирован Федеральной службой по надзору за соблюдением законодательства в сфере массовых коммуникаций и охране культурного наследия ПИ №ФС12-1523 от 09.08.2007г. (учредитель – ООО «Медиараш»)

В соответствии с приказом учредителя ООО «Медиараш» от 20.09.2009г., название издания «Еженедельный журнал вакансий «Работа» изменено на «Бюро вакансий». В связи с этим произошла перерегистрация (свидетельство Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций о регистрации средства массовой информации от 24.02.2010г. ПИН№ТУ54-00212).

Учредители ООО «Медиараш» регистрируют дочернюю компанию – ООО «КС-маркет».

Согласно свидетельству Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций о регистрации средства массовой информации от 25.02.2011г. ПИН№ТУ02-00435 ООО «КС-маркет» является учредителем газеты «Бюро вакансий. Уфа».

ООО «КС-маркет» передало права на издание газеты «Бюро вакансий. Уфа» ООО «Артемид-медиа» согласно договора с издателем городского периодического издания (газеты) №0602/2011 от 10.02.2011г.

Необходимо отметить, что <...> является генеральным директором «Артемид-медиа» и главным редактором газеты «Бюро вакансий. Уфа».

Согласно статье 2 Федерального закона от 27 декабря 1991 г. N 2124-1 «О средствах массовой информации», под главным редактором понимается лицо, возглавляющее редакцию (независимо от наименования должности) и принимающее окончательные решения в отношении производства и выпуска средства массовой информации.

В соответствии со статьей 28 Федерального закона от 27 декабря 1991 г. N 2124-1 «О средствах массовой информации», тираж периодического печатного издания, аудио-, видео-, кинохроникальной программы определяется главным редактором по согласованию с издателем.

Таким образом, действия по завышению заявленного тиража газеты «Бюро вакансий. Уфа» совершены ООО «Артемид-медиа».

Согласно пункту 6 статьи 27 Федерального закона от 27 декабря 1991 г. N 2124-1 «О средствах массовой информации», каждый выпуск периодического печатного издания должен содержать сведения о тираже.

В соответствии со статьей 2 Федерального закона «О средствах массовой информации», под продукцией средства массовой информации понимается тираж или часть тиража отдельного номера периодического печатного издания, отдельный выпуск радио-, теле-, кинохроникальной программы, тираж или часть

тиража аудио- или видеозаписи программы.

Таким образом, при выпуске в свет каждого номера средства массовой информации в выходных данных должен указываться его тираж, при этом размещение дополнительной информации в виде недельного тиража не запрещается.

В выходных данных газеты «Бюро вакансий. Уфа» №12 от 16.05-22.05.2011г., №13 от 23-29.05.2011г., №14 от 30.05-05.06.2011г. указан тираж 5 000 экз. Тогда как фактически согласно актов и счетов по оплате, фактические тиражи газеты «Бюро вакансий. Уфа», отпечатанные в ГУП РБ «Уфимская типография №1», составили 3000 экземпляров.

В результате рассмотрения дела, Комиссия Башкортостанского УФАС России, рассмотрев все приложенные к материалам дела документы и выслушав директора ООО «Артемид-медиа», пришла к выводу, что действия ООО «Артемид-медиа», выразившиеся в завышении заявленного тиража газеты «Бюро вакансий. Уфа», являются действиями по недобросовестной конкуренции, направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, могут причинить убытки заявителю, способны ввести в заблуждение участников гражданского оборота и потребителей продукции в отношении количества товара/услуги, а также рекламодателей - относительно объемов распространения своей рекламы среди потребителей рекламы вследствие завышения фактического тиража газеты.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135 "О защите конкуренции" не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе:

введение в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей.

По результатам рассмотрения дела, Комиссия Башкортостанского УФАС России по рассмотрению дела № А-236/14-11 о нарушении антимонопольного законодательства пришла к выводу, что факт нарушения ООО «Артемид-медиа» пункта 2 части 1 статьи 14 Закона "О защите конкуренции" подтверждается, вынесла решение о прекращении рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства связи с добровольным устранением нарушения антимонопольного законодательства и его последствий.

Данные действия ООО «Артемид-медиа» образуют состав административного правонарушения и влекут ответственность, предусмотренную частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ:

недобросовестная конкуренция, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.3 настоящего Кодекса и частью 2 настоящей статьи, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Анализ документов по делу показал следующее.

Объект правонарушения – предпринимательская деятельность, и те, общественные отношения, которые складываются в связи с являющейся необходимым условием обеспечения свободы экономической деятельности конкуренцией между хозяйствующими субъектами, на права хозяйствующих субъектов - конкурентов правонарушителя, а также на права потребителей.

Субъект правонарушения – юридическое лицо – ООО «Артемида-медиа».

Объективная сторона данного правонарушения состоит в завышении заявленного тиража газеты «Бюро вакансий. Уфа», являются действиями по недобросовестной конкуренции, направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, могут причинить убытки заявителю, способны ввести в заблуждение участников гражданского оборота и потребителей продукции в отношении количества товара/услуги, а также рекламодателей - относительно объемов распространения своей рекламы среди потребителей рекламы вследствие завышения фактического тиража газеты.

Субъективная сторона данного правонарушения предусматривает лишь умышленное причинение вреда и характеризуется виной в форме умысла. У юридического лица – ООО «Артемида-медиа» имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность, но данным юридическим лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Оконченными данные правонарушения считается с момента совершения.

Таким образом, состав административного правонарушения имеется, все элементы состава административного правонарушения установлены.

Согласно ч. 3 ст. 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Таким образом, при назначении наказания должностным лицом Управления, рассматривающим дело №АА-199/11, в качестве обстоятельства, смягчающего административную ответственность, учитывается тот факт, что ООО «Артемида-медиа» добровольно устранило нарушение антимонопольного законодательства, впервые привлекается к административной ответственности за совершение административного правонарушения, обстоятельств, отягчающих административную ответственность юридического лица – ООО «Артемида-медиа» (статья 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях) не установлено.

Руководствуясь статьями 4.1, 4.2, частью 1 статьи 14.33, 23.48, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Применить к юридическому лицу – ООО «Артемида-медиа» меры административной ответственности за нарушение части 1 статьи 14.33 КоАП РФ в виде штрафа в размере ста тысяч (100 000) рублей.

Реквизиты для перечисления штрафа: <...>

Штраф зачисляется в доход бюджета на код: <...>

Денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), налагаемые федеральными органами власти

Согласно пункта 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее тридцати дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении тридцати дней со срока, указанного в части 1 статьи 32.2 КоАП РФ, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, принимают решение о привлечении лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано лицами, указанными в статьях 25.1 - 25.5 КоАП РФ, вынесенное должностным лицом – в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела.

В соответствии с частью 2 статьи 30.1 КоАП РФ в случае, если жалоба на постановление по делу об административном правонарушении поступила в суд или вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, жалобу рассматривает суд.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении, совершенном юридическим лицом или лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, обжалуется в арбитражный суд в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством.

В соответствии с ч. 1 ст. 30.2 КоАП РФ жалоба на постановление по делу об административном правонарушении подается судье, в орган, должностному лицу, которыми вынесено постановление по делу и которые обязаны в течение трех суток со дня поступления жалобы направить ее со всеми материалами дела в

соответствующий суд, вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу.

В соответствии с ч. 3 ст. 30.2 КоАП РФ жалоба может быть подана непосредственно в суд, вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, уполномоченным ее рассматривать.

В соответствии с частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.