

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 255-А-16

июня 2016 года

город Липецк

заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области (далее – Липецкое УФАС России) Л.А. Черкашина, руководствуясь ч. 1 ст. 29.4 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации (далее – КоАП РФ), рассмотрев протокол об административном правонарушении № 255-А-16 от 23.05.2016 и материалы дела, возбужденного в отношении ООО «Трансстрой» (398043 г. Липецк, ул. Гагарина, д. 108 ИНН 4825096798, ОГРН 4825004478), по факту нарушения п.2 ч.1 ст.11 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в сговоре участников аукциона – ООО «Трансстрой», ООО «Стройальянс» (398902 г. Липецк, ул. Ангарская, д.10, ИНН 482500550, ОГРН 1134827007105), ООО «Премьера» (398005 г. Липецк, пр. Мира, д. 33, пом.6 ИНН 4825055495, ОГРН 1084823000074) при проведении открытых аукционов № **0846100000514000183** на поставку автомобильного топлива (Извещение о проведении электронного аукциона от 04.12.2014 №0846100000514000183) и № **0142200001314013794** на поставку ГСМ (Извещение о проведении электронного аукциона от 14.11.2014 №0142200001314013794), что привело к поддержанию цены на аукционах, ответственность за совершение данного правонарушения предусмотрена ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

протоколом об административном правонарушении №255-А-16 от 23.05.2016 года зафиксирован факт административного правонарушения, совершенного ООО «Трансстрой», предусмотренного ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ. Административное правонарушение выразилось в следующем.

Решением Комиссии Липецкого УФАС России от 08.07.2015 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 74, был признан факт нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26 июля 2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в сговоре участников аукциона – ООО «Трансстрой», ООО «Премьера» (398005 г. Липецк, пр. Мира, д. 33, пом.6 ИНН 4825055495, ОГРН 1084823000074), ООО «Стройальянс» (398902 г. Липецк, ул. Ангарская, д. 10, ИНН 482500550, ОГРН 4827007105) при проведении открытых аукционов № **0846100000514000183** на поставку автомобильного топлива (Извещение о проведении электронного аукциона от 04.12.2014 №0846100000514000183) и № **0142200001314013794** на поставку ГСМ (Извещение о проведении электронного аукциона от 14.11.2014 №0142200001314013794), что привело к поддержанию цены на аукционах.

Данное нарушение выразилось в следующем.

Извещение о проведении электронного аукциона от 04.12.2014
346100000514000183:

1. Способ определения поставщика – аукцион в электронной форме (далее – электронный аукцион).
2. Адрес электронной площадки в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»: www.sberbank-ast.ru.
3. Государственный заказчик (далее – заказчик) – Федеральное казённое учреждение «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Липецкой области».

Место нахождения и почтовый адрес: 398016, г. Липецк, ул. Тельмана, 164.

4. Предмет контракта – поставка автомобильного топлива.
5. Объект закупки – автомобильное топливо.
6. Описание объекта закупки:
6. Требования к функциональным, техническим и качественным характеристикам товара

№ п/п	Наименование товара	Количество товара, тн.
1	Автомобильный бензин с октановым числом не менее 92, но менее 95 (по исследовательскому методу)	68,00

6.2. Качество топлива должно соответствовать требованиям Технического регламента «О требованиях к автомобильному и авиационному бензину, дизельному и судовому топливу, топливу для реактивных двигателей и топочному мазуту», утвержденного постановлением Правительства РФ от 27.02.2008 г. № 118.

7. Поставка товара должна осуществляться с момента заключения контракта по 15.02.2015 г.
8. Доставка топлива к месту хранения осуществляется поставщиком, по адресу 398501, Липецкая область, Липецкий район, деревня Копцевы Хутора, район Нефтебаза
9. Начальная (максимальная) цена контракта – 2 958 850,00 рублей.

Обоснование начальной (максимальной) цены контракта содержится в приложении № 1.

10. Источник финансирования закупки – средства федерального бюджета.
11. Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе – 12.12.2014 г., 10 часов 00 минут.
12. Дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе – 15.12.2014 г.
13. Дата проведения электронного аукциона – 18.12.2014 г.
14. Участник закупки обязан внести денежные средства в качестве обеспечения заявки на участие в электронном аукционе в порядке, установленном статьей 44 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»

(далее – Закон о контрактной системе).

Размер обеспечения заявки на участие в электронном аукционе составляет 1% начальной (максимальной) цены контракта, указанной в настоящем извещении.

21. К участникам закупки устанавливаются следующие требования:

21.1. Соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

21.2 Отсутствие в предусмотренном Законом о контрактной системе реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) информации об участнике закупки, в том числе информации об учредителях, о членах коллегиального исполнительного органа, лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа участника закупки - юридического лица.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе от 15.12.2014 на участие в аукционе поступило 5 заявок, все заявки допущены аукциону.

Аукцион проводился 18.12.2014. Первое предложение о снижении цены поступило от АО «Энергия» - 2 944 055,75 руб. Далее с 9 ч. 40 мин. 27 сек. до 9ч. 41 мин. 58 сек. ООО «Тройальянс» и ООО «Трансстрой» поочередно снижали цену контракта до 2 232 525,50 руб. и 1 775 310,00 руб. соответственно. Далее в основное время аукциона поступило предложение ООО «Премьера» - 2 943 000,00 руб. На этапе доторговки за 7 секунд до истечения дополнительного времени ООО «Премьера» сделало еще одно предложение о снижении – 2 897 000,00 руб.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 22.12.2014 заявки АО «Трансстрой» и ООО «Стройальянс» были признаны аукционной комиссией не отвечающими требованиям аукционной документации – а именно отсутствие сведений об участнике аукциона в реестре недобросовестных поставщиков, в связи с чем победителем аукциона было признано ООО «Премьера».

12.01.2015 между заказчиком и обществом был заключен государственный контракт.

Извещение о проведении электронного аукциона от 14.11.2014
0142200001314013794:

Информационная карта ЭЛЕКТРОННОГО аукциона

№ п/п	Содержание:	Информация заказчика
		государственное бюджетное учреждение Самарской области "Управление охотничьих и водных биологических ресурсов"

№ п/п	Заказчик (наименование, место нахождения, почтовый адрес, адрес электронной почты, номер контактного телефона) Содержание:	Российская Федерация, 443086, Самара Информация заказчика - Садовая, 171, -
		Российская Федерация, 443086, Самарская обл, Самара г, Ново-Садовая, 171, - 7-846-334-8306 omto.gbuso@yandex.ru
2	Уполномоченный орган (наименование, место нахождения, почтовый адрес, адрес электронной почты, номер контактного телефона)	Главное управление организации торгов Самарской области г.Самара, ул. Скляренко, 20 8-846-2634340 torgi@samregion.ru
4	Наименование объекта закупки	Поставка ГСМ для Государственного бюджетного учреждения Самарской области «Управление охотничьих и водных биологических ресурсов» на период с 01.01.2015 по 31.03.2015.
7	Способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя)	Электронный аукцион
8	Наименование и адрес электронной торговой площадки	ОАО "ЕЭТП" http://roseltorg.ru
9	Начальная (максимальная) цена контракта	4106656.00 руб.
10	Размер обеспечения заявки на участие в аукционе	20533.28 руб. (0.50 %)
11	Порядок внесения обеспечения заявки	Обеспечение заявки предоставляется путем внесения денежных средств на счет оператора электронной площадки в банке
13	Дата и время начала срока подачи заявок на участие в аукционе	17.11.2014 23:59
14	Дата начала и окончания срока предоставления разъяснений положений документации Порядок предоставления	Дата начала предоставления: 17.11.2014 Дата окончания предоставления: 01.12.2014

№ п/п	разъяснений в соответствии со статьей 65 Федерального Закона	Информация заказчика
15	Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в аукционе	03.12.2014 09:00
18	Дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе	05.12.2014
19	Дата проведения аукциона Время проведения аукциона определяется электронной площадкой	08.12.2014
20	Требования, предъявляемые к участникам закупки в соответствии с частями 1, 1.1 ст.31 Федерального Закона №44-ФЗ	<p>Предъявляются единые требования к участникам. Соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки</p> <p>Предъявляется требование об отсутствии сведений об участнике в реестре недобросовестных поставщиков.</p>

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе 2200001314013794 от 05.12.2014 на участие в аукционе поступило 6 заявок, все заявки допущены к аукциону.

Аукцион проводился 08.12.2014. Первое предложение о снижении цены поступило от ООО «Трансстрой» - 3 901 323,2 руб. Далее поступило предложение ООО «РН-Карт-Лара» - 4 086 122,72 руб. Далее с 8 ч. 31 мин. 07 сек. до 8 ч. 39 мин. 55 сек. ООО «Стойко-Ройальянс» и ООО «Трансстрой» поочередно снижали цену контракта до 3 285 324,8 руб. и 3 264 791,52 руб. соответственно. На этапе доторговки ООО «Премьера» сделало предложение о снижении – 4 086 000 руб. и за 13 секунд до истечения дополнительного времени 4 060 000 руб.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 09.12.2014 заявки ООО «Трансстрой» и ООО «Стройальянс» были признаны аукционной комиссией не отвечающими требованиям аукционной документации – а именно отсутствие сведений об участнике аукциона в реестре недобросовестных поставщиков, в связи с чем победителем аукциона было признано ООО «Премьера».

26.12.2014 между заказчиком и обществом был заключен государственный контракт.

Согласно информации, размещенной в реестре недобросовестных поставщиков в Интернет, сведения о ООО «Трансстрой» на основании решения Липецкого УФАС сии 02.06.2014 внесены в реестр по причине уклонения общества от заключения тракта (реестровый номер – РНП.27346-14), сведения о ООО «Стройальянс» на основании решения Воронежского УФАС России 18.08.2014 внесены в реестр по причине уклонения победителя от заключения контракта (реестровый номер – 1.31195-14).

Из анализа проведения указанных выше аукционов следует, что ООО «Трансстрой» и ООО «Стройальянс» действовали намеренно, путем немотивированного снижения начальной цены контракта, а именно за короткий промежуток времени снижали цену тракта до экономически нецелесообразной с целью исключить из торгов иных участников и дать возможность ООО «Премьера» заключить контракт по возможно низкой цене.

В этом ООО «Стройальянс», ООО «Трансстрой» отдавали себе отчет и должны были иметь, что из-за требования к участникам аукциона об отсутствии сведений в РНП заявки указанных участников закупки будут отклонены при подведении итогов аукциона. Вместе с тем, снижали цену максимально и поочередно без реального намерения заключить контракт.

Несмотря на отсутствие однородности товаров (работ, услуг), выставленных на аукцион, действующие субъекты, принявшие участие в аукционе, являются конкурентами, осуществляющими (планируют осуществлять) деятельность на одном товарном рынке.

Свидетельства участия ООО «Стройальянс», ООО «Трансстрой», ООО «Премьера» в аукционах № **0846100000514000183** и № **0142200001314013794**, поведение на нем указанных участников свидетельствуют о заключении между ними устного соглашения (говоренности), которое предусматривало поддержание цены на торгах.

Существование соглашения между указанными участниками подтверждается следующими фактами:

1. Обстоятельства подачи заявок и ценовых предложений.

Подача заявок и ценовых предложений участника аукционов ООО «Трансстрой» осуществлялась с IP-адреса 109.172.47.5, принадлежащего ООО «ДСК-Л» по договору с ООО «Сумма Телеком» (10300081109). Адрес оказания услуг г. Липецк, ул. Союзная, б/н, кв. 325. От имени общества договор заключен с Мурадяном Арманом Робертовичем.

Согласно информации, предоставленной ООО «Трансстрой» (договор 10300063269 расторгнут 01.11.2014 по инициативе заказчика), услуги связи по доступу в сеть Интернет оказывались ООО «Трансстрой» (договор 10300063269 расторгнут 01.11.2014 по инициативе заказчика).

В ответ на запрос антимонопольного органа от ООО «ДСК-Л» получены письменные пояснения директора о наличии (отсутствии) родственных связей с директором ООО «Премьера» Мурадяном Артаком Робертовичем 1977 г.р. – что он является родственником и однофамильцем последнего, но о ведении хозяйственной деятельности ООО «Премьера» информации не имеет.

Директор ООО «ДСК-Л» на заседании подтвердила, что Мурадян Арман

ертович является братом Мурадяна Артака Робертовича, и указала, что пользоваться доступом в интернет могло любое лицо без ведома общества.

нако, исходя из условий договора 10300081109 от 01.11.2014 (п. 2.2.2) **абонент** (ООО «Ж-Л») **обязан не подключать к абонентской линии** оборудование, которое не отвечает требованиям, определенным в приложениях к договору, или **вызовательское (оконечное) оборудование третьих лиц**. Таким образом, неоднократное использование IP-адреса 109.172.47.5 ООО «Трансстрой» при подаче заявок на аукционы и ценовых предложений возможно с согласия абонента, иное противоречит условиям договора об оказании услуг связи.

Согласно [статье 4](#) Закона РСФСР от 22.03.91 N 948-1 "О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках" аффилированными лицами считаются физические и юридические лица, способные оказывать влияние на деятельность юридических и (или) физических лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность.

В соответствии с указанной [статьей](#) Закона аффилированными лицами юридического лица являются: - лица, принадлежащие к той группе лиц, к которой принадлежит данное юридическое лицо.

Критерии отнесения лиц к одной группе предусмотрены [статьей 9](#) Закона о защите конкуренции - группой лиц признается совокупность физических лиц и (или) юридических лиц, соответствующих одному или нескольким признакам из следующих признаков: 7) физическое лицо, его супруг, родители (в том числе усыновители), дети (в том числе усыновленные), полнородные и неполнородные братья и сестры.

Таким образом, ООО «Премьера» и ООО «ДСК-Л» в соответствии с указанными выше критериями признаются аффилированными.

Обстоятельства подачи заявок и ценовых предложений ООО «Трансстрой» свидетельствуют об использовании конкурентами единой инфраструктуры. Использование самостоятельными субъектами гражданского оборота единой инфраструктуры возможно только в случае кооперации и консолидации, при этом такие действия осуществляются для достижения единой для всех цели. Однако коммерческие организации в аналогичных ситуациях, конкурируя между собой, не действуют в интересах друг друга. Следовательно, рассматриваемые действия участников аукционов возможны исключительно в результате достигнутых договоренностей.

2. Осведомленность ООО «Трансстрой», ООО «Стройальянс» о том, что их заявки были отклонены, поскольку данное обстоятельство следует из правил проведения аукционов, установленных законом, и должно было быть известно хозяйствующим субъектам при том, что они неоднократно участвуют в электронных торгах. Информация, содержащаяся в реестре в силу Правил ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (утв. постановлением Правительства РФ от 10 января 2013 г. N 1062) общедоступна для ознакомления без взимания платы. В силу ч. 1 ст. 31 44-ФЗ наличие сведений в реестре препятствует указанным участникам аукциона претендовать на заключение контракта.

3. Отсутствие рационального объяснения расходов ООО «Стройальянс», ООО «Трансстрой» по внесению обеспечения заявок для участия в аукционе при реальном

утствии цели заключения контракта по итогам торгов (т.е. такое поведение имеет ю мотивацию и является результатом реализации группового «стратегического» едения, направленного на предоставление преимуществ иному определенному стнику торгов).

В соответствии с частью 1 статьи 2 Гражданского Кодекса Российской Федерации зновлено, что предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на й риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от ьзования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг ами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

Таким образом, финансовые затраты на участие в аукционе экономически елесообразны и могут быть выгодными только в случае наличия намерения стника заключить по его итогам договор.

ОО «Трансстрой», ООО «Премьера», ООО «Стройальянс» при участии в аукционах илизывали единую стратегию поведения: двое из участников соглашения в эние короткого промежутка времени поочередно снижали цену контракта на ьственную величину, пока не убедились, что добросовестные участники аукциона, денные в заблуждение такой стратегией поведения своих конкурентов, отказались онкурентной борьбы в ходе аукциона; затем, другой участник соглашения в течение ьяти минут следующих после окончания аукциона предлагает цену, незначительно ье начальной (максимальной) цены контракта, что должно привести к признанию едителем такого участника, поскольку заранее известно, что вторые части альных участников соглашения будут признаны не соответствующими документации циона.

В соответствии с ч. 1 ст. 37 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите куренции» за нарушение антимонопольного законодательства коммерческие анизации несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской ьерации.

Согласно ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается тивоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического а, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации административных правонарушениях установлена административная ьтственность.

Таким образом, нарушив пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № -ФЗ «О защите конкуренции», ООО «Трансстрой» совершило административное внонарушение, за которое ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ предусмотрена административная ьтственность.

В соответствии с ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ заключение хозяйствующим субъектом ,опустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской ьерации соглашения, а равно участие в нем влечет наложение административного афа на юридических лиц

в размере одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, (в акции, действовавшей в момент совершения правонарушения),

или в размере одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не

ее одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей (в действующей акции).

соответствии с ч. 2 ст. 1.7 КоАП РФ закон, смягчающий или отменяющий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом улучшающий положение лица, совершившего административное правонарушение, имеет обратную силу, то есть распространяется и на лицо, которое совершило административное правонарушение до вступления такого закона в силу и в отношении которого постановление о назначении административного наказания не исполнено.

Таким образом, действующая редакция ч.1 ст. 14.32 КоАП РФ устанавливая предельные размеры административного штрафа, улучшает положение лица, совершившего административное правонарушение, и подлежит применению к рассматриваемым правоотношениям.

Объектом рассматриваемого правонарушения является установленный порядок осуществления предпринимательской деятельности и законодательство, направленное на борьбу с ограничением конкуренции.

Активная сторона состоит в нарушении установленных антимонопольным законодательством норм и заключается в том, что своими действиями ООО «Трансстрой» нарушило пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 120-ФЗ «О защите конкуренции».

Субъект – ООО «Трансстрой» (398043 г. Липецк, ул. Гагарина, д. 108 ИНН 4825096798, ОГРН 1134825004478).

Место совершения административного правонарушения – г. Липецк.

Моментом выявления административного правонарушения является дата принятия постановлением Липецкого УФАС России решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 74 — 08.07.2015.

Моментом совершения административного правонарушения является период с 01.12.2014 по 18.12.2014.

Согласно ч. 2 ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. На основании ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

ООО «Трансстрой», являясь участником гражданских правоотношений, обязано исполнять требования антимонопольного законодательства о запрете на заключение действующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем.

Согласно ч. 2 ст. 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных

в нарушениях ООО «Трансстрой» признается виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ, поскольку у него имелась возможность для соблюдения установленных п.2 ч. 1 ст. 11 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции» требований, но иным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (казательств обратного ООО «Трансстрой» не представлено). Объективные доказательства, делающие невозможным соблюдение установленных законом мер, не установлены. ООО «Трансстрой» как юридическое лицо является активным субъектом права, располагающим соответствующим этому статусу возможностями и способно принять иные (более весомые) меры, нежели физическое лицо, в целях соблюдения требований публичного порядка.

Материалами дела, факт правонарушения и наличие вины ООО «Трансстрой» в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ, подтверждается.

Содержанием постановления о составлении протокола (исх. №2670-02 от 16.05.2016) (направлено по почте отправлением с почтовым идентификатором № 39805097007046) законному представителю (защитнику) ООО «Трансстрой» явиться «23» мая 2016 года к 10 ч. 45 мин. по адресу г. Липецк, пл. Плеханова, д.1, каб. 514 (тел. 27-09-95), для дачи пояснений по факту нарушения, а также для подписания протокола об административном правонарушении по делу №255-А-16 со всеми правами, предусмотренными ст. 25.5 КоАП РФ, в том числе права на подписание протокола об административном правонарушении.

В ходе процедуры составления настоящего протокола об административном правонарушении представитель (защитник) ООО «Трансстрой» не явился. Протокол составлен в отсутствие представителя (защитника) ООО «Трансстрой».

Содержанием постановления о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении от 24.05.2016 была назначена дата рассмотрения дела об административном правонарушении № 255-А-16 на 03.06.2016 в 10 часов 30 минут.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении № 255-А-16 законный представитель (защитник) ООО «Трансстрой» не явился, о времени, месте и дате рассмотрения дела об административном правонарушении уведомлен надлежащим образом (определение направлено по месту нахождения), отводы и ходатайства от ООО «Трансстрой» не поступали.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении № 255-А-16, оценив доказательства на основании ст. 26.11 КоАП РФ по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, оценив конкретные обстоятельства и характер совершения правонарушения, руководствуясь законом и правосознанием, должностное лицо приходит к выводу о том, что данное административное правонарушение не может быть признано малозначительным по следующим основаниям.

Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным интересам.

Согласно ч. 2 ст. 1 ФЗ «О защите конкуренции» целями данного Федерального закона

аются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

в данном случае совершенное ООО «Трансстрой» правонарушение представляет собой объективную угрозу основам рыночных экономических отношений, развитию конкурентной среды.

В состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ, является формальным, то есть не предусматривает, что ответственность за совершение данного правонарушения наступает только при причинении имущественного и морального вреда, а также наступлении тяжких последствий. Законодатель не связывает возможность применения административной ответственности с наступлением вредных последствий охраняемых общественных интересов. Административная ответственность за нарушение указанной статьи КоАП РФ наступает за сам факт нарушения законодательства о защите конкуренции.

Объективная угроза охраняемым общественным отношениям в данном случае заключается в пренебрежительном отношении ООО «Трансстрой» к исполнению своих лично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права.

Согласно примечания к ст. 14.31 КоАП РФ установлено, что за совершение административного правонарушения, предусмотренного ст. 14.31 либо ст.ст. 14.31.1, 14.31.2, 14.32, 14.33 КоАП РФ, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Судом установлено, подтверждающие наличие обстоятельств смягчающих, исключających административную ответственность ООО «Трансстрой», в материалах дела отсутствуют.

Согласно ч. 1 ст. 4.3 КоАП РФ определено, что повторное совершение однородного

линистративного правонарушения, то есть совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со [статьей 4.6](#) настоящего Кодекса за совершение юродного административного правонарушения, является обстоятельством, чающим административную ответственность.

лзу ст. 4.6 КоАП РФ лицо, которому назначено административное наказание за ершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному азанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении инистративного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения иного постановления.

отношении ООО «Трансстрой» 03.03.2016 года вынесено постановление о наложении афа по делу об административном правонарушении № 135-А-16 по факту ушения п.2 ч.1 ст.11 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите куренции», выразившегося в сговоре участников аукциона – «Трансстрой», ООО ойальянс» (398902 г. Липецк, ул. Ангарская, д. 10, ИНН 4826100550, ОГРН 4827007105), ООО «Премьера» (398005 г. Липецк, пр. Мира, д. 33, пом.6 ИНН 5055495, ОГРН 1084823000074) при проведении открытого аукциона № 5200018014000436 на поставку автомобильного топлива, что привело к поддержанию ы на аукционе, ответственность за совершение данного правонарушения :дусмотрена ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ. На ООО «Трансстрой» наложен инистративный штраф в размере 100 000 (сто тысяч) рублей.

копию указанного постановления общество по месту нахождения не получило, верт с корреспонденцией вернулся в адрес Липецкого УФАС России 12.04.2016.

з силу ч. 1 ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном вонарушении вступает в законную силу после истечения [срока](#), установленного для калования постановления по делу об административном правонарушении, если занное постановление не было обжаловано или опротестовано.

з течение десяти суток, определенных в соответствии с ч. 1 с. 30.3 КоАП РФ жалоба тостановление по делу об административном правонарушении на подавалась.

Таким образом, 23.04.2016 постановление о наложении штрафа по делу об инистративном правонарушении № 135-А-16 от 03.03.2016 вступило в законную силу, ОО «Трансстрой» считается подвергнутым данному наказанию, что в силу ст. 4.3 П РФ является обстоятельством, отягчающим административную ответственность.

начальная (максимальная) цена контракта по извещению о проведении ктронного аукциона от 04.12.2014 №0846100000514000183 составляла 2 958 850,00 ей; начальная (максимальная) цена контракта по извещению о проведении ктронного аукциона от 14.11.2014 №0142200001314013794 4106656.00 рублей.

дмма начальных (максимальных) цен контрактов составляет 7 065 506 рублей.

ниимальный штраф составляет 706 550,6 руб.

ксимальный штраф составляет 3 532 753 руб.

змер административного штрафа составляет **2 472 927,1 рублей** (706 550,6 + 32 753 – 706 550,6) :2) + ((3 815 482,5 руб. – 763 096,5 руб.):8).

о нарушении антимонопольного законодательства № 74 возбуждено приказом липецкого УФАС России от 21.05.2015 №147. Таким образом, годом выявления правонарушения является 2015 год, а предшествующим – 2014 год.

здания о совокупном размере суммы выручки ООО «Трансстрой» от реализации товаров (работ, услуг) в 2014 году в Липецком УФАС России отсутствуют.

принцип соразмерности, выражающий требования справедливости, предполагает возложение публично-правовой ответственности лишь за виновное деяние и ее дифференциацию в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, компенсационного характера применяемых санкций, степени виновности правонарушителя и иных существенных обстоятельств.

поскольку КоАП РФ не предусматривает каких-либо ограничений при назначении административного наказания, должностное лицо вправе применить к юридическому и должностному лицу любую меру наказания в пределах санкции соответствующей статьи, в том числе и минимальную, учитывая при этом смягчающие, отягчающие и иные обстоятельства, влияющие на степень ответственности каждого из этих лиц.

анализ фактические обстоятельства дела, что по результатам торгов ООО «Трансстрой» явилось победителем торгов, и с этим обществом были заключены контракты на поставку автомобильного топлива, руководствуясь принципами справедливости и соразмерности наказания, считаю, что привлечением к административной ответственности в виде наложения административного штрафа на ООО «Трансстрой» в размере 100 000 руб., будет реально достигнута цель предупреждения совершения новых правонарушений.

руководствуясь, ст.ст. 14.32, 23.48, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

1. ООО «Трансстрой» признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Наложить на ООО «Трансстрой» административный штраф в размере 100 000 (сто тысяч) рублей.

соответствии с ч.1 ст. 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП

соответствии с ч. 5 ст. 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

в соответствии с Федеральным законом от 01.12.2014 № 384-ФЗ «О федеральном бюджете на 5 год и на плановый период 2016 и 2017 годов» и приказу Министерства финансов

сийской Федерации от 01.07.2013 № 65н

и утверждения Указаний о порядке применения бюджетной классификации Российской Федерации» денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях, законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), налагаемые федеральными органами государственной власти оплачиваются в федеральный бюджет.

визиты для уплаты административного штрафа:

по Липецкой области (Липецкое УФАС России л/с № 04461056940);

044206001

40101810200000010006 в ГРКЦ ГУ Банка России по Липецкой области

4826018513

482601001

АТО 42701000

16111602010016000140

ию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, влеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, ещему постановление, по факсу: 8 (4742) 27-09-95.

асно ч. 1 ст. 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

оответствии с ч. 1 ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

асно ч. 1 ст. 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, и указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.