

1. Общество с ограниченной ответственностью «ПСК СОГЛАСИЕ»

(ООО «ПСК СОГЛАСИЕ»)

Хабарова ул., д. 2, бл. 4, эт. 4, оф. 402-Е,  
г. Московский, г. Москва, 108811

2. Акционерное общество «Научно-исследовательский институт технической физики и автоматизации»

(АО «НИИТФА»)

Варшавское ш., д. 46, г. Москва, 115230

3. Акционерное общество «Единая электронная торговая площадка»

(АО «ЕЭТП»)

Кожевническая ул., д. 14, стр. 5, г. Москва, 115114

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 1-00-2472/77-18 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**21.01.2019 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

«...» — **начальника отдела антимонопольного контроля торгов;**

членов Комиссии:

«...» — **старшего государственного инспектора отдела антимонопольного контроля торгов;**

«...» — **главного специалиста-эксперта** отдела антимонопольного контроля торгов;

в присутствии представителей:

от ООО «ПСК СОГЛАСИЕ»: «...» по доверенности от 29.12.2018 № б/н;

от АО «НИИТФА»: «...» по доверенности от 21.01.2019 № 3;

рассмотрев жалобу ООО «ПСК СОГЛАСИЕ» (далее — Заявитель) на действия АО «НИИТФА» (далее — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на разработку промышленного дизайна комплекса лучевой терапии КЛТ-6 (реестровый № **31807234391**) (далее — Конкурс);

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

## **УСТАНОВИЛА:**

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика при проведении закупочной процедуры, выразилось в неправомерном отказе в допуске заявки Заявителя к дальнейшему участию в Конкурсе.

**В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.**

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи

заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно протоколу № 2346 заседания закупочной комиссии по рассмотрению первых частей заявок от 19.12.2018 (далее — Протокол) участнику ООО «ПСК СОГЛАСИЕ» отказано в допуске к дальнейшему участию в Конкурсе на основании и подпункта «а» пункта 8.11 Конкурсной документации, а именно в связи с отсутствием в составе заявки участника технического предложения заполненное по Форме № 2.

По мнению Заявителя, его заявка при проведении Конкурса отклонена Заказчиком неправомерно поскольку Конкурсной документацией не предусмотрено предоставление в составе заявки Формы № 2. Таким образом, по мнению Заявителя, непредоставление такой формы в составе заявки не может являться основанием для отказа в допуске к дальнейшему участию в процедуре.

Согласно подпункту 2.1.2 пункта 2 раздела 1.2 части 1 Конкурсной документации заявка участника должна содержать в своем составе, в том числе техническое предложение, заполненное по установленной Заказчиком Форме № 2.

В свою очередь, Форма № 2 представляет собой техническое предложение участника закупочной процедуры.

При изучении Комиссией представленной на заседание представителем Заказчика заявки Заявителя установлено, что заявка Заявителя не содержит в своем составе Технического предложения, заполненного участником в соответствии с установленной Формой № 2. Данный факт не оспаривается Заявителем.

Довод Заявителя относительно того, что непредоставление в составе заявки такого рода документа не является основанием для отказа в допуске участнику к дальнейшему участию в процедуре, Комиссией не принимается во внимание ввиду следующего.

В соответствии с подпунктом «а» пункта 8.11 Порядка проведения Конкурса (далее — Порядок) по итогам рассмотрения первых частей заявок комиссия Заказчика в

отношении каждого участника принимает решение об отказе в допуске заявки участника в случае несоответствия первой части заявки **по составу и содержанию, в том числе представленного технического предложения**, в том числе наличие в первой части заявки информации о ценовом предложении, сведений об участнике закупки, а также сведений о его соответствии квалификационным требованиям, установленным в документации о закупке.

Как было установлено ранее, оспариваемое требование предъявляется Заказчиком именно к составу первой части заявки, в связи с чем предоставление Технического предложения по Форме № 2 является обязательным.

Таким образом, из положений Конкурсной документации явно следует, что, в случае непредоставления участником в составе заявки документов, требования к представлению которых установлено в Конкурсной документации, такая заявка подлежит отклонению.

Между тем, Заявителем положения Конкурсной документации не оспаривались, следовательно, **принимая участие в публично-правовой процедуре, в силу статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации Заявитель конклюдентно согласился с установленными Заказчиком требованиями. В связи с чем, Заявитель в составе заявки должен был представить техническое предложение оформленное в соответствии с установленной Заказчиком Формой № 2.**

При таких обстоятельствах, отклонение заявки является следствием ненадлежащих действий самого Заявителя.

**На заседании комиссии представителем Заявителя в материалы дела не представлено доказательств, объективно свидетельствующих о невозможности представления в составе заявки технического предложения оформленного в соответствии с Формой № 2.**

Таким образом, учитывая, что Заявителем в составе заявки не было представлено Техническое предложение по Форме № 2, у Заказчика имелись правовые основания для отклонения заявки Заявителя от участия в Конкурсе.

Принимая во внимание совокупность обстоятельств, Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса необоснованной.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «ПСК СОГЛАСИЕ» (ОГРН 1167746305396 ИНН 7719442191) на действия АО «НИИТФА» (ОГРН 5087746235825 ИНН 7726606316) при проведении Конкурса необоснованной.

2. Снять ограничения на размещение Конкурса, наложенные письмом Московского УФАС России от 28.12.2018 № ИГ/65239/18.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

**Заместитель председателя Комиссии: «...»**

**члены Комиссии: «...»**

«...»