

Ид ентиф икатор

1

ПАО «Московская объединенная
электросетевая компания»

2-ой Павелецкий проезд, д. 3,
стр. 2, г. Москва, 115114

ПОСТАПОВЛЕПЕ

о назначении административного наказания по делу
об административном правонарушении № 4-19.5-876/77-15
21 сентября 2015 года г. Москва

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной
службы по г. Москве (...), рассмотрев протокол и материалы дела об
административном правонарушении № 4-19.5-876/77-15, возбужденного в
отношении ПАО «Московская объединенная электросетевая компания» (далее —
ПАО «МОЭСК») (ИНН 5036065113; КПП 772501001; адрес: 115114, г. Москва,
Павелецкий пр-д, д. 3, стр. 2), уведомленного надлежащим образом
определением о назначении времени и места рассмотрения дела об
административном правонарушении № 4-19.5-876/77-15 (исх. от 09.09.2015
№ ОК/36283), в присутствии защитника НАО «МОЭСК», (...), действующего на
основании доверенности от (...),

УСТАНОВИЛ:

Протоколом № 4-19.5-876/77-15 об административном правонарушении от
08.09.2015 (исх. от 08.09.2015 № 07/36001) зафиксирован факт нарушения
ПАО «Московская объединенная электросетевая компания» (далее —
ПАО «МОЭСК») (ИНН 5036065113; КПП 772501001; адрес: 115114, г. Москва,
Павелецкий пр-д, д. 3, стр. 2) части 1 статьи 51 Федерального закона от
26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите
конкуренции) путем неисполнения в установленный срок Предписания

Ид ентиф икатор

2

Московского УФАС России от 06.02.2015 по делу № 1-10-1687/77-14 (исх. от
06.02.2015 № ОК/4111) о прекращении нарушения части 1 статьи 10 Закона о
защите конкуренции.

Решением Управления Федеральной антимонопольной службы по
г. Москве от 06.02.2015 по делу № 1-10-1687/77-14 о нарушении
антимонопольного законодательства (исх. от 06.02.2015 № ОК/4ПО) в действиях
ОАО «Московская объединенная электросетевая компания» (далее —
ОАО «МОЭСК») установлен факт нарушения части 1 статьи 10 Федерального
закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в
злоупотреблении доминирующим положением на рынке оказания услуг по
передаче электрической энергии и технологическому присоединению к
электрическим сетям на территории г. Москвы (в границах присоединенной
электрической сети) путем нарушения установленных законодательством
Российской Федерации об электроэнергетике сроков осуществления
мероприятий по технологическому присоединению энергопринимающих
устройств ЗАО ЦКН «Столица», а также нарушения порядка
ценообразования, результатом которого явилось ущемление интересов заявителя.
На основании указанного Решения в адрес ОАО «МОЭСК» выдано
Предписание по делу № 1-10-1687/77-14 от 06.02.2015 (исх. от 06.02.2015
№ ОК/4111), в соответствии с которым ОАО «МОЭСК» необходимо:
в месячный срок с даты получения Предписания прекратить

нарушение части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 1Э5-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в злоупотреблении доминирующим положением на рынке оказания услуг по передаче электрической энергии и технологическому присоединению к электрическим сетям на территории г. Москвы (в границах присоединенной электрической сети) путем нарушения установленных законодательством Российской Федерации об электроэнергетике сроков осуществления мероприятий по технологическому присоединению энергопринимающих устройств ЗАО ЦКН «Столица», расположенного по адресу: г. Москва, 1-я Фрезерная, д. 2/1, корп. 2, а также нарушения порядка ценообразования, результатом которого явилось ущемление интересов заявителя; в месячный срок с даты получения Предписания привести договор об осуществлении технологического присоединения энергопринимающих устройств объекта ЗАО ЦКН «Столица», расположенного по адресу: г. Москва, 1-я Фрезерная, д. 2/1, корп. 2, в соответствии с требованиями Правил технологического присоединения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2004 г. № 861, действующими на момент заключения договора;

Идентификатор

3

в месячный срок с даты получения Предписания совершить действия по фактическому присоединению энергопринимающих устройств объекта ЗАО ЦКП «Столица», расположенного по адресу: г. Москва, 1-я Фрезерная, д. 2/1, корп. 2, включению коммутационного аппарата (фиксация коммутационного аппарата в положении «включено») и по составлению акта об осуществлении технологического присоединения, акта разграничения балансовой принадлежности электрических сетей, акта разграничения эксплуатационной ответственности сторон между ОАО «МОЭСК» и ЗАО ЦКП «Столица»;

о выполнении пунктов 1, 2, 3 Предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в пятидневный срок с даты окончания срока исполнения указанных пунктов.

Предписание от 06.02.2015 по делу № 1-10-1687/77-14 получено ОАО «МОЭСК» 13.03.2015.

Согласно части 1 статьи 51 Закона о защите конкуренции, предписание по делу о нарушении антимонопольного законодательства подлежит исполнению в установленный им срок.

Таким образом ОАО «МОЭСК» надлежало исполнить Предписание от 06.02.2015 по делу № 1-10-1687/77-14 в срок до 13.04.2015.

Сведений об исполнении ОАО «МОЭСК» предписания по делу № 1-10-1687/77-14 по состоянию на 13.04.2015 в адрес Московского УФАС России не представлено. Документов, подтверждающих невозможность ОАО «МОЭСК» исполнить Предписание, в адрес Московского УФАС России также не представлено.

Кроме того, 17.06.2015 (вх. от 17.06.2015 № 20869) в адрес Московского УФАС России поступило заявление ЗАО ЦКП «Столица», на действия (бездействия) ОАО «МОЭСК», выразившиеся в неисполнении Предписания по делу № 1-10-1687/77-14.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что предписание от 06.02.2015 по делу № 1-10-1687/77-14 о нарушении антимонопольного законодательства не было исполнено ОАО «МОЭСК» в срок, а именно — 13.04.2015.

06.07.2015, с нарушением срока, установленного пунктом 5 статьи 51 Закона о защите конкуренции в адрес Московского УФАС России поступило ходатайство ОАО «МОЭСК» о продлении срока исполнения Предписания, в связи с невозможностью исполнения ОАО «МОЭСК» Предписания по причинам не зависящим от сетевой организации (вх. от 06.07.2015 № 23587).

Согласно указанному ходатайству, а также письменным пояснениям

Идентификатор

4

ПАО «МОЭСК» от 20.07.2015 № б/н (вх. от 21.08.2015 № 29823) ЗАО ЦКП «Столица» не подписано дополнительное соглашение о введении в действие новых технических условий № И-14-00-908510/125/МС, как неотъемлемого приложения к договору № МС-13-302-1995(902739) об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям (далее - Договор). Вместе с тем, доводам, изложенным ОАО «МОЭСК» в указанном ходатайстве и письменных пояснениях, была дана правовая оценка в решении от 06.02.2015 по делу № 1-10-1687/77-14 (исх. от 06.02.2015 № ОК/4ПО).

К ходатайству не были приложены документы, позволяющие сделать вывод о невозможности исполнения ПАО «МОЭСК» предписания Московского УФАС России от 06.02.2015 в установленные сроки.

Доводы, изложенные ОАО «МОЭСК» в ходатайстве и письменных пояснениях (вх. от 06.07.2015 № 23587, от 21.08.2015 № 29823) не свидетельствуют об объективных причинах невозможности исполнения ПАО «МОЭСК» предписания Московского УФАС России от 06.02.2015 по делу № 1-10-1687/77-14 о нарушении антимонопольного законодательства в установленный срок, а направлены исключительно на переоценку решения и предписания по делу № 1-10-1687/77-14 о нарушении антимонопольного законодательства.

26.08.2015 в адрес Московского УФАС России поступило ходатайство ПАО «МОЭСК» (вх. от 26.08.2015 № 30464) о продлении срока исполнения предписания от 06.02.2015 по делу № 1-10-1687/77-14 о нарушении антимонопольного законодательства.

Согласно указанному ходатайству ПАО «МОЭСК» осуществляется согласование технологического присоединения объекта ЗАО ЦКП «Столица» с Правительством Москвы.

Вместе с тем, указанные действия были предприняты сетевой организацией по истечении срока установленного Правилами технологического присоединения и Договором для осуществления мероприятий по технологическому присоединению объекта ЗАО ЦКП «Столица», а также по истечении срока установленного для исполнения Предписания от 06.02.2015.

Оценив указанные обстоятельства, а также учитывая факт нарушения прав ЗАО ЦКП «Столица», антимонопольный орган счел необоснованным продление срока исполнения Предписания.

В адрес ПАО «МОЭСК» направлено определение об отказе в удовлетворении ходатайства о продлении сроков исполнения Предписания от 19.06.2014 по делу № 1-10-341/77-14 (исх. от 09.09.2015 № ОК/36291).

Как следует из пояснений, представленных ПАО «МОЭСК» на

Идентификатор

5

протоколе 08.09.2015, сетевой организацией предпринимаются все возможные действия по исполнению Предписания от 06.02.2015. Согласно указанным пояснениям, нарушение сроков исполнения ПАО «МОЭСК» Предписания от

06.02.2015 вызвано причинами, не зависящими от воли сетевой организации, а именно длительным уклонением ЗАО ЦКП «Столица» от подписания дополнительного соглашения к Договору о вводе в действие новых технических условий.

Вместе с тем, доводам, изложенным ПАО «МОЭСК» в указанных пояснениях давалась правовая оценка в решении от 06.02.2015 по делу № 1-10-1687/77-14 (исх. от 06.02.2015 № ОК/4ПО), а также в определении об отказе в удовлетворении ходатайства о продлении срока исполнения предписания (исх. от 09.09.2015 № ОК/36291).

Объяснения, изложенные ОАО «МОЭСК» на протоколе не свидетельствуют об объективных причинах невозможности исполнения ПАО «МОЭСК» Предписания Московского УФАС России от 06.02.2015 по делу № 1-10-1687/77-14 о нарушении антимонопольного законодательства в установленный срок, а направлены исключительно на переоценку решения и предписания по делу № 1-10-1687/77-14 о нарушении антимонопольного законодательства.

Частью 2.2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена ответственность за невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении злоупотребления хозяйствующим субъектом доминирующим положением на товарном рынке и совершении предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации действий, направленных на обеспечение конкуренции, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Место совершения административного правонарушения - город Москва.
Время совершения административного правонарушения - 14 апреля 2015 года (день, следующий за последним днем окончания установленного срока для исполнения предписания Московского УФАС России № 1-10-1687/77-14).

В соответствии со статьей 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена

Идентификатор
6 административная ответственность. Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

ПАО «МОЭСК» является юридическим лицом, осуществляющим свою деятельность на основании Устава, утвержденного решением годового Общего собрания акционеров ОАО «МОЭСК» (протокол от 29.06.2015 № 17).

Согласно пункту 1.1 Устава ПАО «МОЭСК», переименовано из ОАО «МОЭСК».

13.07.2015 межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 46 по г. Москве в единый государственный реестр юридических лиц в отношении ПАО «МОЭСК» основной государственный регистрационный номер

1057746555811, ИНН/КПП 5036065113/772501001 внесена запись о государственной регистрации изменений, вносимых в учредительные документы юридического лица.

Вина ПАО «МОЭСК» заключается в нарушении части 1 статьи 51 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» путем неисполнения в установленный срок Предписания Московского УФАС России от 06.02.2015 по делу № 1-10-1687/77-14 (исх. от 06.02.2015 № ОК/4111) о прекращении нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Ответственность за невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении злоупотребления хозяйствующим субъектом доминирующим положением на товарном рынке и совершении предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации действий, направленных на обеспечение конкуренции, предусмотрена частью 2.2 статьи 19.5 КоАП РФ.

Согласно части 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 4.3 КоАП РФ обстоятельствами, отягчающими административную ответственность, признается повторное

Ид ентиф икатор
7

совершение однородного административного правонарушения, то есть совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.6 КоАП РФ за совершение однородного административного правонарушения.

На основании статьи 4.6 КоАП РФ лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию в течение одного года со дня окончания исполнения постановления о назначении административного наказания.

11 декабря 2014 года Московским УФАС России было вынесено постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 4-19.5-530/77-14 в размере 400 000,00 рублей за однородное административное правонарушение (исх. от 11.12.2014 № ОК/4Ю74).

Таким образом, имеется одно обстоятельство, отягчающее административную ответственность.

Руководствуясь частью 3 статьи 4.1, статьями 23.48, 29.9, на основании части 2.2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать ПАО «МОЭСК» (ИПП 5036065113; КПП 772501001; адрес: 115114, г. Москва, Павелецкий пр-д, д. 3, стр. 2) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2.2 статьи 19.5 КоАП РФ, и назначить административное наказание в соответствии с данной нормой в размере 400 000,00 (четыреста

тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Сумма административного штрафа должна быть перечислена в федеральный бюджет через банк или иную кредитную организацию на счет федерального казначейства по следующим реквизитам:

Идентификатор

Получатель:

Банк получателя:

Назначение платежа:

ИНН 7706096339 КПП 770101001

УФК МФ РФ по г. Москве (для Московского
УФАС России, л/с 04731324890)

Отделение 1 Москва

р/с 40101810800000010041

БИК 044583001 ОКТМО 45375000

КБК 161 1 16 02010 01 6000 140

Административный штраф, зачисляемый в
федеральный бюджет по делу
№4-19.5-876/77-15

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Приложение: квитанция на 1 л. в 1 экз.

Заместитель руководителя (...)