

РЕШЕНИЕ

(по делу №Р-99-13)

21.08.2013г.

г.Уфа, ул. Пушкина, 95

Комиссия Башкортостанского УФАС России по рассмотрению дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе в составе:

<...>

рассмотрев в присутствии представителя по доверенности от ИП <...> материалы дела № Р-99-13, возбужденного по обращениям заявителей (вх.№7765 от 03.06.2013г.) и (вх.№8896 от 25.06.2013г.), по поводу рекламы, приходящей на номер телефона <...> посредством СМС - сообщений от «Gorod27» 18.01.2013г.: «Такси. Легкий дозвон. Много машин. От ЦУМ до НК СИТИ всего 120 р.т. 904444», рекламодатель – ИП <...> ,

УСТАНОВИЛА:

В соответствии со статьей 1 Федерального закона «О рекламе» целями настоящего Федерального закона являются развитие рынков товаров, работ и услуг на основе соблюдения принципов добросовестной конкуренции, обеспечение в РФ единства экономического пространства, реализация права потребителей на получение добросовестной и достоверной рекламы, создание благоприятных условий для производства и распространения социальной рекламы, предупреждение нарушения законодательства РФ о рекламе, а также пресечение фактов ненадлежащей рекламы.

Целью любого закона является защита и охрана определенных общественных интересов. Включение законодателем в цели Федерального закона «О рекламе» предотвращения и пресечения ненадлежащей рекламы, говорит о том, что распространение такой рекламы уже является угрозой общественным интересам, охраняемым данным законом.

Согласно пункту 4.1 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы (приложение №1 к приказу ФАС России от 26.01.2011 №30) территориальный орган осуществляет контроль за соблюдением коммерческими и некоммерческими организациями законодательства о рекламе.

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан поступило обращение заявителя, направленное по подведомственности Управлением Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (вх.№7765 от 03.06.2013г.), по поводу рекламы, приходящей на номер телефона <...> посредством СМС - сообщений от «Gorod27» 18.01.2013г.: «Такси. Легкий дозвон. Много машин. От ЦУМ до НК СИТИ всего 120 р.т. 904444», рекламодатель – ООО «Информация» (450077, г. Уфа, ул. Цюрупы, 75); а также материалы дела №Р-99-13, по обращению заявителя, направленного по

подведомственности Управлением Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (вх.№8896 от 25.06.2013г.), по поводу рекламы, приходящей на номер телефона <...> посредством СМС - сообщений от «Gorod27» 18.01.2013г.: «Такси. Легкий дозвон. Много машин. От ЦУМ до НК СИТИ всего 120 р.т. 904444», рекламодатель – ООО «Информация» (450077, г. Уфа, ул. Цюрупы, 75),

Данные рекламы имеют признаки нарушения части 1 статьи 18 Федерального закона "О рекламе" в части того, что:

- распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламодатель не докажет, что такое согласие было получено. Рекламодатель обязан немедленно прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием.

В данном случае, согласно информации, представленной заявителем, обладатель номера <...>, согласия на получение рекламных сообщений не давал.

В соответствии со статьей 38 Федерального закона "О рекламе", ответственность за нарушение требований, установленных части 1 статьи 18 указанного закона несет рекламодатель.

19.06.2013г. представителем по доверенности б/н от 25.05.2013г. от ООО «Информация» <...> представлены объяснения (вх.№8633 от 19.06.2013г.) о том, что: «...По имеющимся у ООО «Информация» лицам, осуществившем отправку 18.01.2013г. смс-сообщения содержания: «Такси. Легкий дозвон. Много машин. От ЦУМ до НК СИТИ всего 120р. т.904444» является ИП <...>...».

Так же от представителя по доверенности б/н от 25.05.2013г. от ООО «Информация» <...> были представлены копии следующих документов (вх.№8633 от 19.06.2013г.), а именно: договор об оказании услуг от 13.01.2012г.; договор №7 от 13.01.2012г.; свидетельство о государственной регистрации физического лица в качестве индивидуального предпринимателя от 29.09.2005г.; устав ООО «Информация» от 11.02.2011г.; решение №2 Единственного участника ООО «Информация» от 22.02.2012г.; свидетельство о государственной регистрации юридического лица от 11.02.2011г.; свидетельство о постановке на учет Российской организации в налоговом органе по месту нахождения на территории Российской Федерации от 11.02.2011г.

19.06.2013г. Комиссией принято решение привлечь в качестве заинтересованного лица ИП <...> по делу №Р-77-13.

04.07.2013г. представитель ООО «Информация» и ИП <...>, на рассмотрение данного дела не явились. Почтовое уведомление о надлежащем извещении данных лиц о времени и месте рассмотрения данного дела в управление не поступало.

17.07.2013г. представитель ООО «Информация» и ИП <...>, на рассмотрение данного дела не явились. Почтовое уведомление о надлежащем извещении

данных лиц о времени и месте рассмотрения данного дела в управление не поступало.

02.08.2013г. в Башкортостанское УФАС России от ООО «Информация» поступило ходатайство (исх.№74 от 01.08.2013г.) (вх.№10946 от 02.08.2013г.) об объединении дел №Р-77-13 и №99-13. Ходатайство удовлетворено.

02.08.2013г. от ИП <...> поступили письменные объяснения (исх.№31 от 01.08.2013г.) (вх.№10947 от 02.08.2013г.) о том, что смс-сообщение направленное абоненту на номер телефона <...> 18.01.2013г. «Такси. Легкий дозвон. Много машин. От ЦУМ до НК СИТИ всего 120р. Т.904444» было переслано при помощи ПАК (программно-аппаратного комплекса). Доступ к программно-аппаратному комплексу, позволяющего направлять смс-сообщения, ИП <...> имеет на основании договора с ООО «Информация». СМС-сообщения, номер абонента вводятся в ПАК вручную. Договор на указанную смс-рассылку предоставить не могу, он не был заключен в письменной форме. Указанное смс-сообщение было направлено ИП <...> один раз, дальнейшего сотрудничества с рекламодателем не было. Информацию о наличии/отсутствии согласия абонента <...> на получение информационных сообщений предоставить не могу, так как с момента направления смс-сообщения прошло более полугода, рассылка была произведена один раз, информация не сохранилась. Документов, подтверждающих согласие абонента на получение смс-сообщения нет. После получения определения УФАС по РБ номер абонента направившего жалобу включен в список лиц, подавших заявление о запрете смс-рассылки на номер абонента.

Так же от ИП <...> поступили копии документов (вх.№10947 от 02.08.2013г.), а именно: свидетельство о государственной регистрации физического лица в качестве индивидуального предпринимателя от 29.09.2005г.; договор б/н от 13.01.2012г.

02.08.2013г. от ИП <...> поступило ходатайство (вх.№10947 от 02.08.2013г.) о рассмотрении дела №Р-77-13 назначенного на 02.08.2013г. в 12ч. 40мин., без его участия. Ходатайство удовлетворено.

02.08.2013г. Комиссией Башкортостанского УФАС России установлено, что согласно представленных документов, правильное наименование лица, в отношении которого возбуждено дело №Р-99-13, рекламодателем является ИП <...>, таким образом, Комиссией принято решение заменить лицо, с ООО «Информация» на ИП <...>.

02.08.2013г. Комиссией Башкортостанского УФАС России принято решение о объединении дела №Р-77-13 и дела №Р-99-13 в одно производство. Так же объединенному делу присвоен №Р-99-13.

21.08.2013г. присутствовал представитель по доверенности от ИП <...> пояснила что между ООО «Информация» и ИП<...> заключен договор об оказании услуг б/н от 13.01.2012., позволяющий направлять смс-сообщения.

Анализ представленных материалов дела №Р-99-13 показал, что согласно представленных документов (вх.№10947 от 02.08.2013г.), а именно: договора б/н от 13.01.2012г. между ИП <...> (Заказчик) и ООО «Информация» (Исполнитель), предметом которого является оказание услуги по рассылке смс-сообщений; свидетельства о государственной регистрации физического лица в качестве

индивидуального предпринимателя от 29.09.2005г., а так же, письменных объяснений от ИП <...>(вх.№10947 от 02.08.2013г.) рекламодателем данной рекламы является ИП <...>. Установлено, что данная рассылка производилась ИП <...> по договору на оказание рекламно-информационных услуг №б/н от 13.01.2012г. ИП <...> подтверждает факт отправки на номер <...> смс-сообщения информационного содержания, поясняет что информацию о наличии/отсутствии согласия абонента <...> на получение информационных сообщений предоставить не может, так как с момента направления смс-сообщения прошло более полугода. Так же, согласно представленных объяснений от ИП <...> (вх.№10947 от 02.08.2013г.) рассылка на абонентский номер <...> информационного сообщения была произведена один раз. После получения информации УФАС по РБ о поступившем заявлении, ИП <...> включил данный номер в список лиц, подавших заявление о прекращении смс-рассылок.

В ходе рассмотрения дела №Р-99-13 ИП <...> не представлены письменные доказательства (документы), свидетельствующие о наличии согласия абонента <...> на номер которого поступала реклама путем sms-сообщений от ИП <...>.

Таким образом, Комиссией Башкортостанского УФАС России установлено, что реклама приходящая на номер телефона <...> посредством СМС - сообщений от «Gorod27» 18.01.2013г.: «Такси. Легкий звонок. Много машин. От ЦУМ до НК СИТИ всего 120 р.т. 904444», рекламодатель – ИП <...>, размещена с нарушением часть 1 статьи 18 Федерального закона "О рекламе" в части того, что:

- распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламодатель не докажет, что такое согласие было получено. Рекламодатель обязан немедленно прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием.

В данном случае, согласно представленной информации, обладатель номера <...>, согласия на получение рекламных сообщений не давал.

В соответствии со статьей 38 Федерального закона "О рекламе", ответственность за нарушение требований, установленных части 1 статьи 18 указанного закона несет рекламодатель.

Согласно информации, представленной ИП <...>(вх.№10947 от 02.08.2013г.) данная реклама была произведена один раз. Таким образом, Комиссией принято решение предписание о прекращении нарушения - не выдавать, в связи с нецелесообразностью, так как в данное время нарушения устранены.

Резолютивная часть решения оглашена на заседании Комиссии Башкортостанского УФАС России 21.08.2013г.

Руководствуясь частью 2 пункта 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с п.п. 37-42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу, приходящую на номер телефона <...> посредством СМС - сообщений от «Gorod27» 18.01.2013г.: «Такси. Легкий дозвон. Много машин. От ЦУМ до НК СИТИ всего 120 р.т. 904444», так как она нарушает часть 1 статьи 18 Федерального закона "О рекламе".

2. В соответствии с п.47 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, в связи с тем, что данная реклама была отправлена один раз, предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе - не выдавать.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Башкортостанского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.3. КоАП РФ.

Решение изготовлено в полном объеме 23.08.2013г. Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

<...>