

РЕШЕНИЕ по жалобам № 829-8061-11/4, 830-8062-11/4

Резолютивная часть оглашена:

22 ноября 2011 г. г.о.Самара

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (Самарское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Самарского УФАС)

в составе: начальника отдела контроля размещения государственного заказа А.Р.Баженова, ведущего специалиста-эксперта Султангалеевой Ж.М., ведущего специалиста-эксперта Е.А.Толкачёвой,

рассмотрев жалобы ООО «АМРИТА-ПЛЮС», ООО «ПАУЛЬ ХАРТМАНН» на положения документации об открытом аукционе в электронной форме по определению поставщика технических средств реабилитации (абсорбирующее белье, подгузники) для Министерства здравоохранения и социального развития Самарской области (извещение № 0142200001311005339),

в присутствии представителя от Уполномоченного органа – от Заявителя – «ПАУЛЬ ХАРТМАНН» -, ООО «АМРИТА-ПЛЮС» уведомлено надлежащим образом, явку представителя не рассмотрение жалобы не обеспечило,

в соответствии со статьей 60 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) и Административным регламентом ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом Федеральной антимонопольной службы от 14.11.2007 г. № 379 (далее - Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

В Самарское УФАС России поступили жалобы ООО «АМРИТА-ПЛЮС», ООО «ПАУЛЬ

ХАРТМАНН» (далее – Заявители) на положения документации об открытом аукционе в электронной форме по определению поставщика технических средств реабилитации (абсорбирующее белье, подгузники) для Министерства здравоохранения и социального развития Самарской области (извещение № 0142200001311005339) (далее – Заказчик, Аукцион).

Согласно доводам жалобы ООО «АМРИТА-ПЛЮС» Заказчиком в техническом задании по одной из позиций указаны размер и впитываемость простыни впитывающей. Заявитель в жалобе указывает, что ни один из производителей абсорбирующего белья продукции с параметрами, отвечающими требованиям Заказчика, не выпускает, в связи с чем просит обязать уполномоченный орган внести соответствующие изменения в аукционную документацию.

Доводы жалобы ООО «ПАУЛЬ ХАРТМАНН» сводятся к следующему:

1. В Техническом задании установлена необходимость поставить подгузники, имеющие двойной впитывающий слой из распушенной целлюлозы, что, по мнению Заявителя, ограничивает количество участников размещения заказа, поскольку также выпускается продукция, имеющая тройной впитывающий слой.

2. Заказчиком в Техническом задании устанавливается минимальное расстояние между застежками-липучками подгузников для взрослых – не менее 12-14 см. Указав расстояние между застежками-липучками таким образом уполномоченный орган лишает участников размещения заказа возможности определить наименьшее значение расстояния.

3. Установлены требования к объему талии в отношении подгузников на теле человека в следующих значениях: «не менее 40-70 см», «не менее 55-80 см», «не менее 70-110 см», «не менее 100-150 см», «не менее 120-160 см». Данная формулировка, по мнению Заявителя не позволяет определить наименьшее значение показателя «объем талии».

4. Действия уполномоченного органа, выразившиеся в установлении в Техническом задании требования в отношении подгузников о наличии эластичной гофрированной стяжки для плотного прилегания подгузника в области поясицы, по мнению Заявителя, влекут за собой ограничение участников размещения заказа, поскольку в настоящее время производителями применяется установка как гофрированной стяжки и стягивающих резинок, так и выполнение подгузников из особого эластичного материала с эффектом памяти.

5. Установленное уполномоченным органом требование о растяжимости резинок в талии не менее 14 см противоречит указанным в Техническом задании требованиям к размерному ряду подгузников для взрослых, а также не позволяет определить точку отсчета растяжимости.

6.В Техническом задании установлено требование в отношении подгузников о наличии индикаторов влагонасыщения в виде информационной надписи, обозначения названия и размера подгузника в полном соответствии с обозначением на упаковке. Вместе с тем, у различных производителей проблема индикации решается различными способами: нанесением исчезающих или проявляющихся надписей, полосок, рисунков и т.д.

На основании вышеизложенного, Заявитель просит рассмотреть жалобу и в случае установления факта нарушения действующего законодательства принять меры для защиты прав общества.

Представители Заказчика, уполномоченного органа с доводами Заявителя не согласились, пояснили, что практика обеспечения инвалидов Самарской области ориентирована на закупку тех изделий, которые в полной мере удовлетворяют требованиям большего количества инвалидов, в связи с чем министерством были установлены конкретные требования к ТСР.

Каких-либо сведений о недоступности на рынке ТСР с техническими характеристиками, указанными заказчиком в документации об аукционе, заявителем не представлено.

Просят отказать в удовлетворении жалоб Заявителей.

Выслушав доводы сторон, изучив материалы жалоб, Аукционную документацию и, в соответствии с ч.5 ст. 17 Закона о размещении заказов, проведя внеплановую проверку размещения заказа, Комиссия Самарского УФАС России пришла к следующему выводу.

25.10.2011 г. на сайте www.zakupki.gov.ru размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме по определению поставщика технических средств реабилитации (абсорбирующее белье, подгузники) для Министерства здравоохранения и социального развития Самарской области.

Начальная (максимальная) цена контракта составила 71 486 920 рублей.

В соответствии с ч.1 ст.41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным [частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34](#) настоящего Федерального закона.

Ч.1 ст.34 Закона о размещении заказов установлено, что документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

Согласно п.1 ч.4 ст.41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме наряду с предусмотренными [частью 3](#) настоящей

статьи сведениями должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Согласно доводам жалобы ООО «АМРИТА-ПЛЮС» участникам размещения заказ не представляется возможным поставить впитывающие простыни (пеленки) размером не менее 90x170 см, впитываемостью не менее 1900 мл. (поз.11 Технического задания аукционной документации), поскольку ни один из производителей не производит продукцию, отвечающую данным требованиям Заказчика.

В подтверждение своих доводов Заявитель в жалобе указывает ссылки на сайты производителей соответствующей продукции.

Представителями Заказчика в ходе рассмотрения жалобы сообщили, что данным параметрам отвечают впитывающие простыни как минимум 3 производителей, в подтверждение чего представлены соответствующие документальные доказательства.

Вместе с тем, ссылки на сайты производителей, указанные в жалобе ООО «АМРИТА-ПЛЮС» не могут быть учтены как подтверждение доводов Заявителя, поскольку ряд сайтов не содержит сведений о впитываемости простыней.

Учитывая вышеизложенное, жалоба ООО «АМРИТА-ПЛЮС» признается Комиссией Самарского УФАС России необоснованной.

Жалоба ООО «ПАУЛЬ ХАРТМАНН» также признается необоснованной по следующим основаниям.

1. Заявитель указывает, что Заказчик установив, что подгузники должны иметь двойной впитывающий слой из распушенной целлюлозы, ограничил количество участников размещения заказа, поскольку также выпускается продукция, имеющая тройной впитывающий слой.

Представители заявителя в ходе рассмотрения жалобы пояснили, что под данным требованием подразумевалось обязательное наличие двойного впитывающего слоя из распушенной целлюлозы.

Данным требованиям отвечает продукция как минимум 4 производителей, в том числе и Paul Hartmann (торговая марка Molicare).

Заявитель также подтвердил, что подгузники Paul Hartmann имеют двойной впитывающий слой из распушенной целлюлозы с дополнительным третьим слоем из закрученной целлюлозы, в связи с чем вышеуказанные требования Заказчика не

создают для общества препятствий для участия в аукционе.

2. Заявителем озвучен довод о невозможности определения минимального расстояния между застежками-липучками, поскольку Заказчиком указано «не менее 12-14 см».

Как пояснили представителя Заказчика наименьшее расстояние между застежками-липучками должно оставлять не менее 12 см. Указанную технологию применяют как минимум 5 производителей данной продукции, в том числе и Paul Hartmann.

3. Согласно доводам жалобы установленные в аукционной документации требования к объему талии не позволяют определить наименьшее значение данного показателя.

В технических требованиях к товару (Приложение к Техническому заданию) установлено, что размер подгузника может превышать нижний и верхний метрический диапазон, оставаясь при этом строго в своем размерном ряду. Данным требованиям, как пояснили представителя Заказчика, соответствует продукция как минимум 3 производителей.

Доказательств обратного Заявителем не представлено.

4. Установление в аукционной документации в отношении подгузников требований о наличии эластичной гофрированной стяжки, по мнению Заявителя, влечет ограничение количества участников размещения заказа, поскольку в настоящее время производителями применяется установка как гофрированной стяжки и стягивающих резинок, так и выполнение подгузников из особого эластичного материала с эффектом памяти.

Согласно представленным пояснениям представителей Заказчика наличие эластичной гофрированной стяжки обеспечивает более плотное прилегание подгузника, что позволяет учитывать индивидуальные анатомические особенности людей при использовании изделий одного размера. Данная система эластичной стяжки применяется как минимум 4 производителями.

Вместе с тем, требование о наличии эластичной гофрированной стяжки устанавливалось с учетом мнения самих инвалидов.

5. Заявителем озвучен довод о невозможности определения точки отсчета растяжимости резинок в талии исходя из требований установленных в аукционной документации.

Комиссией Самарского УФАС России установлено, что Заявитель за разъяснениями положений аукционной документации по данному вопросу не обращался.

Вместе с тем, в ходе рассмотрения жалобы представители Заказчика пояснили, что растяжимость резинки не менее 14 см определяется как разница суммы длин задней и передней стороны пояса в растянутом и нерастянутом состоянии. Данным требованиям Заказчика соответствует продукция как минимум 4 производителей.

6.Из жалобы следует, что Заказчик неправомерно установил требование в отношении подгузников о наличии индикаторов влагонасыщения в виде информационной надписи, обозначения названия и размера подгузника в полном соответствии с обозначением на упаковке, поскольку у различных производителей проблема индикации решается различными способами: нанесением исчезающих или проявляющихся надписей, полосок, рисунков и т.д.

Представители Заказчика пояснили, что под данным требованием подразумевалось обязательное наличие на подгузниках информационной надписи, содержащей название и размер подгузника, а также индикатор влагонасыщения. Формат информационной надписи для Заказчика не имеет принципиального значения.

Требованиям, установленным Заказчиком, отвечает продукция как минимум 3 производителей, в числе которых также Paul Hartmann.

Вместе с тем, согласно представленным пояснениям, прописывая все необходимые технические характеристики технических средств реабилитации, Заказчик стремился в своих действиях соблюсти интересы инвалидов при эксплуатации данных технических средств реабилитации, в частности, защита от подтекания, требования к впитывающему слою, крепление подгузников, требования к впитывающему слою, крепление подгузника и др., что позволяет в комплексе значительно повысить качество жизни инвалидов с целью восстановления социального статуса инвалида.

Согласно ч.2 ст.58 Закона о размещении заказов участник размещения заказа, подавший жалобу на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, обязан приложить к жалобе документы, подтверждающие обоснованность доводов жалобы.

Заявители доказательств того, что установленные Заказчиком в техническом задании требования к характеристикам технических средств реабилитации влекут ограничение количества участников размещения заказа, Комиссии Самарского УФАС России не представили.

Руководствуясь частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Самарского УФАС России

РЕШИЛА:

1.Признать жалобы ООО «АМРИТА-ПЛЮС», «ПАУЛЬ ХАРТМАНН» необоснованными.

2.Оператору электронной площадки снять ограничение на заключение государственного контракта заказчиком, уполномоченным органом.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.