

30 декабря 2015 г. в Ульяновское УФАС России поступили жалобы ООО «Центр комплексной безопасности «Защита» и ООО ЧОО «Фрегат» на действия закупочной комиссии (заказчик - ОАО «Пассажирское автотранспортное предприятие № 1») при проведении открытого конкурса № 31503024697 на оказание услуг охраны, согласно проекту договора конкурсной документации (начальная (максимальная) цена договора – не установлена, дата оценки и сопоставления заявок – 23.12.2015 г.).

Содержание жалобы ООО «ЦКБ «Защита» и ООО ЧОО «Фрегат» составляет указание на следующее.

По мнению ООО «ЦКБ «Защита», порядок оценки заявок произведен с нарушением требования законодательства о закупке.

1) При оценке участников по критерию «Цена за единицу услуги» закупочная комиссия начислила ООО «ЦКБ «Защита» 16,8 балла, а ЧОП «Альфа» 16,2 балла. Однако согласно предоставленной документации цена ООО «ЦКБ «Защита» составляет 3 228 000,00 руб. за год, цена ЧОП «Альфа» составляет 3 600 000,00 руб. за год. Разница в цене составляет 372 000,00 руб., что составляет более 10% ежемесячной экономии для ОАО ПАТП-1, однако разница в баллах составляет лишь 0,2 балла.

2) При оценке участников по критерию «Квалификация участника» закупочная комиссия начислила ООО «ЦКБ «Защита» 47,5 балла, ЧОП «Альфа» 47,5 балла. Однако в соответствии с Документацией о проведении открытого конкурса, а именно в разделе № 2 (Требования к содержанию, составу, оформлению и форме заявки на участие в процедуре, инструкция по ее заполнению) пункт 2б, подпункт 2 «г» отмечено, что участник должен предоставить документы, подтверждающие квалификацию участника размещения заказа (опыт работы на объектах транспортной инфраструктуры или документы, дающие право осуществлять такую деятельность).

По мнению ООО «ЦКБ «Защита», каких либо документов (договоров) подтверждающих опыт работы на объектах транспортной инфраструктуры или документов дающих право осуществлять такую деятельность ЧОП «Альфа» не предоставило.

Справка об опыте охраны ОТИ (Объекты транспортной инфраструктуры) предоставленная частным охранным предприятием «Альфа», по мнению заявителя, не является документом подтверждающим квалификацию организации, поскольку не подтверждена договорами.

Документ, предоставленный ЧОП «Альфа» подтверждающий начало процедуры аккредитации для оказания услуг охраны в связи с принятием новых нормативных актов в сфере охраны объектов транспортной инфраструктуры также, по мнению заявителя, не говорит о надлежащем опыте работы предприятия, либо о том, что данное предприятие получит необходимую аккредитацию, что в свою очередь не может являться каким-либо предпочтительным фактором в отношении других

участников конкурса.

В свою очередь ООО «ЦКБ «Защита» подтвердила наличие опыта работы на объектах транспортной инфраструктуры действующим договором на оказание охранных услуг на объекте ОАО «ПАТП-1» - Центральный автовокзал, г. Ульяновска.

3) При оценке участников по критерию «Сроки» закупочная комиссия начислила ООО «ЦКБ «Защита» 21,1 балла, а ЧОП «Альфа» максимальные 30 баллов. Однако согласно приложению №9 1 к Протоколу № 3 оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе №31503024697 от 23.12.2015 г. отсрочка платежа у ООО «ЦКБ «Защита» и ЧОП «Альфа» составляет 30 дней, а разница в оценке составляет 0,9 баллов в пользу ЧОП «Альфа», хотя, по мнению заявителя, в этом пункте должно быть равенство.

По мнению ООО ЧОО «Фрегат», порядок оценки заявок произведен с нарушением требования законодательства о закупке.

1) Заявитель утверждает, что в рамках критерия «Квалификация участника при размещении заказа на оказание услуг» им были представлены все необходимые копии документов на 303 листах (благодарственные письма - 34 шт., договора об оказании охранных услуг, копии удостоверений и личных карточек охранников) для подтверждения квалификации. Участник аукциона ЧОП «Альфа» не представил копий благодарственных писем, отзывов, копий договоров, копий документов, подтверждающих профессиональную квалификацию сотрудников, но конкурсной комиссией данному участнику и заявителю присвоен одинаковый балл оценки конкурсных заявок - 95 баллов.

2) Заявитель не согласен с оценкой по критерию «Сроки». Заявке ООО ЧОО «Фрегат» комиссия присвоила 94 балла. Тогда как другим участникам аукциона - ООО ЧОП «Альфа», ООО «ЦКБ «Защита» при наличии аналогичных условий для оценки данного критерия (а именно: отсрочка 30 дней, действие договора до 31 декабря 2016 г.), были выставлены максимальные баллы. Участнику, представившему худшие условия по критерию «Сроки», а именно, отсутствие отсрочки по платежам, присвоено 93 балла. Оценка данного критерия происходит посредством сравнения условий предоставления отсрочки, срока возможного действия договора, срока, в течение которого будет осуществляться поставка товара, выполнение работ, оказание услуг после получения заявки и прочие. Таким образом, одинаковые условия, предложенные тремя участниками по критерию «Сроки», имеют разные оценки в баллах.

Установленные подпунктами 3 и 4 пункта 32 Информационной карты Документации критерии оценки заявок на участие в конкурсе относятся к неценовым и составляют 80% от общего числа неценовых критериев. При этом процент ценовых критериев от итоговой оценки составляет - 20%.

Это подтверждает, по мнению заявителя, что установление вышеуказанных критериев оценки заявок на участие в конкурсе ограничивает круг участников конкурса и создает преимущественные условия участия в конкурсе участникам, ранее оказывающим услуги заказчику, являющиеся предметом конкурса.

Рассмотрение указанной жалобы будет происходить 15.01.2016 г. в 10:30 в Ульяновском УФАС России по адресу: г. Ульяновск, ул. Гончарова, д. 2, каб. 216.