

Решение № 05-6/1-271-2014

22 декабря 2014 года
Тверь

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия, Тверское УФАС России) в следующем составе:

председатель Комиссии: Фомин В.М. – руководитель управления,

члены Комиссии:

Красюкова Л.К. – заместитель руководителя управления – начальник отдела контроля закупок,

Михеев А.А. - главный специалист - эксперт отдела контроля закупок,

Виноградова Ю.Д. - специалист - эксперт отдела контроля закупок,

в присутствии представителей:

- Федерального казенного учреждения «Управление автомобильной магистрали Москва – Санкт-Петербург Федерального дорожного агентства» (ФКУ «Упрдор «Россия») (далее – Заказчик): ***,

- в отсутствие надлежащим образом уведомленного о времени и месте рассмотрения жалобы представителя ООО «Строительные технологии» (далее – Общество),

рассмотрев в соответствии с пунктом 2 постановления Правительства Российской Федерации от 26.08.2013 № 728 «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации, пунктами 5.4 - 5.6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом ФАС России от 26.01.2011 № 30, статьями 99 и 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон), приказом ФАС России от 11.02.2014 № 75/14 и Административным регламентом по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498 (далее – Административный регламент), жалобу Общества и проведя внеплановую проверку,

установила:

В Тверское УФАС России 15.12.2014 поступила жалоба Общества, полагающего, что нарушены требования Закона в части порядка заключения контракта по результатам электронного аукциона на право заключения государственного контракта на проведение комплекса работ по технической инвентаризации в целях государственной регистрации права оперативного управления на участок автомобильной дороги общего пользования федерального значения и объекты недвижимости дорожного хозяйства (Новгородская область) (извещение от 04.06.2014 № 0336100012514000065).

Представитель заказчика считает доводы, изложенные в жалобе, несостоятельными, а жалобу не подлежащей удовлетворению, представив письменные пояснения по существу жалобы.

На момент рассмотрения жалобы контракт заказчиком не заключен.

В результате изучения представленных документов, рассмотрения доводов жалобы, пояснений сторон Комиссия установила следующее:

04.06.2014 Заказчиком на официальном сайте Российской Федерации в информационно - телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru размещены извещение № 0336100012514000065 о проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на проведение комплекса работ по технической инвентаризации в целях государственной регистрации права оперативного управления на участок автомобильной дороги общего пользования федерального значения и объекты недвижимости дорожного хозяйства (Новгородская область) и документация об аукционе; начальная (максимальная) цена контракта составляет 10 037 768,00 рублей.

1. 10.07.2014 Комиссией Управления рассмотрена и признана обоснованной жалоба Общества на действия аукционной комиссии при проведении вышеуказанного аукциона в части признания второй части заявки Общества несоответствующей требованиям документации об аукционе, электронного аукциона на право заключения контракта на проведение комплекса аукционная комиссия признана нарушившей требования пункта 1 части 6 и части 7 статьи 69 Закона.

По результатам рассмотрения жалобы Заказчику, аукционной комиссии и оператору электронной площадки выдано предписание об устранении до **28.07.2014** выявленных нарушений законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок.

Не согласившись с вынесенным решением и предписанием ФКУ Упрдор «Россия» 29.07.2014 обратился в Арбитражный суд Тверской области с заявлением о признании незаконными и отмене решения и предписания Тверского УФАС России от 10.07.2014 № 05-6/1-133-2014, при этом судом обеспечительные меры в виде приостановления действий предписания до даты, когда оно должно было быть выполнено, не принимались.

30.10.2014 Арбитражный суд Тверской области по делу А66-10575/2014 вынесено решение, согласно которому решения и предписания Тверское УФАС России от 10.07.2014 № 05-6/1-133-2014 признаны законными, требования Заказчика удовлетворены не были.

14.11.2014, то есть, спустя более чем 3 месяца с даты, когда должно было быть исполнено предписание от 10.07.2014 № 05-6/1-133-2014, заказчиком и аукционной комиссией указанное предписание было исполнено.

Согласно пункту 2 части 22 статьи 99 Закона при выявлении в результате проведения контрольным органом в сфере закупок плановых и внеплановых проверок, а также в результате рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, оператора электронной площадки или комиссии по осуществлению закупок нарушений законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок контрольный орган в сфере закупок вправе, в том числе выдавать обязательные для исполнения предписания об устранении таких нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации, в том числе об аннулировании определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Согласно пункту 3.37 Административного регламента в случаях если при рассмотрении жалобы или проведения внеплановой проверки выявлены нарушения законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов, Комиссия выдает предписание об устранении таких нарушений.

В соответствии с пунктом 3.38 Административного регламента предписание подлежит исполнению в срок, установленный таким предписанием. Неисполнение в установленный срок предписания влечет за собой последствия, предусмотренные законодательством Российской Федерации. Под неисполнением в срок предписания понимается уклонение от исполнения либо частичное исполнение предписания, а также несвоевременное исполнение такого предписания.

Таким образом, предписание от 10.07.2014 № 05-6/1-133-2014, выданное Федеральному казенному учреждению «Управление автомобильной магистрали Москва – Санкт-Петербург Федерального дорожного агентства», в установленный срок исполнено не было, что является нарушением пункта 2 части 22 статьи 99 Закона и содержит признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. В своей жалобе Общество указывает на нарушение Заказчиком требований Закона в связи с отказом от внесения изменений в проект государственного контракта в части срока выполнения работ и признания Общества уклонившимся от заключения данного контракта.

Как указано выше, 14.11.2014 заказчиком было исполнено вышеуказанное предписание, в частности, аукционная комиссия повторно рассмотрела заявки и протоколом № 70 (065) подведения итогов электронного аукциона от 14.11.2014 признала заявку Общества соответствующей требованиям документации об аукционе, Общество – победителем аукциона.

В соответствии с частью 1 статьи 70 Закона по результатам электронного аукциона контракт заключается с победителем такого аукциона.

В соответствии с частью 2 статьи 70 Закона в течение пяти дней с даты размещения в единой информационной системе указанного в части 8 статьи 69 Закона протокола заказчик размещает в единой информационной системе без своей подписи проект контракта, который составляется путем включения цены контракта, предложенной участником электронного аукциона, с которым заключается контракт, информации о товаре (товарном знаке и (или) конкретных показателях товара), указанной в заявке на участие в таком аукционе его участника, в проект контракта, прилагаемый к документации о таком аукционе.

В соответствии с частью 3 статьи 70 Закона в течение пяти дней с даты размещения заказчиком в единой информационной системе проекта контракта победитель электронного аукциона размещает в единой информационной системе проект контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени победителя такого аукциона, а также документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта и подписанный усиленной электронной подписью указанного лица.

В соответствии с частью 4 статьи 70 Закона победитель электронного аукциона, с которым заключается контракт, в случае наличия разногласий по проекту контракта, размещенному в соответствии с частью 2 статьи 70 Закона, размещает в единой информационной системе протокол разногласий, подписанный усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени победителя такого аукциона. При этом победитель такого аукциона, с которым заключается контракт, указывает в протоколе разногласий замечания к положениям проекта контракта, не соответствующим извещению о проведении такого аукциона, документации о нем и своей заявке на участие в таком аукционе, с указанием соответствующих положений данных документов.

В соответствии с частью 5 статьи 70 Закона в течение трех рабочих дней с даты размещения победителем электронного аукциона в единой информационной системе в соответствии с частью 4 статьи 70 Закона протокола разногласий заказчик рассматривает протокол разногласий и без своей подписи размещает в единой информационной системе доработанный проект контракта либо повторно размещает в единой информационной системе проект контракта с указанием в отдельном документе причин отказа учесть полностью или частично содержащиеся в протоколе разногласий замечания победителя такого аукциона. При этом размещение в единой информационной системе заказчиком проекта контракта с указанием в отдельном документе причин отказа учесть полностью или

частично содержащиеся в протоколе разногласий замечания победителя такого аукциона допускается при условии, что победитель такого аукциона разместил в единой информационной системе протокол разногласий в соответствии с частью 4 статьи 70 Закона не позднее чем в течение тринадцати дней с даты размещения в единой информационной системе протокола, указанного в части 8 статьи 69 Закона.

В соответствии с частью 13 статьи 70 Закона победитель электронного аукциона признается уклонившимся от заключения контракта в случае, если в сроки, предусмотренные настоящей статьей, он не направил заказчику проект контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени победителя такого аукциона, или направил протокол разногласий, предусмотренный частью 4 статьи 70 Закона, по истечении тринадцати дней с даты размещения в единой информационной системе протокола, указанного в части 8 статьи 69 Закона, или не исполнил требования, предусмотренные статьей 37 Закона (в случае снижения при проведении такого аукциона цены контракта на двадцать пять процентов и более от начальной (максимальной) цены контракта).

Протоколом № 1 отказа от заключения контракта от 08.12.2014 заказчик принял решение о признании Общества уклонившимся от заключения контракта в связи с решением не учитывать содержащиеся в направленном Обществом протоколе разногласий замечания.

Как указало Общество в своей жалобе, оно в связи с направлением в его адрес проекта контракта направило в адрес заказчика протокол разногласий, предлагая соразмерно увеличить срок выполнения работ.

Заказчик отказ принять протокол разногласий и свое решение о признании Общества уклонившимся от заключения контракта мотивировал положениями Закона, допускающими изменения в контракт только в случаях, прямо им предусмотренных.

Согласно пункту 1.5 проекта государственного контракта срок выполнения этапа работ, а также сроки выполнения каждого наименования работ, входящего в этап работ, определены Календарным графиком производства работ (Приложение № 2 к Контракту) и иными условиями Контракта. Начало работ - с момента подписания Контракта, окончание – 15 декабря 2014 года. Срок выполнения этапа работ включает в себя срок для выполнения каждого наименования работ, входящего в этап работ, срок для рассмотрения Заказчиком результатов работ, согласно настоящему Контракту, а также срок для устранения замечаний Заказчика. Согласно приложению № 2 к Контракту «Календарный график производства работ» выполнение работ по технической инвентаризации и изготовлению актуальной технической документации (I-II этапы) должны быть выполнены исполнителем к 31.09.2014; выполнение работ по постановке объектов на государственный кадастровый учет с получением в уполномоченных организациях кадастровых паспортов на объекты (III этап) должен быть выполнен с 01.10.2014 по 15.11.2014.

Таким образом, общий срок выполнения работ по контракту – в случае своевременного исполнения предписания, составил бы около 100 календарных дней. В связи с тем, что заказчиком предписание было исполнено не своевременно, предполагаемый срок выполнения работ составил около 15 календарных дней.

Решение заказчика о признании победителя торгов уклонившимся от заключения контракта влечет для такого участника закупки негативные последствия в виде возможного включения сведений о нем в реестр недобросовестных поставщиков, а также удержания денежных средств, внесенных им в качестве обеспечения заявки.

В то же время, как указано выше, предложение Общества внести изменения в проект направленного ему контракта обусловлено, прежде всего, действиями самого заказчика в связи с несвоевременным исполнением им предписания, что привело к фактической невозможности исполнения обязательств, предусмотренных контрактом.

При таких обстоятельствах у Заказчика отсутствовали как правовые, так и фактические основания для признания Общества уклонившимся от заключения контракта, заказчиком нарушены требования части 13 статьи 70 Закона, жалоба Общества является обоснованной.

Учитывая, что Управлением одновременно рассматривается обращение о включении сведений об Обществе в реестр недобросовестных поставщиков, Комиссия приняла решение выдать соответствующее предписание в рамках дела по рассмотрению такого обращения.

На основании изложенного и руководствуясь частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Тверского УФАС России

решила:

1. Признать жалобу ООО «Строительные технологии» обоснованной.
2. Признать Федеральное казенное учреждение «Управление автомобильной магистрали Москва – Санкт-Петербург Федерального дорожного агентства» (ФКУ «Упрдор «Россия») нарушившим требования части 13 статьи 70 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».
3. Предписание об устранении нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии _____

В.М. Фомин

Члены Комиссии: _____

Л.К. Красюкова

А.А. Михеев

Ю.Д. Виноградова