РЕШЕНИЕ

Комиссии Ленинградского УФАС России

по контролю в сфере размещения заказов

по делу № 49-03-365-РЗ/12

08 февраля 2012 г. Санкт-Петербург

Комиссия Ленинградского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (далее Комиссия) в составе:

с участием:

представителей администрации муниципального образования Сертолово Всеволожского муниципального района Ленинградской области (далее – Заказчик):

представителей ООО «ЛЕКС» (далее – Заявитель):

рассмотрев материалы дела № 49-03-365-РЗ/12, возбужденного по жалобе

Заявителя на действия Заказчика, при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения контракта на выполнение работ по содержанию улично - дорожной сети на территории города Сертолово в 2012 году,

установила:

В Ленинградское УФАС России поступила жалоба Заявителя (вх. № 365 от 02.02.2012) на действия Заказчика при проведении вышеуказанного открытого аукциона в электронной форме.

Заказчик объявил о проведении открытого аукциона в электронной форме разместив 22.12.2011 извещение № 0145300002211000026 и документацию на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru.

Начальная (максимальная) цена контракта – 21 114 000,00 (Двадцать один миллион сто четырнадцать тысяч) рублей.

Источник финансирования – бюджет муниципального образования Сертолово Всеволожского муниципального района Ленинградской области на 2012 год.

Согласно протоколу об отказе от заключения контракта от 27.01.2012, на основании ч. 11 ст. 41.12 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), Заказчик принял решение о признании победителя открытого аукциона в электронной форме ООО «ЛЕКС», уклонившимся от заключения контракта, в связи с непредставлением в установленный срок документа об обеспечении исполнения контракта.

В жалобе Заявитель указывает, что решение Заказчика об отказе от заключения контракта с ним неправомерно и нарушает его права и законные интересы, так как Заявитель направил оператору электронной площадки подписанные электронной цифровой подписью проект контракта и договор поручительства.

Представители Заказчика, с доводами Заявителя не согласились, по существу жалобы на заседании Комиссии сообщили, что представленный Заявителем договор поручительства не принят в качестве требуемого обеспечения исполнения контракта, так как в договоре отсутствует волеизъявление должника, в лице победителя торгов.

Изучив представленные на заседание материалы дела, заслушав пояснения представителей сторон, проведя внеплановую проверку, Комиссия пришла к следующим выводам.

В силу ч. 11 ст. 41.12 Закона о размещении заказов участник открытого аукциона в электронной форме, с которым заключается контракт, признается уклонившимся от заключения контракта в случае, если такой участник открытого аукциона в срок, предусмотренный частями 4, 4.4 и 4.6 ст. 41.12 Закона о размещении заказов, не направил оператору электронной площадки подписанный электронной цифровой подписью лица, имеющего право действовать от имени участника размещения заказа, проект контракта или протокол разногласий в случаях, предусмотренных настоящей статьей, либо не направил подписанный электронной цифровой подписью указанного лица проект контракта по истечении тринадцати дней со дня размещения на электронной площадке указанного в ч. 8 ст. 41.11 Закона о размещении заказов протокола в случае, предусмотренном ч. 4.4 ст. 41.12 Закона о размещении заказов, а также подписанный электронной цифровой подписью указанного лица документ об обеспечении исполнения контракта при условии, что заказчиком, уполномоченным органом было установлено требование обеспечения исполнения контракта.

В соответствии с п. 11 ч. 3 ст. 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать размер обеспечения

исполнения контракта, срок и порядок его предоставления в случае, если заказчиком, уполномоченным органом установлено требование обеспечения исполнения контракта.

Пунктом 1.1.12 документации об открытом аукционе в электронной форме Заказчик установил требование обеспечения исполнения контракта.

Согласно ч. 19 ст. 41.12 Закона о размещении заказов в случае, если заказчиком, уполномоченным органом установлено требование обеспечения исполнения контракта, контракт заключается только после предоставления участником открытого аукциона в электронной форме, с которым заключается контракт, безотзывной банковской гарантии, выданной банком или иной кредитной организацией, договора поручительства или передачи заказчику в залог денежных средств, в том числе в форме вклада (депозита), в размере обеспечения исполнения контракта, установленном документацией об открытом аукционе в электронной форме. Способ обеспечения исполнения контракта из указанных в настоящей части способов определяется таким участником открытого аукциона в электронной форме самостоятельно.

В силу ч. 22 ст. 41.12 Закона о размещении заказов в случае, если обеспечением исполнения контракта является договор поручительства, контракт может быть заключен только после предоставления участником открытого аукциона в электронной форме, с которым заключается контракт, одновременно с договором поручительства соответствующих копий бухгалтерских отчетностей поручителя, представленных в налоговый орган в установленном порядке, а также документов в отношении поручителя, указанных в п.п. 3 и 5 ч. 2 ст. 41.3 Закона о размещении заказов и подтверждающих его полномочия.

На заседании Комиссии Заявитель пояснил, что при составлении договора поручительства руководствовался ст. 361 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), согласно которой поручитель обязывается перед кредитором другого лица отвечать за исполнение последним его обязательства полностью или в части. Таким образом, договор поручительства должен содержать подписи двух сторон поручителя и кредитора, в лице Заказчика.

Однако, согласно ст. 362 ГК РФ договор поручительства должен быть совершен в письменной форме.

В соответствии с ч. 2 ст. 434 ГК РФ договор в письменной форме может быть заключен путем составления одного документа, подписанного сторонами, а также путем обмена документами.

Положениями ст. 153 ГК РФ установлено, что любой договор, в том числе договор поручительства, является актом волеизъявления сторон.

Из совокупности положений ГК РФ и Закона о размещении заказов следует, что согласие должника (участника размещения заказа) и поручителя на заключение договора поручительства выражается в подписании письменной формы такого договора, волеизъявлением заказчика на принятие представленного участником размещения заказа договором поручительства является подписание заказчиком контракта после предоставления участником размещения заказа договора поручительства. При этом подписи заказчика на договоре поручительства не

требуется.

Более того, ст. 41.2 Закона о размещении заказов определены правила документооборота при проведении открытых аукционов в электронной форме, согласно которым весь документооборот ведется в электронном виде через оператора электронной площадки, заказчик не имеет технической возможности заключить договор поручительства в письменной форме с поручителем.

На основании вышеизложенного, по мнению Комиссии, договор поручительства должен содержать подписи поручителя и должника, в лице победителя торгов.

Таким образом, действия Заказчика, отказавшегося от заключения контракта не противоречат ч. 11 ст. 41.12 Закона о размещении заказов.

На основании вышеизложенного Комиссия, руководствуясь статьей 17 и главой 8 Закона о размещении заказов, Регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379,

решила:

Признать жалобу ООО «ЛЕКС» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня принятия.