

Решение по делу

№ 344-ФАС 52 - ТР - 10 - 02/03 - 10

21 мая 2010 года

г. Нижний Новгород

Резолютивная часть оглашена 06 мая 2010 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе <...>

при участии в рассмотрении дела:

от заявителя – закрытого акционерного общества «Софийское»: генерального директора ЗАО «Софийское», представителя по доверенности от 01.04.2010 №38;

р а с с м о в открытом заседании комиссии и объявление резолютивной части решения д я е л 2
п р и з н а т а м т ь н и а р ъ у ш ф а д е р
к о н к у р е н ц и в отношении закрытого акционерного общества «Пансионат
«БУРЕВЕСТНИК» (606539, Нижегородская область, Городецкий район, п/о пансионат «Буревестник»)

и у с т а н о в и л а :

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступило заявление закрытого акционерного общества «Софийское» (далее – ЗАО «Софийское», заявитель), в котором заявитель просит антимонопольный орган проверить обоснованность тарифов, применяемых закрытым акционерным обществом «Пансионат «БУРЕВЕСТНИК» (далее - ЗАО «Пансионат «БУРЕВЕСТНИК», ответчик, Пансионат) при расчетах с ЗАО «Софийское» за отпускаемую воду (договор от 01 января 2009 года № 10 ис/01-09).

В соответствии с данным договором ЗАО «Пансионат «БУРЕВЕСТНИК» поставляет ЗАО «Софийское» холодную воду, которая в дальнейшем будет бутилирована и предназначена для продажи (пункт 1.1 договора). Согласно пунктам 2.1, 2.2 договора ЗАО «Софийское» обязуется оплачивать услуги по цене 200 или 500 рублей в месяц (с учетом НДС) в зависимости от объема водопотребления (менее или свыше 500 куб. м.).

Указанные положения договора позволили антимонопольному органу заключить, что Пансионат поставляет заявителю холодную воду по цене, отличной от установленной регулирующим органом (администрацией Городецкого района Нижегородской области), в связи с чем возбуждено дело по признакам нарушения обществом части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции - нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования на услуги в сфере водоснабжения (приказ от 12.03.2010 № 112).

На заседаниях комиссии генеральный директор ЗАО «Софийское» поддержал позицию, изложенную в заявлении, пояснив, что тарифы на холодную воду, поставляемую Пансионатом, являются необоснованными, препятствуют предпринимательской деятельности заявителя; применение самостоятельно утвержденных ответчиком тарифов привело к приостановлению хозяйственной деятельности ЗАО «Софийское» в июле 2009 года.

Заявитель указывает, что для возобновления деятельности предприятия необходимо обеспечить ЗАО «Софийское» услугами водоснабжения, однако Пансионат отказывается от заключения договора поставки воды в требуемом заявителю количестве.

В ходе рассмотрения дела ЗАО «Софийское» заявило ходатайство, в котором просит антимонопольный орган оказать содействие в заключении договоров либо изменении условий договоров с Пансионатом на отпуск воды по утвержденным регулирующим органом тарифам.

Ответчик с вменяемым нарушением антимонопольного законодательства не соглашается. По мнению ЗАО «Пансионат «БУРЕВЕСТНИК», договор от 01 января 2009 года №10 ис/01-09, заключенный с заявителем, является ничтожным, поскольку выданная Пансионату лицензия на право пользования недрами разрешает производить отпуск воды только для хозяйственно-бытового и промышленного обеспечения потребителей. Между тем, как полагает представитель ответчика, ЗАО «Софийское» использует воду в иных целях (для коммерческого использования), поэтому упомянутый договор является недействительной сделкой. Подробно доводы ЗАО «Пансионат «БУРЕВЕСТНИК» изложены в письменных пояснениях, приобщенных к материалам дела, и поддержаны его представителем в заседании комиссии.

Изучив материалы дела, заслушав выступления представителей сторон, исследовав имеющиеся в деле доказательства, их взаимную связь, достаточность для принятия решения комиссия приходит к следующим выводам.

Частью 1 статьи 2 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что антимонопольное законодательство Российской Федерации основывается на Конституции Российской Федерации, Гражданском кодексе Российской Федерации и состоит из Закона о защите конкуренции, иных федеральных законов, регулирующих отношения, указанные в статье 3 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребления доминирующим положением на рынке.

Согласно части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут явиться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

В названной норме также перечислены конкретные действия (бездействие), характеризующиеся как злоупотребление доминирующим положением.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 4 постановления от 30.06.2008 №30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» разъяснил, что исходя из системного толкования положений статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации и статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

В свою очередь суд или антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, поскольку приведенный в названной норме перечень не является исчерпывающим. Оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции, и в частности определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

В отношении действий (бездействия), прямо поименованных в части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, наличие или угроза наступления соответствующих последствий предполагается и не требует доказывания антимонопольным органом.

Таким образом, для наличия состава искомого нарушения необходимы такие условия как хозяйствующий субъект, занимающий доминирующее положение на соответствующем товарном рынке, совершение им действия, характеризующегося как злоупотребление

доминирующим положением, и наступление или угроза наступления одного из перечисленных последствий.

Из имеющихся материалов видно, что ЗАО «Пансионат Буревестник» выдана лицензия, разрешающая добычу подземных вод, используемых для хозяйственно-питьевого и технологического обеспечения водой названного хозяйствующего субъекта. Пансионат является владельцем нежилого одноэтажного здания, расположенного по адресу: Нижегородская область, Городецкий район, пансионат Буревестник Тимирязевской сельской администрации, станция 2-го подъема, сооружения (водонапорная башня), объемом 1000,00 куб. м., а также систем водоснабжения.

К сетям водоснабжения ЗАО «Пансионат Буревестник», кроме ЗАО «Софийское», присоединены ФГУП «Почта России», МУП ЖКХ «Тимирязево», ООО «Империя».

По смыслу части 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, в том числе, положение хозяйствующего субъекта, занимающего на рынке определенного товара долю более 50 процентов.

Согласно пояснительной записке по водозабору и наружным сетям водопровода ЗАО «Пансионат Буревестник» забор воды осуществляется артезианскими скважинами №1, №2, №3, №4, принадлежащими Пансионату; вода поступает на станцию 2-го подъема в накопительные резервуары (водоблок), в дальнейшем сетевыми насосами (3 насоса) подается в наружные водопроводные сети, водонапорную башню и потребителям. ЗАО «Софийское» подключено к общей водопроводной сети через водяной колодец ВК-9.

Комиссия считает, что положение Пансионата на рынке услуг водоснабжения является доминирующим. Этот вывод подтверждается свидетельством о регистрации права собственности на водонапорную башню, лицензией на право пользования недрами, пояснительной запиской по водозабору и наружным сетям водопровода, схемой сетей, иными материалами дела.

Как следует из пояснений ЗАО «Софийское», названное общество занимается розливом и реализацией питьевой воды «Узольская» и имеет в собственности нежилое здание, расположенное на территории Пансионата.

Из имеющихся материалов видно, что между заявителем и Пансионатом заключены 2 договора на отпуск холодной воды.

Согласно условиям договора от 01 января 2009 года №06 ис/01-09, заключенного между ЗАО «Пансионат Буревестник» и ЗАО «Софийское», Пансионат оказывает заявителю услуги водоснабжения для технического функционирования названного нежилого помещения. В соответствии с данным договором ЗАО «Софийское» пользуется услугами водоснабжения и оплачивает их ежемесячно согласно показаниям прибора учета по тарифу 10 рублей 27 копеек (без учета НДС) за 1 куб. м.

Количество поставляемой по данному договору воды стороны согласовали в объеме 10 куб. м.

Как указано выше, предметом договора от 01.01.2009 № 10 ис/01-09 явилась поставка ответчиком заявителю для ведения предпринимательской деятельности холодной воды, которая в дальнейшем будет бутилирована и предназначена для продажи. Согласно пункту 2.1 настоящего договора заказчик пользуется предоставленными в п.п. 1.1 (холодная вода для ведения предпринимательской деятельности) услугами и оплачивает их в соответствии с показаниями счетчика по цене 200 рублей, в том числе НДС, за 1 куб. м. при условии потребления заказчиком (ЗАО «Софийское») объемов воды до 500 куб. м. в месяц. Оплата производится ежемесячно путем внесения 100 % оплаты до 05 числа текущего месяца.

В пункте 2.2 этого же договора закреплено, что при потреблении заказчиком объемов воды свыше 500 куб. м., заказчик оплачивает сверхлимитные объемы по цене 500 рублей, в том числе НДС, за 1 куб. м. Оплата производится ежемесячно путем внесения 100 % оплаты до 05 числа текущего месяца.

Таким образом, часть поставляемой воды (до 10 куб. м.) оплачивается по цене 10 рублей 27 копеек, а другая часть – по цене 200 или 500 рублей за 1 куб. м., в зависимости от объема потребления (менее или более 500 куб. м.).

Соответственно ответчик выставил ЗАО «Софийское» в январе - июле 2009 года 2 счета-фактуры (по первому и второму договорам).

Оценивая указанные обстоятельства, комиссия руководствуется следующими правовыми позициями.

Согласно части 1 статьи 424 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение договора оплачивается по цене, установленной соглашением сторон. В предусмотренных законом случаях применяются цены (тарифы, расценки, ставки и т.п.), устанавливаемые или регулируемые уполномоченными на то государственными органами и (или) органами местного самоуправления.

Регулирование тарифов организаций коммунального комплекса, обеспечивающих водоснабжение, водоотведение и очистку сточных вод, а также надбавок к ценам (тарифам) для потребителей и надбавок к тарифам на товары и услуги организаций коммунального комплекса осуществляется в соответствии с Федеральным законом от 30.12.2004 №210 – ФЗ «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса».

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 1 названного Федерального закона тарифы на товары и услуги организаций коммунального комплекса - производителей товаров и услуг в сфере водоснабжения, водоотведения и очистки сточных вод подлежат государственному регулированию.

Согласно пункту 7 части 2 статьи 5 Федерального закона от 30.12.2004 №210ФЗ «Об основах регулирования тарифов на товары и услуги организаций коммунального комплекса» органы местного самоуправления устанавливают тарифы на товары и услуги организаций коммунального комплекса. При этом в силу пункта 6 Основ ценообразования в сфере деятельности организаций коммунального комплекса, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 14.07.2008 №520, тарифы на холодную воду относятся к регулируемым тарифам на товары и услуги организаций коммунального комплекса.

Приведенные нормы права предусматривают изъятие из общего принципа свободы договора и предполагают, что в специально указанных законом случаях условие договора о цене не может быть определено соглашением сторон либо по воле одной из сторон. Одновременно с этим нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования прямо названо в качестве нарушения антимонопольного законодательства в части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции. Такое нарушение не может быть признано допустимым на основании статьи 13 Закона о защите конкуренции.

Экономически обоснованный тариф на услуги водоснабжения для ЗАО «Пансионат Буревестник» на соответствующий период регулирования установлен пунктом 15 приложения 1 к постановлению главы местного самоуправления Городецкого района от 26.11.2008 №3742 в размере 10 рублей 27 копеек за 1 куб. м.

Какие-либо иные тарифы на услуги водоснабжения, отличные от вышеприведенных, органом регулирования для Пансионата в 2009 году не утверждались.

Вместе с тем из материалов дела следует и ответчиком не оспаривается, что часть холодной воды, поставленной заявителю, оплачивалась по цене, не соответствующей установленному органом регулирования тарифу. Это же подтверждается счетами – фактурами, выставленными Пансионатом в адрес ЗАО «Софийское».

При таких условиях комиссия приходит к выводу о нарушении ЗАО «Пансионат «БУРЕВЕСТНИК» установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования, что не соответствует части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции. К таким же выводам пришла и региональная служба по тарифам Нижегородской области в постановлении по делу об административном правонарушении от 03.02.2010 №2.

Доводы ЗАО «Пансионат «БУРЕВЕСТНИК» о том, что выданная ему лицензия на право пользования недрами предусматривает добычу подземных вод только для хозяйственно-бытового и промышленного обеспечения, в то время как ЗАО «Софийское» приобретает воду для розлива, бутылирования и последующей продажи (то есть для коммерческого использования), отклоняются, поскольку каким образом абонент использует полученную холодную воду для целей тарифообразования значения не имеет.

По правилам части 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции комиссия при принятии решения разрешает вопрос о выдаче предписаний и об их содержании, а также о необходимости осуществления других действий, направленных на устранение и (или) предотвращение нарушения антимонопольного законодательства.

Поскольку комиссией выявлен факт нарушения Пансионатом установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования, комиссия считает необходимым выдать ответчику предписание о недопущении нарушения антимонопольного законодательства.

Что касается ходатайства заявителя об обязанности Пансионата заключить (изменить) условия договоров водоснабжения таким образом, чтобы оплата за услуги водоснабжения производилась по установленным тарифам, то комиссия приходит к следующему.

Подпунктом «и» пункта 2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции предусмотрено право комиссии выдавать хозяйствующим субъектам обязательные для исполнения предписания о заключении договоров (об изменении условий договоров) в случае, если при рассмотрении антимонопольным органом дела о нарушении антимонопольного законодательства лицами, права которых нарушены или могут быть нарушены, было заявлено соответствующее ходатайство.

Комиссия полагает, что применительно к исходу настоящего дела оснований для выдачи ответчику предписания о заключении с ЗАО «Софийское» нового договора водоснабжения не имеется. Это обусловлено тем обстоятельством, что предпосылкой для выдачи подобного предписания должно явиться отклонение Пансионатом предложения заявителя о заключении договора. При этом такое предложение (оферта) по содержанию и форме должно отвечать установленным требованиям.

Письмо ЗАО «Софийское» от 12.02.2010, именуемое как предложение о заключении договора, офертой не является в связи с несоответствием данного документа статьям 435, 541 Гражданского кодекса Российской Федерации. Кроме того, пунктом 12 Правил пользования системами коммунального водоснабжения и канализации в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 10.02.1999 №167 (далее – Правила), предусмотрено, что для заключения договора на отпуск воды абонент должен представить организации водопроводно-канализационного хозяйства ряд документов. Однако в рассматриваемом случае заявителем документы, перечисленные в пункте 12 данных Правил, Пансионату не направлялись.

По итогам оценки обязательственных отношений, сложившихся между заявителем и ответчиком, комиссия приходит к следующему.

Ранее неоднократно упомянутый договор от 01.01.2009 №10 ис/01-09 в качестве предмета соглашения сторон определяет холодную воду, которая в дальнейшем будет бутилирована и предназначена для продажи (пункт 1.1).

В пункте 7.2 договора стороны определили, что он действует до 30 декабря 2009 года.

Комиссия приходит к убеждению, что анализируемый договор вопреки его названию «возмездного оказания услуг» таковым не является и представляет собой договор на отпуск воды, являющийся разновидностью договора энергоснабжения.

Об этом, в частности, свидетельствуют как подпункты 3.1., 3.1.3, 3.2.5, 3.3.1 и другие самого договора, так и фактические действия сторон при его исполнении: никаких услуг, не связанных с водоснабжением, Пансионат заявителю не оказывает, какой-либо «неовещественный» результат по итогам взаимодействия сторон не возникает.

В соответствии с пунктом 2 статьи 540 Гражданского кодекса Российской Федерации договор энергоснабжения, заключенный на определенный срок, считается продленным на тот же срок и на тех же условиях, если до окончания срока его действия ни одна из сторон не заявит о его прекращении или изменении либо о заключении нового договора. Аналогичный подход используется в пункте 16 Правил.

С учетом перечисленных норм права, существа договора от 01.01.2009, принципов стабильности и непрерывности процесса энергоснабжения, комиссия приходит к заключению, что отношения ЗАО «Пансионат «БУРЕВЕСТНИК» и заявителя относительно поставки холодной воды на основании искомого договора сохранены, а сам договор продлен на 2010 год.

Одновременно с этим, поскольку пункты 2.1, 2.2 договора не соответствуют гражданскому и антимонопольному законодательству, комиссия на основании статьи 23 Закона о защите конкуренции сочла необходимым выдать Пансионату предписание об изменении данных условий соглашения (при непосредственном участии в этом ЗАО «Софийское» как второй стороны договора).

Поскольку ЗАО «Пансионат «БУРЕВЕСТНИК» за вышеустановленные факты (нарушение порядка ценообразования) привлечено к ответственности региональной службой по тарифам Нижегородской области, антимонопольный орган не вправе привлекать Пансионат к ответственности на основании статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации).

Однако исходя из полномочий, предусмотренных подпунктом «к» пункта 2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, антимонопольный орган в таком случае выдает хозяйствующему субъекту предписание о перечислении в федеральный бюджет дохода, полученного вследствие нарушения антимонопольного законодательства.

Выдача такого предписания соответствует правовой позиции, изложенной в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 24.06.2009 № 11-П.

Материалами дела подтверждается, что в 2009 году на основании договора от 01.01.2009 № 10 ис/01-09 Пансионатом получено ... руб. (без НДС).

Следовательно, сумма дохода, полученная в результате нарушения антимонопольного законодательства, составляет ... (без НДС) (... руб. – (... * 10,27 руб.))

На основании изложенного и, руководствуясь статьями 23, 41, 49, 50 Закона о защите конкуренции, комиссия

решила:

1. Признать закрытое акционерное общество «Пансионат БУРЕВЕСТНИК» нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» в части нарушения установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования на услуги в сфере водоснабжения.
2. Выдать закрытому акционерному обществу «Пансионат БУРЕВЕСТНИК» предписание о недопущении действий, которые могут привести к нарушению антимонопольного законодательства, а именно: не допускать фактов нарушения установленного порядка ценообразования на услуги холодного водоснабжения присоединенным потребителям.
3. Выдать закрытому акционерному обществу «Пансионат БУРЕВЕСТНИК» предписание об изменении в срок до **01 июля 2010 года** условий договора возмездного оказания услуг от 01 января 2009 года №10 ис/01-09, заключенного между закрытым акционерным обществом «Пансионат «БУРЕВЕСТНИК» и закрытым акционерным обществом «Софийское» (пункты 2.1; 2.2).
4. Выдать закрытому акционерному обществу «Пансионат «БУРЕВЕСТНИК» предписание о перечислении в федеральный бюджет дохода, полученного в результате нарушения антимонопольного законодательства, в размере ... руб.
5. Дело об административном правонарушении по статье 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении ЗАО «Пансионат «БУРЕВЕСТНИК» не возбуждать.

В соответствии со статьей 52 Федерального закона «О защите конкуренции» настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Нижегородской области в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ № 1

по делу №344-ФАС52-ТР-10-02/03-10

о недопущении действий, которые могут привести к нарушению антимонопольного законодательства

21 мая 2010 года

г. Нижний Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области в составе <...> на основании своего решения по делу №344-ФАС52-ТР-10-02/03-10 о нарушении закрытым акционерным обществом «Пансионат «БУРЕВЕСТНИК» (606539, Нижегородская область, Городецкий район, пансионат Буревестник) части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»

предписывает:

6. Закрытому акционерному обществу «Пансионат «БУРЕВЕСТНИК» не допускать действий, которые могут привести к нарушению антимонопольного законодательства, а именно: не допускать фактов нарушения установленного порядка ценообразования на услуги холодного водоснабжения присоединенным потребителям.

ПРЕДПИСАНИЕ № 2

по делу №344-ФАС52-ТР-10-02/03-10

об изменении условий договора

21 мая 2010 года

г. Нижний Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области в составе <...> на основании своего решения по делу №344-ФАС52-ТР-10-02/03-10 о нарушении закрытым акционерным обществом «Пансионат «БУРЕВЕСТНИК» (606539, Нижегородская область, Городецкий район, пансионат Буревестник) части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»

предписывает:

7. Закрытому акционерному обществу «Пансионат «БУРЕВЕСТНИК» изменить условия договора возмездного оказания услуг от 01 января 2009 года №10 ис/01-09, заключенного между закрытым акционерным обществом «Пансионат «БУРЕВЕСТНИК» и закрытым акционерным обществом «Софийское» (пункты 2.1, 2.2), таким образом, что расчет за поставленную воду должен осуществляться на основании тарифов, установленных регулирующим органом. Для этого ЗАО «Пансионат «БУРЕВЕСТНИК» необходимо в срок до **01 июля 2010 года** направить в адрес ЗАО «Софийское» надлежащим образом оформленное (подписанное и скрепленное печатью) дополнительное соглашение к договору от 01 января 2009 года №10 ис/01-09 в части изменения пунктов 2.1, 2.2.

8. Направить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области в срок до **15 июля 2010 года** документы, подтверждающие выполнение настоящего предписания.

ПРЕДПИСАНИЕ № 3

по делу №344-ФАС52-ТР-10-02/03-10

о перечислении в федеральный бюджет дохода, полученного в результате нарушения антимонопольного законодательства

21 мая 2010 года

г. Нижний Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области в составе <...> на основании своего решения по делу №344-ФАС52-ТР-10-02/03-10 о нарушении закрытым акционерным обществом «Пансионат «БУРЕВЕСТНИК» (606539, Нижегородская область, Городецкий район, пансионат Буревестник) части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»

предписывает:

9. Закрытому акционерному обществу «Пансионат «БУРЕВЕСТНИК» в срок до **01 июля 2010 года** перечислить в федеральный бюджет доход, полученный в результате нарушения антимонопольного законодательства, в размере ... руб.

10. Направить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области в срок до **15 июля 2010 года** документы, подтверждающие выполнение настоящего предписания.