

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Карелия <...>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении №03-17/40-2017, возбужденного в отношении общества с ограниченной ответственностью «Омега» (<...>; далее - ООО «Омега») части 1 статьи 9 Федерального закона от 28.12.2009 №381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» в редакции Федерального закона от 03.07.2016 №273-ФЗ, действующей с 15.07.2016 (далее - Закон о торговле), ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.41 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в отсутствие надлежащим образом уведомленного о дате времени и месте составления протокола законного представителя ООО «Омега»,

УСТАНОВИЛ:

Карельское УФАС России во исполнение пункта 4 раздела I протокола заседания Правительственной комиссии по мониторингу и оперативному реагированию на изменения конъюнктуры продовольственных рынков от 21.12.2016 №3 под председательством Заместителя Председателя Правительства Российской Федерации А.В. Дворковича провело проверку ООО «Омега».

При проведении проверки Карельским УФАС России установлено следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 9 Федерального закона от 28.12.2009 №381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» в редакции Федерального закона от 03.07.2016 № 273-ФЗ (далее - Закон о торговле) хозяйствующий субъект, осуществляющий торговую деятельность посредством организации торговой сети, обязан обеспечивать хозяйствующему субъекту, осуществляющему поставки продовольственных товаров, доступ к информации об условиях отбора контрагента для заключения договора поставки продовольственных товаров и о существенных условиях такого договора путем размещения соответствующей информации на своем сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

В силу пункта 8 статьи 2 Закона о торговле торговая сеть - совокупность двух и более торговых объектов, которые принадлежат на законном основании хозяйствующему субъекту или нескольким хозяйствующим субъектам, входящим в одну группу лиц в соответствии с Федеральным законом «О защите конкуренции», или совокупность двух и более торговых объектов,

которые используются под единым коммерческим обозначением или иным средством индивидуализации.

По информации, предоставленной ООО «Омега», торговая деятельность осуществляется в 2-х стационарных торговых объектах:

- магазин, расположенный по адресу: г. Петрозаводск, наб. Варкауса, 11 (договор аренды от 01.07.2016, заключенный между ООО «ТХ «Лотос» и ООО «Омега»);

- магазин, расположенный по адресу: г.Петрозаводск, ул. Анохина, 37 (договор аренды от 04.04.2011, заключенный между ООО «фирма «Лотос» и ООО «Омега»).

Таким образом, на ООО «Омега» распространяются требования части 1 статьи 9 Закона о торговле.

В целях осуществления государственного контроля за соблюдением обязанностей хозяйствующим субъектом, осуществляющим торговую деятельность посредством организации торговой сети, указанных в части 1 статьи 9 Закона о торговле Карельским УФАС России был проведен анализ сайта в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

На сайте в сети «Интернет» <http://www.thlotos.ru> в разделе «Поставщикам» подразделе «приглашаем к сотрудничеству» размещена следующая информация: «Приглашаем к сотрудничеству поставщиков продовольственных и промышленных товаров. Уважаемые поставщики! Холдинг «Лотос» включает в себя одну из крупнейших торговых розничных сетей города Петрозаводска. В нашей сети представлено более 13000 наименований продовольственных и промышленных товаров на площадях более 16000 кв. м. На условиях долгосрочных контрактов мы работаем с более чем 200 поставщиками, в число которых входят как отечественные, так и иностранные производители, и дистрибьютеры. Совместно с нашими партнерами мы ставим общие цели — высокий оборот продукции, устойчивый рост прибыли и стабильную работу наших предприятий. Мы приглашаем к сотрудничеству новых партнеров и готовы рассмотреть ваши предложения. Прайс-лист вы можете отправить по электронному адресу, либо связаться с менеджером по закупке. Ответ на свой запрос вы можете получить в течение трех дней у менеджера категории. Также мы готовы предложить нашим поставщикам ряд совместных мероприятий, способствующих увеличению продаж товаров — промо-акции, размещение в регулярных и сезонных каталогах товаров. Будем рады рассмотреть ваши предложения о сотрудничестве!» (зафиксировано в акте осмотра Интернет-сайта, приложение 2).

В указанной информации отсутствуют сведения о критериях, по которым рассматриваются предложения партнеров о сотрудничестве.

Кроме того, на указанном сайте в подразделе «договора поставок» в разделе «поставщикам» во вкладках с названием «договор поставки ООО «Омега» и «доп. соглашения к договору поставки по условиям отсрочки платежа Омега» размещены типовые договоры.

Таким образом, на сайте ООО «Омега» отсутствуют условия отбора контрагента для заключения договора поставки продовольственных товаров, что свидетельствует о нарушении части 1 статьи 9 Закона о торговле.

Следовательно, ООО «Омега» не обеспечило доступ к информации торговой сети об условиях отбора контрагентов для заключения договоров поставки продовольственных товаров путем размещения соответствующей информации на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети Интернет с 16.07.2016.

Бездействие ООО «Омега», осуществляющего торговую деятельность посредством организации торговой сети, выраженное в не размещении информации об условиях отбора контрагента для заключения договора поставки продовольственных товаров в торговую сеть на официальном сайте торговой сети в сети Интернет, является нарушением части 1 статьи 9 Закона о торговле, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.41 КоАП РФ.

В силу части 1 статьи 14.41 КоАП РФ непредоставление хозяйствующим субъектом, осуществляющим торговую деятельность посредством организации торговой сети, запрашиваемой контрагентом информации об условиях отбора контрагента для заключения договора поставки продовольственных товаров, о существенных условиях такого договора влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до сорока тысяч рублей; на юридических лиц - от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Изложенный выше факт образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.41 КоАП РФ.

В связи с вышеуказанным 23.05.2017 должностным лицом Карельского УФАС России на юридический адрес ООО «Омега» было направлено уведомление о составлении протокола в 12 часов 00 минут 08.06.2017. Указанное уведомление было получено (вх. от 23.05.2017 №02/179/ХЛ) представителем общества.

08.06.2017 в присутствии представителей ООО «Омега» по доверенности, был составлен протокол об административном правонарушении.

Определением от 08.06.2017 «О назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении № 03-17/40-2017», настоящее дело было назначено к рассмотрению на 20.06.2017 в 15 часов 00 минут (вручено представителю ООО «Омега», почтовое уведомление

№18502811580365).

Рассмотрение настоящего дела состоялось в назначенное время.

Оценив в порядке статьи 26.11 КоАП РФ имеющиеся в материалах дела доказательства, должностное лицо Карельского УФАС России отмечает, следующее.

В соответствии со статьей 4.5. КоАП РФ при длящемся административном правонарушении сроки начинают исчисляться со дня обнаружения административного правонарушения.

Время совершения административного правонарушения – с 02.05.2017.

Местом совершения административного правонарушения является г.Петрозаводск, ул. Анохина, 37 (юридический адрес Общества).

Пунктом 3 статьи 26.1 КоАП РФ установлено, что по делу об административном правонарушении выяснению подлежит виновность лица в его совершении.

Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ).

Вместе с тем частью 1 статьи 9 Закона о торговле предусмотрено, что торговая сеть обязана размещать информацию об условиях отбора контрагента для заключения договора поставки продовольственных товаров и о существенных условиях такого договора на своем сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Вина ООО «Омега» заключается в том, что возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, у общества имелась. Объективные причины, вследствие которых ООО «Омега» не могло выполнить требования части 1 статьи 9 Закона о торговле в редакции Федерального закона от 03.07.2016 №273-ФЗ, вступившим в силу с 15.07.2016, отсутствуют.

Таким образом, ООО «Омега» не представило объективных доказательств невозможности соблюдения требований Закона о торговле в силу чрезвычайных событий и обстоятельств, которые оно не могло предвидеть и предотвратить при соблюдении той степени заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась.

Следовательно, рассматриваемое административное правонарушение является противоправным, виновным, лицо его совершившее, не могло не

осознавать противоправный характер своих действий, но им не были предприняты все зависящие от него меры для соблюдения норм законодательства, ответственность за нарушение которых предусмотрена КоАП РФ.

Срок давности привлечения ООО «Омега» к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ за нарушение антимонопольного законодательства, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Согласно части 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

По настоящему делу обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность, не установлены.

Кроме того, должностное лицо Карельского УФАС России не установило оснований для применения статьи 2.9 КоАП РФ.

В материалах дела отсутствуют обстоятельства, указывающие на возможность прекращения производства по настоящему делу.

Вместе с тем, следует отметить, что в силу части 2 статьи 3.4 КоАП РФ за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба устанавливается предупреждение.

В случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа может быть заменено являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицу, осуществляющему предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, или юридическому лицу, а также их работникам на предупреждение в соответствии со статьей 4.1.1 КоАП РФ (часть 3 статьи 3.4. КоАП РФ).

Согласно части 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и

юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 КоАП РФ.

ООО «Омега» вышеуказанное административное правонарушение совершено впервые, в результате совершенного правонарушения не причинён вред, а также не возникло угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, либо других негативных последствий. Согласно выписке из Единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства, размещенного на официальном сайте Федеральной налоговой службы РФ, общество относится к категории микропредприятия.

Учитывая обстоятельства и характер совершенного административного правонарушения должностное лицо Карельского УФАС России полагает возможным назначить ООО «Омега» административное наказание в виде предупреждения.

Карельским УФАС России предприняты все меры для реализации ООО «Омега» своих прав и защиты законных интересов.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 14.3, 3.4, 4.1.1, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ, заместитель руководителя Карельского УФАС России

ПОСТАНОВИЛ:

Назначить ООО «Омега» за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.41 КоАП РФ, административное наказание в виде предупреждения.

Постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу в сроки, предусмотренные статьёй 31.1 КоАП РФ.

В соответствии с частью 4 статьи 4.1 КоАП РФ назначение административного наказания не освобождает лицо от исполнения обязанности, за неисполнение которой административное наказание было назначено. В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП

РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.