

## РЕШЕНИЕ

по делу № ЖМ-154/2017

16.11.2017

г. Благовещенск

(в полном объеме изготовлено 20.11.2017)

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Амурской области (далее - Амурское УФАС России) по контролю в сфере закупок,

в отсутствие представителей муниципального заказчика и заявителя (лица о месте и времени рассмотрения дела уведомлены надлежащим образом),

рассмотрела поступившую 09 ноября 2017 года в Амурское УФАС России от ООО «Поставка» жалобу на действия аукционной комиссии муниципального заказчика - МБУ «Единая служба по содержанию дорог и благоустройству города Райчихинска» и уполномоченного органа - администрации города Райчихинска Амурской области при осуществлении закупки в форме электронного аукциона на поставку светодиодных светильников уличного освещения, объявленной извещением № 0123300003417000120 от 25.10.2017 на электронной площадке ООО «РТС-тендер» [www.rts-tender.ru](http://www.rts-tender.ru), выразившиеся, по мнению заявителя, в нарушении положений Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе, Федеральный закон № 44-ФЗ).

Из жалобы следует, что ООО «Поставка» считает неправомерным решение аукционной комиссии муниципального заказчика и уполномоченного органа об отказе обществу в допуске к участию в торгах.

Из письменных пояснений, поступивших в антимонопольное управление от администрации города Райчихинска Амурской области, следует, что уполномоченный орган с доводами, заявленными в жалобе, не согласен, считает жалобу необоснованной, а действия аукционной комиссии – соответствующими требованиям Закона о контрактной системе.

От муниципального заказчика письменные пояснения по делу № ЖМ-154/2017 в адрес антимонопольного органа не поступали.

№ ЖМ-

Комиссия Амурского УФАС России, рассмотрев жалобу, исследовав материалы дела, проведя в соответствии с частями 3, 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановую проверку, установила следующее.

25.10.2017 уполномоченным органом – администрацией города Райчихинска Амурской области на электронной площадке ООО «РТС-тендер» [www.rts-tender.ru](http://www.rts-tender.ru) размещено извещение № 0123300003417000120 о проведении аукциона в электронной форме на поставку светодиодных светильников уличного освещения.

Соответствующая информация размещена на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru).

Заказчиком является МБУ «Единая служба по содержанию дорог и благоустройству города Райчихинска».

Начальная (максимальная) цена контракта установлена в размере 244 804,89 рублей.

Дата и время окончания подачи заявок – 02.11.2017 в 09:00, проведения аукциона в электронной форме – 02.11.2017 в 09:30.

Согласно протоколу рассмотрения заявок от 02.11.2017 №0123300003417000120-1 на участие в торгах подано 6 заявок. Аукционной комиссией по результатам рассмотрения первых частей заявок на соответствие требованиям, установленным документацией в отношении приобретаемого товара, принято решение о допуске к участию в аукционе участников закупки с порядковыми номерами заявок 3,4 и 6. Участникам с порядковыми номерами заявок 1, 2 и 5 отказано в допуске к участию в электронном аукционе по следующему основанию: «Несоответствие информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Федерального закона № 44-ФЗ, требованиям документации об аукционе (Отказ по п. 2 ч. 4 ст. 67 44-ФЗ)».

В соответствии с протоколом проведения электронного аукциона 07.11.2017 №0123300003417000120-2 ценовые предложения поступили от участников с номерами заявок 6 и 4. Наилучшее ценовое предложение поступило от участника закупки с заявкой № 6 (ООО «НордВинд») – 125 103,88 руб.

На основании протокола подведения итогов электронного аукциона от 07.11.2017 №0123300003417000120-3 заявки с номерами 6 (ООО «НордВинд») и 4 (ООО «АФОН») признаны соответствующими требованиям, установленным документацией об аукционе.

Довод заявителя - ООО «Поставка» о нарушении законодательства Российской Федерации в сфере контрактной системы в действиях аукционной комиссии муниципального заказчика и уполномоченного органа по отказу обществу в допуске к участию в закупке, является необоснованным ввиду следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 67 Закона о контрактной системе, аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Частью 3 статьи 66 Федерального закона № 44-ФЗ, а также пунктом 13.2 документации об электронном аукционе на поставку светодиодных светильников уличного освещения определено, что первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара должна содержать следующую информацию:

а) согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны

происхождения товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией;

б ) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В силу части 3 статьи 67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 настоящей статьи.

Согласно части 4 указанной статьи Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

ООО «Поставка» не представило по запросу Амурского УФАС России информацию о номере заявки, присвоенном электронной площадкой участнику закупки при её подаче на участие в торгах. Из совокупного анализа имеющихся в материалах дела первых частей заявок участников закупки и представленной в составе жалобы ООО «Поставка» первой части заявки общества присвоен порядковый номер <...> .

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе муниципальный заказчик установил в описании объекта закупки функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (Часть XIII. Техническое задание аукционной документации).

В составе первой части заявки ООО «Поставка» отсутствует конкретный показатель по характеристикам: «напряжение питающей сети (AC)» и «напряжение питающей сети (DC)» (указаны диапазоны значений: «от 150 до 280 В и от 250 до 370 В» соответственно). Кроме того, в заявке общества отсутствует информация по следующим заданным муниципальным заказчиком эксплуатационным характеристикам товара: «- в условиях циклического нагрева и охлаждения при эксплуатации светильник не должен становиться опасным для обслуживания и преждевременно выходить из строя; -при эксплуатации светильника ни одна деталь не должна нагреваться до температуры, снижающей

надёжность работы светильника; - наружные детали из изоляционных материалов, к которым крепятся токоведущие детали, должны иметь достаточную теплостойкость и теплоустойчивость; - конструкция светильника должна обеспечивать недоступность прикосновения к токоведущим деталям».

Таким образом, действия аукционной комиссии муниципального заказчика и уполномоченного органа по отказу в допуске к участию в торгах участнику с порядковым номером заявки 5 признаются правомерными.

Вместе с тем, в ходе осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссией Амурского УФАС России установлено следующее.

В силу части 6 статьи 67 Закона о контрактной системе, по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия оформляет протокол рассмотрения заявок на участие в таком аукционе, подписываемый всеми присутствующими на заседании аукционной комиссии ее членами не позднее даты окончания срока рассмотрения данных заявок. Указанный протокол должен содержать информацию:

- 1) о порядковых номерах заявок на участие в таком аукционе;
- 2) о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, которой присвоен соответствующий порядковый номер <...> к участию в таком аукционе и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе с обоснованием этого решения, в том числе с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем;
- 3) о решении каждого члена аукционной комиссии в отношении каждого участника такого аукциона о допуске к участию в нем и о признании его участником или об отказе в допуске к участию в таком аукционе.

Таким образом, в действиях аукционной комиссии муниципального заказчика и уполномоченного органа в части неуказания (отсутствия) в протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе обоснования принятого решения с указанием положений документации об аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным аукционной документацией, присутствует нарушение требований пункта 2 части 6 статьи 67 Закона о контрактной системе и состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2.1 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Кроме того, комиссией Амурского УФАС России установлено, что в первой части заявки с порядковым номером 3 отсутствует конкретный показатель по характеристикам: «напряжение питающей сети (AC)», «напряжение питающей сети (DC)», «цветовая температура, К» (указаны диапазоны значений: «от 150 до 280 В», «от 250 до 370 В», «от 4700 до 5300» соответственно). В первой части заявки с

порядковым номером 6 отсутствует конкретный показатель по характеристике «цветовая температура, К» (указан диапазон от 4500 до 6000).

Следовательно, ввиду несоответствия информации, представленной в первых частях заявок участников №3 и №6, требованиям документации об аукционе, аукционной комиссией муниципального заказчика и уполномоченного органа должно было быть принято решение об отказе названным участникам в допуске к участию в аукционе на поставку светодиодных светильников уличного освещения.

Учитывая изложенное, в действиях аукционной комиссии присутствует нарушение части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе и состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Рассмотрев жалобу ООО «Поставка», руководствуясь пунктом 1 части 3, части 15 статьи 99, части 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Амурского УФАС России приняла

#### РЕШЕНИЕ:

1. Признать жалобу ООО «Поставка» необоснованной.
2. Признать в действиях аукционной комиссии муниципального заказчика - МБУ «Единая служба по содержанию дорог и благоустройству города Райчихинска» и уполномоченного органа - администрации города Райчихинска Амурской области нарушение части 4, пункта 2 части 6 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».
3. Выдать аукционной комиссии предписание об устранении допущенных нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе.
4. Передать материалы дела должностному лицу Амурского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждения административного производства.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Амурской области в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии:

Члены Комиссии: