

РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения оглашена «07» июня 2022 г.

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по рассмотрению споров и разногласий, связанных с установлением и (или) применением регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике № 3, утвержденная приказом Федеральной антимонопольной службы от 22.08.2018 № 1178/18 (далее — Комиссия), в составе: Председателя Комиссии:

<...>,

рассмотрев разногласия между ООО «Алтайская электросетевая компания» (далее – ООО «АЭСК», Заявитель, регулируемая организация) и Управлением Алтайского края по государственному регулированию цен и тарифов (далее – Управление, орган регулирования) по вопросу установления цен (тарифов) в сфере электроэнергетики в присутствии на заседании Комиссии посредством видео-конференц-связи генерального директора ООО «Алтайская электросетевая компания» <...>, заместителя генерального директора по экономике и финансам ООО «Алтайская электросетевая компания» <...>, юридического консультанта отдела правового обеспечения ООО «Алтайская электросетевая компания» <...>, начальника отдела тарифного регулирования в энергетике Управления Алтайского края по государственному регулированию цен и тарифов <...>, заместителя начальника управления по тарифам Управления Алтайского края по государственному регулированию цен и тарифов <...>, заместителя начальника отдела правового и документационного обеспечения Управления Алтайского края по государственному регулированию цен и тарифов <...>, консультанта отдела тарифного регулирования в энергетике Управления Алтайского края по государственному регулированию цен и тарифов <...>.

УСТАНОВИЛА:

В соответствии с Правилами рассмотрения (урегулирования) споров и разногласий, связанных с установлением и (или) применением цен (тарифов), утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 30.04.2018 № 533, согласно Регламенту деятельности Федеральной антимонопольной службы по рассмотрению (урегулированию) споров и разногласий, связанных с установлением и (или) применением цен (тарифов), утвержденному приказом ФАС России от 19.06.2018 № 827/18, ФАС России рассмотрено поступившее заявление о разногласиях в области государственного регулирования цен (тарифов) в электроэнергетике между ООО «Алтайская электросетевая компания» и Управлением Алтайского края по государственному регулированию цен и тарифов (рег. от 01.03.2022 № 32806-ЭП/22).

Решением Управления Алтайского края по государственному регулированию цен и тарифов от 29.12.2021 № 588 «Об установлении индивидуальных тарифов на услуги по передаче электрической энергии по электрическим сетям, принадлежащим на праве собственности или ином законном основании, территориальными сетевыми организациями на территории Алтайского края, на 2020 - 2024 годы» в отношении Заявителя установлены индивидуальные тарифы на услуги по передаче электрической энергии на 2022 год в размере 0,84039 руб./кВт*ч.

Величина необходимой валовой выручки (далее – НВВ), установленная Управлением, составляет 46 655,70 тыс. руб.

Величина НВВ, которую Заявитель считает экономически обоснованной, составляет 63 187,90 тыс. руб.

Индивидуальные тарифы на услуги по передаче электрической энергии для Заявителя установлены методом долгосрочной индексации необходимой валовой выручки на долгосрочный период регулирования 2022-2024 гг.

ООО «АЭСК» осуществляет регулируемый вид деятельности по передаче электрической энергии с 01.01.2021.

Регулируемая организация заявляет требование о дополнительном учете в НВВ на 2022 год расходов по следующим статьям разногласий:

№	Наименование статьи	Заявлено в ФАС России, тыс. руб.	Утверждено Управлением, тыс. руб.	Величина разногласий по статье, тыс. руб.
		A	B	C=A-B
1	Оплата труда	18 329,43	13 587,76	4 741,67
2	Сырье и материалы (ГСМ)	358,72	0,00	358,72
3	Сырье и материалы (материалы для ремонтных работ)	2 494,62	790,53	1 704,09
4	Сырье и материалы (прочие сырье и материалы, в т.ч. специнструмент)	1 038,01	28,58	1 009,43
5	Прочие расходы (прочие услуги сторонних организаций (испытания))	239,63	0,00	239,63
6	Спецодежда (средства индивидуальной защиты)	1 896,33	60,48	1 835,85
7	Плата за аренду имущества и лизинг (аренда автомобилей)	1 100,00	0,00	1 100,00
8	Плата за аренду имущества и лизинг (аренда помещений)	914,00	0,00	914,00
9	Налоги – всего, в том числе отчисления на социальные нужды	3 848,97	2 867,58	981,39
10	Корректировка НВВ	0,00	- 3 647,42	3 647,42
	Итого по статьям	30 219,71	13 687,51	16 532,20

Общая сумма разногласий составила 16 532,20 тыс. руб.

Государственное регулирование тарифов на услуги по передаче электрической энергии осуществляется Федеральным законом от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее – Федеральный закон № 35-ФЗ), постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2011 № 1178 «О ценообразовании в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике», которым утверждены Основы ценообразования в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике (далее – Основы ценообразования №

1178) и Правила государственного регулирования (пересмотра, применения) цен (тарифов) в электроэнергетике (далее – Правила регулирования № 1178), Методическими указаниями по расчету регулируемых тарифов и цен на электрическую (тепловую) энергию на розничном (потребительском) рынке, утвержденными приказом ФСТ России от 06.08.2004 № 20-э/2 (далее – Методические указания № 20-э/2), Методическими указаниями по расчету тарифов на услуги по передаче электрической энергии, устанавливаемых с применением метода долгосрочной индексации необходимой валовой выручки, утвержденными приказом ФСТ России от 17.02.2012 № 98-э (далее – Методические указания № 98-э).

По результатам анализа предоставленных сторонами документов ФАС России отмечает следующее.

1. Статья разногласий «Оплата труда».

Заявитель считает экономически обоснованным размер оплаты труда в сумме 18 329,43 тыс. руб.

Органом регулирования данные расходы приняты в размере 13 927,44 тыс. руб. с учетом применения метода экономически обоснованных затрат, 13 587,76 тыс. руб. – с учетом применения метода сравнения аналогов.

Сумма разногласий составила 4 741,67 тыс. руб.

В обоснование заявленных требований в адрес ФАС России и органа регулирования были направлены следующие обосновывающие документы:

- копия приказа об утверждении Положений ООО «АЭСК» от 11.01.2021 № 4/2/П с приложениями («Положение об оплате труда», «Положение о премировании», «Положение о служебных командировках»);
- расчет нормативной численности персонала, рассчитанный на основании Нормативов численности промышленно-производственного персонала распределительных электрических сетей, утвержденных ОАО «Цотэнерго» от 03.12.2001;
- копия приказа об утверждении штатного расписания ООО «АЭСК» от 11.01.2021 № 4/3/П (с приложениями);
- данные статистического управления Алтайского края о среднемесячной номинальной начисленной заработной плате работников организаций Алтайского края по видам деятельности за 2019 год;
- статистическая форма № П-4 «Сведения о численности и заработной плате работников» за сентябрь 2021 года.

В соответствии с пунктом 26 Основ ценообразования № 1178 при определении расходов на оплату труда, включаемых в необходимую валовую выручку, регулирующие органы определяют размер фонда оплаты труда с учетом отраслевых тарифных соглашений, заключенных соответствующими организациями, и фактического объема фонда оплаты труда и фактической численности работников в последнем расчетном периоде регулирования, а также с учетом прогнозного индекса потребительских цен.

Расчет расходов на оплату труда должен предоставляться по форме таблицы № П1.16 Методических указаний № 20-э/2.

ООО «АЭСК» в заявлении о разногласиях указывает, что фонд заработной платы на 2022 год был рассчитан исходя из фактической численности персонала, факта начисленной оплаты труда и планового показателя ИПЦ на 2022 год в размере 4,3%.

Расчет заявленных расходов на оплату труда в размере 18 329,43 тыс. руб. в разрезе

принятой численности и заработной платы Заявителем в адрес ФАС России и Управления в соответствии с таблицей № П1.16 Методических указаний № 20-э/2 не представлен (при этом в орган регулирования на расчетный период было заявлено 25 187,17 тыс. руб.).

Вместе с тем, в заявлении о разногласиях регулируемая организация указывает на статистическую форму № П-4 «Сведения о численности и заработной плате работников» за сентябрь 2021 года как обосновывающий документ учета фактической численности персонала в количестве 36 человек.

Согласно отзыву органа регулирования, на 2022 год ООО «АЭСК» было заявлено 56 человек в соответствии со штатным расписанием организации и расчетом нормативной численности в соответствии с Нормативами численности промышленно-производственного персонала распределительных электрических сетей, утвержденными ОАО «Цотэнерго» от 03.12.2001 (далее – Нормативы численности).

Органом регулирования было выявлено, что официальной формой статистической отчетности в организации является форма МП-сп «Сведения об основных показателях деятельности малого предприятия за 2020 год», согласно которой фактическая численность за 2020 год составила 2 человека (по данным раздельного учета за 9 месяцев 2021 года – 26 человек).

В этой связи органом регулирования был произведен расчет нормативной численности в соответствии с Нормативами численности по данным организации в количестве 31 человек, что и было принято при расчете фонда оплаты труда на 2022 год.

ФАС России отмечает, что представленная форма № П-4 «Сведения о численности и заработной плате работников» за сентябрь 2021 года содержит сведения о фактической численности только за один месяц и суммарно по двум видам деятельности «Передача электрической энергии» и «Технологическое присоединение» (всего – 36 чел., при этом 18,5 чел. – внешние совместители). Каким образом данная численность распределяется по видам деятельности определить не представляется возможным.

Кроме того, в связи с тем, что ООО «АЭСК» осуществляет деятельность по передаче электрической энергии с 01.01.2021 г., сведения по формам статистической отчетности должны были быть предоставлены за 9 месяцев 2021 года, а также с разбивкой по видам деятельности.

Таким образом, при определении численности персонала ввиду отсутствия подтвержденных фактических расходов за предыдущие периоды регулирования учет нормативной численности является правомерным.

Заявление ООО «АЭСК» требований в части заработной платы с расчетами и обоснованием не содержит (органом регулирования расчет среднемесячной тарифной ставки выполнен по данным официальной статистической информации за 2020 год по причине отсутствия обосновывающих материалов о фактическом объеме фонда оплаты труда, а также детальных расчетов средней ступени оплаты труда и тарифного коэффициента).

На основании вышеизложенного, требования Заявителя по статье «Оплата труда» являются экономически необоснованными и удовлетворению не подлежат.

2. Статья разногласий «Сырье и материалы (ГСМ)».

Заявитель считает экономически обоснованным размер расходов на сырье и материалы (ГСМ) в сумме 358,72 тыс. руб.

Органом регулирования данные расходы в составе НВВ не учтены.

Сумма разногласий составила 358,72 тыс. руб.

В обоснование заявленных требований в адрес ФАС России и органа регулирования были направлены следующие обосновывающие документы:

- копия договора на поставку ГСМ с ООО «ППР» от 17.02.2021 № 4-17915;
- территория обслуживания ООО «АЭСК»;
- расчет затрат на ГСМ на 2022 год для автомобилей (Лада Веста, Лада Гранта, УАЗ);
- обзор стоимости бензина на заправках АЗС Газпромнефть;
- универсальный передаточный документ с марта по сентябрь 2021 года, подтверждающий фактические затраты на ГСМ (счета-фактуры).

В соответствии с пунктом 24 Основ ценообразования № 1178 расходы на сырье и материалы, используемые для производственных и хозяйственных нужд, рассчитываются на основании цен, определяемых в соответствии с пунктом 29 Основ ценообразования № 1178.

Пунктом 29 Основ ценообразования № 1178 предусмотрено, что при определении фактических значений расходов (цен) регулирующий орган использует (в порядке очередности, если какой-либо из видов цен не может быть применен по причине отсутствия информации о таких ценах):

установленные на очередной период регулирования цены (тарифы) в случае, если цены (тарифы) на соответствующие товары (услуги) подлежат государственному регулированию;

расходы (цены), установленные в договорах, заключенных в результате проведения торгов;

рыночные цены, сложившиеся на организованных торговых площадках, в том числе биржах, функционирующих на территории Российской Федерации;

рыночные цены, предоставляемые организациями, осуществляющими сбор информации о рыночных ценах, разработку и внедрение специализированных программных средств для исследования рыночных цен, подготовку периодических информационных и аналитических отчетов о рыночных ценах.

При отсутствии указанных данных расчетные значения расходов определяются с использованием официальной статистической информации.

В соответствии с пунктом 31 Основ ценообразования № 1178 при отсутствии нормативов по отдельным статьям расходов допускается использование в расчетах экспертных оценок, основанных на отчетных данных, представляемых организацией, осуществляющей регулируемую деятельность.

ООО «АЭСК» в заявлении о разногласиях ссылается на необоснованное исключение всех затрат на ГСМ ввиду специфики деятельности сетевой компании (выезд на ликвидацию аварийных ситуаций, текущий ремонт оборудования и т.п.), а также отсутствие анализа органом регулирования дополнительно направленных материалов о заключении договоров по результатам торгов на аренду автотранспорта и фактических затрат по ГСМ.

Кроме того, как следует из отзыва органа регулирования, заявленная величина расходов на ГСМ в рамках тарифного дела составляла 358,72 тыс. руб., при этом представленные документы не соответствуют пункту 29 Основ ценообразования

№ 1178, договор с ООО «ППР» заключен до окончания 2022 года, приказы об определении величины расхода топлива не представлены, а представленные фактические затраты не позволяют определить производственный характер расходов (автомобили KIA SLS (Sportage) и Volkswagen Passat).

ФАС России отмечает, что регулируемой организацией не представлена информация о

заключении договора от 17.02.2021 № 4-17915 с ООО «ППР» по результатам проведения конкурсных процедур, кроме того, не представлена бухгалтерская отчетность, подтверждающая фактические затраты на ГСМ с разделением по видам деятельности, при этом путевые листы, являющиеся основанием для списания ГСМ на себестоимость, также не представлены.

Вместе с тем, с учетом необходимости выезда оперативных бригад для ликвидации аварий, для ремонта сетей и других мероприятий, необходимых для поддержания надежности и качества электроснабжения потребителей, ФАС России считает необходимым предписать органу регулирования провести дополнительный анализ по данной статье затрат и учесть расходы на ГСМ в базовом уровне подконтрольных расходов ООО «АЭСК» на 2022 год.

Таким образом, требования Заявителя по статье «Сырье и материалы (ГСМ)» подлежат частичному удовлетворению.

3. Статья разногласий «Сырье и материалы (материалы для ремонтных работ)».

Заявитель считает экономически обоснованным размер расходов на сырье и материалы (материалы для ремонтных работ) в сумме 2 494,62 тыс. руб.

Органом регулирования данные расходы приняты в размере 810,29 тыс. руб. с учетом применения метода экономически обоснованных затрат, 790,53 тыс. руб. – с учетом применения метода сравнения аналогов.

Сумма разногласий составила 1 704,09 тыс. руб.

В обоснование заявленных требований в адрес ФАС России и органа регулирования были направлены следующие обосновывающие документы:

- дефектные ведомости;
- копия регламента технического обслуживания и ремонтов оборудования электрических сетей ООО «АЭСК»;
- многолетний график ремонтов ООО «АЭСК» (2022-2024 гг.);
- копии предписания Ростехнадзора от 24.03.2021 № 17-0039/П-ТСЭ-33;
- копия договора поставки от 13.04.2021 № МЭС8178 с ООО «Энергоснаб»;
- копия договора поставки от 14.04.2021 № 34 с ООО «Маяк плюс».

В соответствии с пунктом 25 Основ ценообразования № 1178 при определении расходов на ремонт основных средств учитываются:

1) нормативы расходов (с учетом их индексации) на ремонт основных средств, утверждаемые соответственно Министерством энергетики Российской Федерации и Государственной корпорацией по атомной энергии «Росатом»;

2) цены, указанные в пункте 29 Основ ценообразования № 1178.

Органом регулирования данные затраты учтены на уровне затрат, учтенных в 2021 году.

Требование Заявителя заключается в необоснованном неучете органом регулирования следующих документов и доводов при расчете расходов на материалы для ремонтных работ:

- расчет затрат произведен в соответствии с Правилами технической эксплуатации электрических станций и сетей Российской Федерации, утвержденными приказом Минэнерго России от 19.06.2003 № 229 (далее – Правила № 229);
- дефектные ведомости, составленные на основании листов осмотра, отражены в

многолетнем графике ремонта;

- замена оборудования обусловлена проведенными осмотрами и неудовлетворительным техническим состоянием и такие элементы, как устройства от перенапряжения, изоляторы, выключатели, разъединители имеют непосредственный контакт с окружающей средой и под ее воздействием приходят в неудовлетворительное состояние.

Как следует из отзыва органа регулирования, в представленных дефектных ведомостях перечислены только наименования работ по замене дефектных элементов оборудования, что не соответствует требованиям к журналу дефектов, закрепленным Правилами организации технического обслуживания и ремонта объектов электроэнергетики, утвержденными приказом Минэнерго России от 25.10.2017 № 1013 (далее – Правила № 1013).

Таким образом, представленные дефектные ведомости не позволяют сделать вывод о техническом состоянии оборудования и оценить необходимость проведения ремонтных работ.

Кроме того, некоторые ремонтные работы, указанные в дефектных ведомостях, относятся к типовым работам капитального оборудования подстанций 0,38-20 кВ и должны быть выполнены за счет собственника электросетевого оборудования согласно договорам аренды.

Документов, обосновывающих ремонтные работы на ПС 110 кВ «Пресс», организацией не представлено (кроме предписаний Алтайского отдела по надзору за энергосетями и энергоустановками потребителей и энергоснабжением со сроками устранения нарушений в 2021 году).

Расчет затрат на материалы для ремонтных работ в заявляемом на разногласия размере (2 494,62 тыс. руб.) со ссылками на обосновывающие документы Заявителем не представлен, в том числе с учетом требований пункта 29 Основ ценообразования № 1178.

Также Заявителем не представлена бухгалтерская отчетность и иные документы, подтверждающие фактические затраты по данной статье расходов за 9 месяцев 2021 года.

На основании вышеизложенного, требования Заявителя по статье «Сырье и материалы (материалы для ремонтных работ)» являются экономически необоснованными и удовлетворению не подлежат.

4. Статья разногласий «Сырье и материалы (прочие сырье и материалы, в т.ч. специнструмент)».

Заявитель считает экономически обоснованным размер расходов на сырье и материалы (прочие сырье и материалы, в том числе специнструмент) в сумме 1 038,01 тыс. руб.

Органом регулирования данные расходы приняты в размере 29,29 тыс. руб. с учетом применения метода экономически обоснованных затрат, 28,58 тыс. руб. – с учетом применения метода сравнения аналогов.

Сумма разногласий составила 1 009,43 тыс. руб.

В обоснование заявленных требований в адрес ФАС России и органа регулирования были направлены следующие обосновывающие документы:

- нормы аварийного запаса для электросетевого комплекса;
- расчет затрат по статье «Прочие сырье и материалы»;
- расчет затрат по специнstrumentу;
- копии договоров поставки специнstrumentов;

- копии договоров поставки для аварийного запаса;
- коммерческие предложения на поставку специнструмента и выключателей.

4.1. Аварийный запас.

Органом регулирования расходы на создание аварийного запаса не учтены, так как в направленных ООО «АЭСК» обосновывающих материалах отсутствуют документы, подтверждающие использование аварийного запаса в 2021 году.

Заявитель ссылается на то, что наличие аварийного запаса не зависит от анализа аварийности предыдущего периода и учитывается в соответствии с утвержденными нормами аварийного страхового запаса запасных частей мачтовых и комплектных трансформаторных подстанций 6-20/0,38 кВ и типовыми нормами потребности электрооборудования подстанций 6-110 кВ.

ФАС России отмечает, что пунктом 41 Правил № 1013 предусмотрено, что субъекты электроэнергетики должны создавать аварийный запас оборудования, запасных частей и материалов для устранения последствий аварий и технологических нарушений (отказов, неисправностей), возникающих в процессе эксплуатации с целью минимизации материального ущерба за счет сокращения времени обеспечения МТР, необходимыми для восстановительных или превентивных работ.

В соответствии с пунктом 42 Правил № 1013 состав и объем оборудования, запасных частей и материалов, включаемых в аварийный запас, должен устанавливаться субъектом электроэнергетики самостоятельно в утверждаемом им локальном нормативном акте на основании анализа данных по авариям и повреждаемости оборудования, имевших место в процессе его эксплуатации.

Анализ данных по авариям формируется исходя из данных о повреждениях на объектах электросетевого хозяйства на основании актов расследований аварий, статистических данных субъекта электроэнергетики о массовых отключениях объектов электросетевого хозяйства, вызванных воздействием неблагоприятных метеорологических явлений, формируемых в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 28.10.2009 № 846 «Об утверждении Правил расследования причин аварий в электроэнергетике».

Также необходимо отметить, что комплектование аварийного запаса может осуществляться за счет оборудования, демонтированного в результате выполнения ремонтных работ, технического перевооружения, реконструкции объектов электросетевого хозяйства, пригодного к дальнейшему использованию, пригодность которого подтверждена испытаниями в соответствии с требованиями к объему и нормам испытаний электрооборудования.

Ввиду отсутствия в обосновывающих материалах документов, подтверждающих использование аварийного запаса, обосновывающих оплату по приобретению аварийного страхового запаса оборудования, изделий, материалов и коммутационных аппаратов для КТП 10/0,4 кВ, а также по причине отсутствия локального нормативного акта и анализа данных по авариям и повреждаемости оборудования, имевших место в процессе его эксплуатации, органом регулирования затраты на создание аварийного запаса правомерны не включены в состав НВВ ООО «АЭСК» как экономически необоснованные.

4.2. Специнструмент.

Органом регулирования учтены затраты на специнструмент в размере 29,29 тыс. руб.

ООО «АЭСК» в заявлении отмечено, что необходимость укомплектованности сетевых участков специнструментом обусловлена требованиями Правил № 229 в проведении

регламентных работ, в этой связи в материалы тарифного дела были представлены утвержденные нормы укомплектованности сетевых участков специнструментом.

Как следует из отзыва органа регулирования, при рассмотрении представленных материалов экономически обоснованными признаны затраты на приобретение инструментов в размере 84,25 тыс. руб. (на основании представленных актов списания) за исключением расходов на приобретение емкости 1000 л. ввиду отсутствия обоснования необходимости приобретения.

Вместе с тем обоснование приобретения дополнительного инструмента на период регулирования отсутствует, также не представлены акты осмотра, ведомости о выявленных дефектах, заключения и протоколы комиссии о списании, акты списания, акты утилизации (уничтожения), при этом приобретение инструмента имеет разовый характер.

Таким образом, расходы на приобретение инструмента по регулируемому виду деятельности на 2022 год приняты органом регулирования в размере 29,29 тыс. руб. ((84,25 тыс. руб.)/3 года) * 1,043%).

Подход органа регулирования к определению затрат на специнструмент на основании фактических расходов регулируемой организации ввиду отсутствия обосновывающих плановые расходы документов ФАС России считает правомерным и соответствующим пункту 31 Основ ценообразования № 1178.

На основании вышеизложенного, требования Заявителя по статье «Сырье и материалы (прочие сырье и материалы, в том числе специнструмент)» являются экономически необоснованными и удовлетворению не подлежат.

5. Статья разногласий «Прочие услуги сторонних организаций (испытания)».

Заявитель считает экономически обоснованным размер расходов на прочие услуги сторонних организаций (испытания) в сумме 239,63 тыс. руб.

Органом регулирования данные расходы в составе НВВ регулируемой организации не учтены.

Сумма разногласий составила 239,63 тыс. руб.

В обоснование заявленных требований в адрес ФАС России и органа регулирования были направлены следующие обосновывающие документы:

- утвержденные затраты на услуги по испытанию и поверке;
- локальный сметный расчет на измерение и испытание электрических сетей;
- график испытаний и измерений электросетевого оборудования;
- нормативы комплектования средствами защиты;
- коммерческое предложение испытаний электрозащитных средств;
- прайс-лист на электротехническую технику.

В соответствии с пунктом 28 Основ ценообразования № 1178 в состав прочих расходов, которые учитываются при определении необходимой валовой выручки, включаются, в том числе расходы на оплату работ (услуг) непроизводственного характера, выполняемых (оказываемых) по договорам, заключенным с организациями, включая расходы на оплату услуг связи, вневедомственной охраны, коммунальных услуг, юридических, информационных, аудиторских и консультационных и иных услуг (определяются в соответствии с пунктом 29 Основ ценообразования № 1178).

Как следует из заявления, орган регулирования не учел затраты по данной статье,

аргументировав свое решение выводом о непредставлении документов на поверку средств измерения и учета. Однако ООО «АЭСК» заявлялись затраты на проведение испытаний электрооборудования в связи с отсутствием собственной аккредитованной электротехнической лаборатории.

Как следует из отзыва органа регулирования, затраты на услуги по испытанию и поверке средств защиты и электросетевого оборудования приняты в нулевом размере ввиду отсутствия данных для проверки необходимости расходов по поверке средств измерений на портале ФГИС «Аршин» или бумажных свидетельств о поверке средств измерений, выданных до 24.09.2020.

ФАС России установлено, что ООО «АЭСК» в материалы тарифного дела были заявлены следующие расходы:

№ п/п	Виды услуг	Цена, руб.	Кол-во, шт	Всего, руб.
	Испытание средств защиты			
1	Испытание диэлектрических перчаток	157,08	29	4 555,32
2	Испытание указателя высокого напряжения	318,92	14	4 464,88
3	Испытание оперативной штанги	214,20	22	4 712,40
4	Испытание бот диэлектрических	157,08	29	4 555,23
	ИТОГО:			18 287,92
	Испытание электросетевого оборудования			
1	Комплексное испытание трансформаторной подстанции	4 426,65	50	221 332,50
	ИТОГО:			221 332,50
Общая сумма расходов по статье «Затраты на услуги по испытанию и поверке средств индивидуальной защиты и электросетевого оборудования» на 2022 год, тыс. руб.				239,63
Всего тыс. руб. на 2023 год				249,22
Всего тыс. руб. на 2024 год				259,19

Как следует из таблицы, ООО «АЭСК» затраты на поверку средств измерения и учета не заявлялись, в связи с чем требования Заявителя по статье «Прочие услуги сторонних организаций (испытания)» подлежат частичному удовлетворению.

Органу регулирования необходимо провести анализ заявленных затрат на испытания электрооборудования и средств защиты на предмет их экономической обоснованности, определив объем испытаний и их цену в соответствии с пунктами 29, 31 Основ ценообразования № 1178.

6. Статья разногласий «Спецодежда (средства индивидуальной защиты)».

Заявитель считает экономически обоснованным размер расходов на спецодежду (средства индивидуальной защиты) в сумме 1 896,33 тыс. руб.

Органом регулирования данные расходы приняты в размере 61,99 тыс. руб. с учетом применения метода экономически обоснованных затрат, 60,48 тыс. руб. – с учетом применения метода сравнения аналогов.

Сумма разногласий составила 1 835,85 тыс. руб.

В обоснование заявленных требований в адрес ФАС России и органа регулирования были направлены следующие обосновывающие документы:

- утвержденные затраты на приобретение спецодежды для персонала ООО «АЭСК» на 2022-2024 гг.;

- утвержденные затраты на приобретение средств индивидуальной защиты для технического персонала на 2022-2024 гг.;
- утвержденные затраты на приобретение спецодежды и средств индивидуальной защиты на 2022 год (пересчет исходя из фактической численности персонала);
- утвержденные нормы выдачи спецодежды, спецобуви и других средств защиты работников;
- копии счетов на оплату;
- прайс-листы спецобуви и средств индивидуальной защиты;
- нормы комплектации средствами защиты;
- коммерческие предложения;
- копии договоров поставок;
- копии личных карточек учета выдачи спецодежды и средств индивидуальной защиты;
- копии ведомостей учета выдачи спецодежды, спецобуви и предохранительных приспособлений;
- копии товарных накладных средств индивидуальной защиты.

По данным Заявителя, расчет затрат по данной статье произведен исходя из необходимости своевременной выдачи специальной одежды, обуви и других средств индивидуальной защиты, при этом основная доля на их приобретение приходится на 2022 год.

Органом регулирования установлено, что ООО «АЭСК» в нарушение трудового законодательства не исполняется обязанность в части обеспечения безопасных условий и охраны труда.

При этом приобретение по счетам-фактурам спецодежды не соответствует как выдаче спецодежды согласно ведомостям выдачи спецодежды, так и личным карточкам сотрудников.

Органом регулирования расчет произведен исходя из расходов, принятых в составе НВВ 2021 года, с учетом сроков выдачи спецодежды (в основном следующая выдача спецодежды приходится на 2023 год, затем на 2025 год, который является новым долгосрочным периодом регулирования) в размере 61,99 тыс. руб. ((178,29 тыс. руб.)/3 года.) * 1,043%).

ФАС России отмечает, что численность персонала, принятая к учету в 2021 году, составляла 29 человек, в 2022 году – 31 человек.

Ввиду отсутствия подтвержденных фактических затрат за 2021 год, учет расходов на приобретение средств индивидуальной защиты исходя из плановых значений 2021 года, не соответствующих по отдельным параметрам 2022 году, не обеспечивает Заявителю возможность полного и своевременного выполнения обязанностей по обеспечению безопасных условий и охраны труда, закрепленных трудовым законодательством.

В этой связи требования Заявителя по статье «Спецодежда (средства индивидуальной защиты)» подлежат частичному удовлетворению.

Органу регулирования необходимо определить экономически обоснованный размер расходов по данной статье исходя из принятой численности персонала, утвержденных в организации норм выдачи спецодежды, спецобуви и других средств защиты работников и цены на приобретение средств индивидуальной защиты на одного человека, рассчитанной в соответствии с пунктами 29, 31 Основ ценообразования № 1178.

7. Статья разногласий «Аренда имущества (автомобилей)».

Заявитель считает экономически обоснованным размер расходов на аренду автомобилей в сумме 1 100,00 тыс. руб.

Органом регулирования данные расходы в составе НВВ ООО «АЭСК» не учтены.

Сумма разногласий составила 1 100,00 тыс. руб.

В обоснование заявленных требований в адрес ФАС России и органа регулирования были направлены следующие обосновывающие документы:

- расчет затрат на аренду имущества ООО «АЭСК»;
- коммерческое предложение на долгосрочную аренду автомобилей без экипажа ООО «Концерн»;
- копия договора от 14.05.2021 № 3ТС с ООО «Концерн»;
- направление информации о размещении на сайте zakupki.gov.ru о проведении торгов, заключении договора аренды и его исполнении.

В соответствии с подпунктом 5 пункта 28 Основ ценообразования № 1178 расходы на аренду помещений, аренду транспорта и аренду земельных участков определяются регулирующим органом в соответствии с пунктом 29 Основ ценообразования № 1178, а расходы на аренду объектов электроэнергетики, иных объектов производственного назначения, в том числе машин и механизмов, которые участвуют в процессе снабжения электрической энергией потребителей, - исходя из величины амортизации, налога на имущество и других установленных законодательством Российской Федерации обязательных платежей, связанных с владением имуществом, переданным в аренду.

Как следует из заявления о разногласиях, на основании положения о закупках товаров, работ, услуг для нужд ООО «АЭСК» был проведен конкурс на предоставление услуг по аренде автотранспорта. После проведенных конкурсных процедур был заключен договор на аренду трех автомобилей (Лада Веста, Лада Гранта и УАЗ) без экипажа с организацией, предложившей наименьшую цену. Заявитель уведомил орган регулирования о размещении на сайте <https://zakupki.gov.ru/223/purchase/public/purchase/info/contractInfo.htmlregNumber=32110215417> необходимой информации о проведении торгов. Однако орган регулирования не принял во внимание данную информацию, ссылаясь на отсутствие бумажной копии договора.

Как следует из отзыва органа регулирования, затраты на аренду автотранспортных средств исключены из расчета НВВ на 2022 год как экономически необоснованные ввиду того, что заключенный договор в материалах дела отсутствует. Кроме того, установлено, что данный договор на сайте госзакупок по указанной выше ссылке не размещен.

ФАС России отмечает, что согласно протоколу № 32110215417-01, размещенному по указанной выше ссылке, запрос котировок в электронной форме признан несостоявшимся в связи с тем, что комиссией принято решение о признании соответствующей всем требованиям, указанным в извещении о проведении запроса котировок, только одной заявки на участие в закупке.

Использование в качестве источника информации о ценах договоров, заключенных без проведения конкурсных процедур (в том числе в случаях признания торгов несостоявшимися), противоречит пункту 29 Основ ценообразования № 1178 и свидетельствует об отсутствии оснований у органа регулирования относить сведения, содержащиеся в указанном договоре, к экономически обоснованным.

Иные документы в соответствии с требованиями пункта 29 Основ ценообразования № 1178 в адрес ФАС России и Управления Заявителем представлены не были.

Таким образом, требования Заявителя по статье «Аренда имущества (автомобилей)» являются экономически необоснованными и удовлетворению не подлежат.

8. Статья разногласий «Аренда имущества (помещений)».

Заявитель считает экономически обоснованным размер расходов на аренду помещений в сумме 914,0 тыс. руб.

Органом регулирования данные расходы в составе НВВ ООО «АЭСК» не учтены.

Сумма разногласий составила 914,0 тыс. руб.

В обоснование заявленных требований в адрес ФАС России и органа регулирования были направлены следующие обосновывающие документы:

- копия договора от 09.05.2021 № 2АП с ООО «Ремис»;
- коммерческое предложение на аренду производственного помещения ООО «Строитель»;
- копия договора от 08.05.2021 № 1АП с ООО «Строитель»;
- направление информации о размещении на сайте zakupki.gov.ru о проведении торгов, заключении договора аренды и его исполнении.

Как следует из заявления о разногласиях, на основании положения о закупках товаров, работ, услуг для нужд ООО «АЭСК» был проведен конкурс на предоставление услуг по аренде помещения. После проведенных конкурсных процедур был заключен договор на аренду помещения в г. Барнаул (ООО «Ремис») и с. Кулунда (ООО «Строитель») с организациями, предложившими наименьшую цену. Заявитель уведомил орган регулирования о размещении на сайте необходимой информации о проведении торгов по следующим ссылкам:

<https://zakupki.gov.ru/223/purchase/public/purchase/info/contractInfo.html?reg Number=32110205930>;

<https://zakupki.gov.ru/223/purchase/public/purchase/info/contractInfo.html?reg Number=32110200883>.

Однако орган регулирования не принял во внимание данную информацию, ссылаясь на отсутствие бумажной копии договора.

Как следует из отзыва органа регулирования, ООО «АЭСК» не представлена информация в обоснование необходимости аренды указанных помещений, а также документы, подтверждающие проведение конкурентной закупки (торгов) согласно пункту 29 Основ ценообразования № 1178.

Заключенные договоры в материалах дела отсутствует. Кроме того, установлено, что данные договоры на сайте госзакупок по указанным выше ссылкам не размещены.

ФАС России отмечает, что согласно протоколам №№ 32110205930-01, 32110200883-01, размещенным по указанным выше ссылкам, закупка признана несостоявшейся по причине того, что на участие в закупке была подана только одна заявка.

Использование в качестве источника информации о ценах договоров, заключенных без проведения конкурсных процедур (в том числе в случаях признания торгов несостоявшимися), противоречит пункту 29 Основ ценообразования № 1178 и свидетельствует об отсутствии оснований у органа регулирования относить сведения, содержащиеся в указанном договоре, к экономически обоснованным.

Иные документы в соответствии с требованиями пункта 29 Основ ценообразования № 1178 в адрес ФАС России и Управления Заявителем представлены не были.

Таким образом, требования Заявителя по статье «Аренда имущества (помещений)» являются экономически необоснованными и удовлетворению не подлежат.

9. Статья разногласий «Налоги – всего, в том числе отчисления на социальные нужды».

Заявитель считает экономически обоснованным размер отчислений на социальные нужды в сумме 3 848,97 тыс. руб.

Органом регулирования данные расходы учтены в размере 2 867,58 тыс. руб.

Сумма разногласий составила 981,39 тыс. руб.

Разногласия по проценту отчислений ООО «АЭСК» не заявлены.

Учитывая, что расходы на отчисления на социальные нужды является производной от статьи расходов «Оплата труда», в связи с отказом в удовлетворении требований по величине расходов на оплату труда, требования Заявителя по данной статье являются необоснованными и удовлетворению не подлежат.

10. Статья разногласий «Корректировка НВВ».

Органом регулирования в соответствии с пунктом 12 Основ ценообразования № 1178 был применен понижающий коэффициент, корректирующий НВВ, равный 15%, за непредставление предложений по плановым значениям показателей надежности и качества поставляемых товаров и оказываемых услуг на каждый расчетный период регулирования в пределах первого долгосрочного периода регулирования в установленные сроки – 3 647,42 тыс. руб.

По мнению Заявителя, орган регулирования применил понижающий коэффициент неправомерно, поскольку деятельность организация начала осуществлять с 01.01.2021, данные за неполный расчетный период (с января по апрель 2021 года) отсутствуют, что свидетельствует о невозможности предоставления плановых значений соответствующих показателей в соответствии с п. 4.1.1 Методических указаний по расчету уровня надежности и качества поставляемых товаров и оказываемых услуг для организации по управлению Единой национальной (общероссийской) электрической сетью и территориальных сетевых организаций, утвержденных приказом Минэнерго России от 29.11.2016 № 1256.

Пунктом 12 Основ ценообразования № 1178 предусмотрено, что в случае если предложения по плановым значениям показателей надежности и качества поставляемых товаров и оказываемых услуг на каждый расчетный период регулирования в пределах долгосрочного периода регулирования не были представлены регулируемой организацией в сроки, установленные Положением об определении применяемых при установлении долгосрочных тарифов показателей надежности и качества поставляемых товаров и оказываемых услуг, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 31.12.2009 № 1220, и выявлены нарушения указанной организацией утвержденных регулирующим органом плановых значений показателей надежности и качества поставляемых товаров и оказываемых услуг, при установлении тарифов на услуги по передаче электрической энергии на очередной год долгосрочного периода регулирования применяется понижающий коэффициент, корректирующий необходимую валовую выручку данной организации, равный 15 процентам.

Пунктом 10 Положения об определении применимых при установлении долгосрочных тарифов показателей надежности и качества поставляемых и оказываемых услуг, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 31.12.2009 № 1220, установлена обязанность направления в регулирующий орган предложений по плановым значениям показателей надежности и качества в сроки, установленные для предоставления предложений об установлении тарифов в соответствии с Основами ценообразования № 1178.

Пунктом 12 Правил регулирования № 1178 предусмотрена обязанность регулируемой организации до 1 мая года, предшествующего очередному расчетному периоду регулирования, представлять в орган регулирования предложение об установлении цен (тарифов) и заявление о выборе метода регулирования тарифов.

ФАС России отмечает, что в отношении ООО «АЭСК» до 2022 года осуществлялось регулирование – решением Управления Алтайского края по государственному регулированию цен и тарифов от 29.12.2020 № 555 в отношении Заявителя были установлены индивидуальные тарифы на услуги по передаче электрической энергии методом экономически обоснованных затрат на 2021 год.

В материалах, направленных в орган регулирования вместе с заявлением об установлении тарифов на услуги по передаче электрической энергии на долгосрочный период регулирования 2022-2024 гг. письмом от 30.04.2021 № 100, предложения по плановым значениям показателей надежности и качества поставляемых товаров и оказываемых услуг на каждый расчетный период регулирования в пределах долгосрочного периода регулирования ООО «АЭСК» представлены не были.

Таким образом, требования Заявителя по статье «Корректировка НВВ» являются экономически необоснованными и удовлетворению не подлежат.

На основании вышеизложенного, а также учитывая результаты рассмотрения представленных сторонами материалов по существу разногласий между ООО «Алтайская электросетевая компания» и Управлением Алтайского края по государственному регулированию цен и тарифов, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать Управление Алтайского края по государственному регулированию цен и тарифов нарушившим пункт 28 Основ ценообразования в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2011 № 1178.
2. Частично удовлетворить требования ООО «Алтайская электросетевая компания», указанные в заявлении о разногласиях в сфере электроэнергетики с Управлением Алтайского края по государственному регулированию цен и тарифов (рег. от 01.03.2022 № 32806-ЭП/22).
3. Органу исполнительной власти Алтайского края в области государственного регулирования цен (тарифов) в сфере электроэнергетики произвести расчет расходов (показателей) и отразить в экспертном заключении согласно пункту 23 Правил государственного регулирования (пересмотра, применения) цен (тарифов) в электроэнергетике, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2011 № 1178, и мотивировочной части настоящего решения, указав, на основании каких документов и материалов принималось решение, по статьям затрат «Сырье и материалы (ГСМ)», «Прочие услуги сторонних организаций (испытания)», «Спецодежда (средства индивидуальной защиты)»,
4. Органу исполнительной власти Алтайского края в области государственного регулирования цен (тарифов) в сфере электроэнергетики в срок до 01.08.2022 пересмотреть базовый уровень подконтрольных расходов, необходимую валовую выручку ООО «Алтайская электросетевая компания» и индивидуальные тарифы на услуги по передаче электрической энергии на 2022 год, включив экономически обоснованные расходы по статьям затрат, указанным в пункте 3 резолютивной части настоящего решения.

5. Об исполнении настоящего решения органу исполнительной власти Алтайского края в области государственного регулирования цен (тарифов) в сфере электроэнергетики в течение 5 рабочих дней с даты принятия решений, указанных в пунктах 3, 4 настоящего решения, письменно проинформировать Федеральную антимонопольную службу, представив надлежащим образом заверенные копии:

- решений органа исполнительной власти Алтайского края в области государственного регулирования цен (тарифов) в сфере электроэнергетики, принятие которых предписано настоящим решением;

- протокола заседания правления органа исполнительной власти Алтайского края в области государственного регулирования цен (тарифов) в сфере электроэнергетики, на котором принимались решения, предписанные настоящим решением;

- экспертного заключения по результатам установления (пересмотра) тарифов на услуги по передаче электрической энергии в отношении ООО «Алтайская электросетевая компания».

6. Отказать в удовлетворении остальной части требований ООО «Алтайская электросетевая компания».