

25 декабря 2015 года

г. Нижний Новгород

Комиссия № 1 Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьёй 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции», в составе:

Валитова М.А. – заместителя председателя комиссии, начальника отдела антимонопольного контроля и борьбы с картелями,

Кудряшова Г.А. – члена комиссии, главного государственного инспектора отдела антимонопольного контроля и борьбы с картелями,

Патокиной Н.Н. – члена комиссии, ведущего специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля и борьбы с картелями,

Сильцова Р.О. – члена комиссии, ведущего специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля и борьбы с картелями, —

рассмотрела 25 декабря 2015 года в заседании комиссии жалобу индивидуального предпринимателя К.С.Н.(далее – ИП К. С. Н., заявитель) на действия организатора торгов ООО «Консалтинговая компания «Базис» (далее – организатор торгов) при проведении торгов посредством публичного предложения по продаже имущества должника ООО «Стройлегконструкция-В» (607061, Нижегородская обл., г. Выкса, ул. Луначарского, д. 11А, ИНН 5247014380, ОГРН 1025201633907) лот №1: Автокран КС-5576Б, VIN X8969814140AW9013 (далее – торги) (информационное сообщение № 52030200141, опубликованное в газете «Коммерсантъ» №167 от 12.09.2015), —

и установила:

ИП К. С. Н. обратился в Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области с жалобой на незаконные, как полагает заявитель, действия организатора торгов ООО «Консалтинговая компания «Базис» при проведении торгов посредством публичного предложения по продаже имущества должника ООО «Стройлегконструкция-В» (607061, Нижегородская обл., г. Выкса, ул. Луначарского, д. 11А, ИНН 5247014380, ОГРН 1025201633907) лот №1: Автокран КС-5576Б, VIN X8969814140AW9013 (информационное сообщение № 52030200141, опубликованное в газете «Коммерсантъ» №167 от 12.09.2015).

При обращении в Управление заявитель сообщил, что между ним и гражданином Российской Федерации Ч. А. Г. заключен агентский договор №А-89 от 30 ноября 2015 года, в котором, а также в нотариально заверенной доверенности №15АА0515600 от 30 ноября 2015 года, указана возможность ИП К. С. Н. представлять интересы Черчесова А. Г. при участии в торгах по банкротству на электронных торговых площадках (ЭТП) с использованием квалифицированной

электронной подписи (КЭП) ИП К. С. Н.

В своей жалобе заявитель указал на то, что Ч. А. Г. в лице ИП К. С. Н. подал заявку, оформленную от лица принципала (Ч. А. Г.), заверенную подписями принципала, с приложением всех необходимых документов, в частности, документов подтверждающих полномочия ИП К. С. Н. на осуществление действий от имени Ч. А. Г. на участие в торгах.

ИП К. С. Н. считает, что действия «организатора торгов по не допуску Ч. А. Г. в лице ИП К. С. Н. незаконные, ограничивающие конкуренцию среди участников торгов, нарушающими порядок проведения торгов при продаже имущества (предприятия) должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, установленного действующим законодательством, частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, и приведшим к нарушению прав заявителя как участника торгов и как победителя торгов».

В подтверждение данного вывода заявитель в жалобе приводит следующие доводы.

Во-первых, спорная заявка содержала «копию платежного поручения №13 от 30.11.2015 с отметкой банка об исполнении, подтверждающее внесение Ч. А. Г. (принципалом) задатка в счет обеспечения оплаты имущества в соответствии с договором о задатке».

Во-вторых, «согласно протоколу о результатах проведения торгов организатор торгов начинал отчет нового периода понижения цены, начиная с 00-00 часов дня начала нового периода понижения цены, а не с 09-00, тем самым нарушая условия, указанные в объявлении о проведении торгов. Соответственно, в протоколе о результатах проведения торгов сведения о поступивших заявках смещены на один период».

В-третьих, «победитель торгов должен быть определен по окончании периода проведения торгов (периода понижения цены), в котором заявителем была подана заявка, соответствующая требованиям законодательства. Организатор торгов не имеет право рассматривать заявки заявителей на последующих периодах проведения торгов, не рассмотрев заявки заявителей на предыдущем периоде проведения торгов».

Также заявитель считает аргументы организатора торгов, приведенные в электронном письме от 02.12.2015, и разъяснения о том, что интерфейс электронной торговой площадки ООО «Российский аукционный дом» не позволяет в ручном режиме указывать победителем торгов принципала, а автоматически представляет данные зарегистрированного пользователя (агента) ничтожными, противоречащими пункту 11 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), статье 1005 ГК РФ.

ИП К. С. Н. полагает, что предложение организатора торгов, отраженное в электронном письме от 02.12.2015, является недобросовестным (нарушающим пункты 1, 2 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), так как при получении заявителем от ООО «Консалтинговая компания «Базис» электронного письма от

02.12.2015 начался новый период проведения торгов и заявитель вынужден конкурировать с ценовыми предложениями других претендентов на приобретение имущества, реализуемого на спорных торгах, в новом периоде проведения торгов.

ИП К. С. Н. в жалобе, в частности, просит антимонопольный орган рассмотреть жалобу на действия организатора торгов в отсутствие заявителя.

22.12.15 жалоба заявителя Нижегородским УФАС принята к рассмотрению; заседание комиссии антимонопольного органа назначено на 25.12.15.

Из возражений на жалобу заявителя (исх. №20 от 24.12.2015), представленных организатором торгов ООО «Консалтинговая компания «Базис», следует, что в заявке, сформированной торговой площадкой «Российский аукционный дом», никаких сведений о заявителе Ч. А. Г. не указано. Заявителем и претендентом на приобретение имущества указан именно ИП К. С. Н.

В возражениях организатор торгов отмечает, что в документе об оплате задатка указано, что плательщик Ч. А. Г., который на сайте электронной торговой площадки как претендент не фигурирует.

Исходя из вышесказанного ООО «Консалтинговая компания «Базис» отказало в приеме заявки по причине отсутствия задатка от заявителя ИП К. С. Н.

Организатор торгов считает, что «права Ч. А. Г. не нарушены, поскольку он не являлся заявителем на участие в торгах по продаже имущества ООО «Стройлегконструкция-В».

ООО «Консалтинговая компания «Базис» просит в удовлетворении требований ИП К. С. Н. отказать, провести рассмотрение жалобы, назначенное на 25.12.2015, в отсутствие организатора торгов.

Исследовав имеющиеся доказательства и проверив действия организатора торгов ООО «Консалтинговая компания «Базис» при проведении торгов, комиссия приходит к следующему.

Статьей 18.1 Федерального закона №135-ФЗ установлен порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров, в соответствии с которым антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися.

Таким образом, антимонопольный орган наделен правом рассмотрения в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции жалоб, в том числе на действия организатора торгов, в частности, по продаже имущества должника в порядке, установленном Законом о банкротстве, и выдачи соответствующих решений и предписаний. Рассмотрение таких жалоб осуществляется антимонопольным органом в порядке реализации полномочий, предоставленных ему Законом о защите конкуренции.

Установлено, что объявления о продаже имущества ООО «Стройлегконструкция-В» (607061, Нижегородская обл., г. Выкса, ул. Луначарского, д. 11А, ИНН 5247014380, ОГРН 1025201633907), а именно автокран КС-5576Б, VIN X8969814140AW9013, опубликованы в печатном издании «Коммерсантъ» №167 от 12.09.2015 (сообщение №52030200141), в Едином Федеральном реестре сведений о банкротстве (далее – ЕФРСБ) (официальный сайт - <http://bankrot.fedresurs.ru/>) и на электронной торговой площадке ООО «Российский аукционный дом» (далее – ЭТП) (<http://lot-online.ru/>).

Начальная цена продажи имущества ООО «Стройлегконструкция-В» по лоту №1: Автокран КС-5576Б, VIN X8969814140AW9013 составила 1710000 рублей; размер задатка 10% от начальной цены имущества.

08.12.2015 организатором торгов на ЭТП опубликованы следующие протоколы: об определении участников продажи в электронной форме посредством публичного предложения имущества должника ООО «Стройлегконструкция-В» (далее – протокол 1), о результатах продажи в электронной форме посредством публичного предложения имущества должника ООО «Стройлегконструкция-В» (далее – протокол 2).

В соответствии с протоколом 1 ИП К. С. Н. отказано в допуске к участию в торгах в связи с отсутствием документа, подтверждающего оплату задатка от претендента. Победителем торгов признан С. М. А., ценовое предложение которого составило 901000,00 руб.

Анализируя и оценивая доводы жалобы ИП К. С. Н., комиссия антимонопольного органа исходит из следующего.

Спорные торги по продаже имущества ООО «Стройлегконструкция-В» проведены в электронной форме посредством электронной торговой площадки ООО «Российский аукционный дом».

Из информационного сообщения № 52030200141, опубликованного в газете «Коммерсантъ» №167 от 12.09.2015, следует что для того чтобы принять участие в торгах необходимо зарегистрироваться на ЭТП, то есть пройти процедуру заполнения персональных данных и присвоения персональных идентификаторов в виде имени и пароля, необходимых для авторизации в системе проведения электронных торгов (далее – СЭТ).

Регистрация на ЭТП проходит при условии согласия Участника системы с Регламентом СЭТ, при таком согласии участники должны руководствоваться правилами электронной площадки, регулирующими ее внутреннюю организацию, деятельность.

В соответствии с руководством участника торгов на ООО «Российский аукционный дом» (далее – руководство) регистрация на аукционном портале позволяет участникам торгов подавать заявки на участие в любых видах аукционов (электронных, смешанных, очных) в электронной форме, а также подавать предложения в электронной форме на те аукционы, на которые была ранее подана заявка.

Следовательно, регистрация на ЭТП является той процедурой, без прохождения которой претендент на участие в торгах не может принять в них участие,

неправильная регистрация (в зависимости от интерфейса площадки) также может негативно отразиться для участника на последующих этапах участия в торгах.

Руководство участника торгов на ООО «Российский аукционный дом» содержит такое понятие как представитель участника торгов, то есть физическое лицо, являющееся представителем участника торгов и наделенное правами на совершение действий на электронной площадке СЭТ от имени указанных лиц.

При этом согласно руководству первоначальная регистрация участника проводится его представителем, который сразу получает статус уполномоченного.

Таким образом, участник торгов, как претендент на приобретение лота (лотов), выставленного на торги, который действует через своего представителя, не может быть не зарегистрирован на электронной торговой площадке ООО «Российский аукционный дом».

Согласно руководству участники торгов, получившие аккредитацию, подают заявки на участие в торгах. Проверка полноты представленных сведений и подтверждение подлинности ЭЦП производится ПО СЭТ в момент подачи заявки, после чего ПО СЭТ автоматически регистрирует заявку на площадке. После чего Участнику торгов, подавшему эту заявку, и Организатору торгов автоматически отправляется уведомление с указанием точного времени подачи заявки, таким образом, заявка передаётся на рассмотрение Организатору торгов.

Из материалов, предоставленных организатором торгов в антимонопольный орган, следует, что 01.12.2015 в 08 часов 50 минут 30 секунд поступила заявка №67282-ИД на участие в торгах в электронной форме по продаже имущества должника ООО «Стройлегконструкция-В», сформированная ЭТП. Претендентом в заявке №67282-ИД значится ИП К. С. Н., представитель претендента в указанной заявке отсутствует.

Следовательно, заявка №67282-ИД включала в себя предложение о приобретении имущества ООО «Стройлегконструкция-В» именно ИП К. С. Н., никаких сведений о Ч. А. Г. она не содержала.

Кроме того, в случае признания заявки №67282-ИД соответствующей, наилучшей, победителем значился ИП К. С. Н. и договор купли-продажи конкурсный управляющий обязан заключить именно с ним.

Продажа имущества должника в процедуре конкурсного производства регламентирована статьями 110, 111, 139 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

В соответствии с частью 11 статьи 110 Закона о банкротстве заявка на участие в торгах должна соответствовать требованиям, установленным в соответствии с настоящим Федеральным законом и указанным в сообщении о проведении торгов, и оформляется в форме электронного документа.

Согласно сообщению о проведении торгов заявки на участие в торгах по всем лотам оформляются в произвольной форме на русском языке и должны содержать, в частности, платежный документ (платежное поручение) с отметкой банка об исполнении, подтверждающий внесение Претендентом задатка в счет обеспечения оплаты имущества в соответствии с договором о задатке, заключенном с Организатором торгов, до перечисления денежных средств, а

также заверенная банком выписка по лицевому счету, подтверждающая списание задатка со счета Претендента.

В силу части 12 статьи 110 Закона о банкротстве решение организатора торгов о допуске заявителей к участию в торгах принимается по результатам рассмотрения представленных заявок на участие в торгах и оформляется протоколом об определении участников торгов. Решение об отказе в допуске заявителя к участию в торгах принимается в случае, если:

заявка на участие в торгах не соответствует требованиям, установленным в соответствии с настоящим Федеральным законом и указанным в сообщении о проведении торгов;

представленные заявителем документы не соответствуют установленным к ним требованиям или недостоверны;

поступление задатка на счета, указанные в сообщении о проведении торгов, не подтверждено на дату составления протокола об определении участников торгов.

Заявка №67282-ИД, претендентом в которой значится ИП К. С. Н., содержала копию платежного поручения №13 от 30.11.2015 с отметкой банка об исполнении. В соответствии с указанным платежным поручением внесение задатка за лот №1: Автокран КС-5576Б, VIN X8969814140AW9013 произведено Ч. А. Г.

Таким образом, задаток поступил на счет должника не от претендента на участие в торгах, а от третьего лица – Ч.А. Г., который не регистрировался как участник торгов, что является необходимым элементом исходя из функционала ЭТП.

Тем самым у организатора торгов отсутствовали основания для допуска заявки ИП К. С. Н. к участию в торгах, в связи с отсутствием документа, подтверждающего оплату задатка от претендента – ИП К. С. Н.

Следовательно, решение, содержащееся в протоколе об определении участников продажи в электронной форме посредством публичного предложения имущества должника ООО «Стройлегконструкция-В», не противоречит нормам Закона о банкротстве, являющимися специальными для анализируемой ситуации.

Довод заявителя, ссылающегося на то, что Ч. А. Г. в лице ИП К. С. Н. подал заявку, опровергается материалами дела, на что уже указывалось выше.

Действительно, в приложении к заявке №67282-ИД имеются, в частности, документы, подтверждающие полномочия ИП К. С. Н. на осуществление действий от имени Ч. А. Г. на участие в торгах, однако спорные торги проводились именно в электронном виде посредством ЭТП, правила которой являются обязательными, а их несоблюдение заявителем привело к неверному формированию электронной заявки, что повлекло за собой отклонение ИП К.С. Н. от участия в торгах.

Вместе с тем в действиях организатора торгов не усматривается признаков недобросовестности, так как ООО «Консалтинговая компания «Базис» предложило заявителю (электронное письмо от 02.12.2015) зарегистрировать в качестве участника именно Ч. А. Г., тем самым устранить противоречие между заявкой №67282-ИД и платежным поручением №13 от 30.11.2015.

Доводы ИП К. С. Н. о смещении в протоколе о результатах проведения торгов сведений о поступивших заявках на один период и об игнорировании заявок на определённом периоде проведения торгов, с дальнейшим рассмотрением заявок в последующих периодах проведения торгов, комиссией антимонопольного органа отклоняются, так как решение организатора торгов об отклонении заявки №67282-ИД признано правомерным.

Как установлено в части 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 23, частью 20 статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции», комиссия

решила:

жалобу индивидуального предпринимателя К. С. Н. на действия организатора торгов ООО «Консалтинговая компания «Базис» при проведении торгов посредством публичного предложения по продаже имущества должника ООО «Стройлегконструкция-В» (607061, Нижегородская обл., г. Выкса, ул. Луначарского, д. 11А, ИНН 5247014380, ОГРН 1025201633907) лот №1: Автокран КС-5576Б, VIN X8969814140AW9013 признать необоснованной.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции» решение комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения.

Заместитель председателя

комиссии
Валитов

М.А.

Члены комиссии

Г.А. Кудряшов

Н.Н. Патокина

Р.О. Сильцов

