РЕШЕНИЕ № 149-ж/2013

11 апреля 2013 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:	Сапрыкиной Н.В.	-	заместителя руководителя Челябинского УФАС России;
Членов Комиссии:	Ливончик В.А.	-	начальника отдела контроля государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России;
	Долгополовой К.А.	-	ведущего специалиста - эксперта отдела контроля государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России,

руководствуясь статьями 17, 60 Федерального закона от 21 июля 2005 года №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), рассмотрев жалобу ООО «Спецтехкомплект» на действия заказчика при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку бортового навигационно-связного оборудования на базе системы ГЛОНАСС с последующим монтажом в соответствии с техническим заданием и спецификацией (изв. № 0169300000313000519), в присутствии:

- представителей ООО «Спецтехкомплект», действующих на основании доверенностей от 09.04.2013, протокола № 1 общего собрания учредителей от 31.07.2009;

- представителей МБУ «Дорожное специализированное учреждение города Магнитогорска», действующих по доверенности от 09.01.2013 № 1, 10.04.2013 № 14, 29.03.2013 № 13;

в отсутствие представителей Администрации города Магнитогорска (о дате, времени и месте рассмотрения жалобы по существу надлежащим образом уведомлены, получено ходатайство о рассмотрении жалобы в отсутствие представителей органа местного самоуправления исх. № УМЗ-01-23/0180 от 10.04.2013),

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России 05 апреля 2013 года поступила жалоба ООО Спецтехкомплект» на действия заказчика при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку бортового навигационно-связного оборудования на базе системы ГЛОНАСС с последующим монтажом в соответствии с техническим заданием и спецификацией (изв. № 0169300000313000519) (далее - Аукцион).

Согласно представленным документам, МБУ «Дорожное специализированное учреждение города Магнитогорска» (далее – заказчик, МБУ «ДСУ г. Магнитогорска» и Администрация города Магнитогорска (далее – Уполномоченный орган) объявили о проведении Аукциона.

В соответствии со статьей 41.5 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов), извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме размещено на официальном сайте www. zakupki.gov.ru 28.03.2013.

Начальная (максимальная) цена контракта — 682 700, 00 рублей.

Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме – 08.04.2013 08:00.

Дата окончания срока рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме – 11.04.2013.

Дата проведения открытого аукциона в электронной форме – 15.04.2013.

Состав аукционной комиссии утвержден распоряжением начальника Управления муниципального заказа Администрации города Магнитогорска Власова Н.В. от 19.03.2013 № 495МЗ.

По состоянию на 11.04.2013 контракт не заключен, открытый аукцион в электронной форме в соответствии с протоколом № 0169300000313000519 рассмотрения первых частей заявок от 11.04.2013 признан несостоявшимся по причине признания единственной заявки не соответствующей требованиям документации об аукционе.

Согласно доводам жалобы, документация об открытом аукционе в электронной форме сформирована заказчиком таким образом, что участие в торгах могут принять только хозяйствующие субъекты, реализующие товары производителя ЗАО «Единая национальная диспетчерская система» (далее - ЗАО «ЕНДС»).

Спецификация документации об аукционе содержит указание на соответствие товаров определенным ГОСТ, имеющим рекомендательный характер. Соответствие своих товаров, положениям ГОСТ, перечисленным в пункте 12 спецификации, не может обеспечить ни один производитель бортового навигационно-связного оборудования на базе системы ГЛОНАСС, как то: ООО «Локарус», ООО «M2M телематика», ООО «Техноком», ООО «Форт-Телеком», кроме ЗАО «ЕНДС».

По мнению заявителя, аукционная документация нарушает принцип недопустимости необоснованного ограничения в доступе к участию в аукционе на

право заключения муниципального контракта, так как такое право поставлено в зависимость от соответствия товаров положениям нормативной документации, применяемой добровольно по желанию производителей товаров.

Кроме того, у муниципального заказчика отсутствует оборудование или программное обеспечение, вынуждающее его, руководствуясь положениями части 3 статьи 34 Закона о размещении заказов, размещать заказ с указанием таких характеристик оборудования, соответствующих характеристикам уже установленного.

Заявитель считает нарушающими положения антимонопольного законодательства положения пункта 2 технического задания: «Поставляемые телематические модули должны быть совместимы и позволять использовать все заявленные функции в действующем программном обеспечении диспетчерского центра, администрации города Магнитогорска автоматизированного системой мониторинга «Навигатор-С2010» без дополнительных работ по адаптации системы».

Кроме того, представители заявителя пояснили, что любое оборудование на базе системы ГЛОНАСС сможет функционировать с уже имеющимся у заказчика программным обеспечением ЗАО «ЕНДС» в случае, если производителем будет предусмотрена система межсерверного обмена с учетом унифицированного (единого) протокола.

Представители заказчика с доводами жалобы не согласились, пояснили следующее.

В городе Магнитогорске действует МУП «Единая диспетчерская службы», в которой было установлено программное обеспечение автоматизированной системы мониторинга «Навигатор-С2010» производителя ЗАО «ЕНДС». Средства на дополнительное переоснащение имеющегося программного обеспечения у Администрации города Магнитогорска отсутствуют.

Представителями заказчика также пояснено, что Управлением капитального строительства Администрации города Магнитогорска в январе 2013 года МУП «ДСУ города Магнитогорска» дано поручение по организации приобретения и установки пяти комплексов отслеживания местоположения техники на основе системы геопозиционирования ГЛОНАСС, которые должны обеспечивать возможность вывода информации с техники на пульт центральной диспетчерской города. Позднее Администрацией города Магнитогорска по устному ходатайству учреждения выделены дополнительные денежные средства на приобретение 30 комплектов оборудования.

Представители заказчика по факту указания в спецификации конкретных ГОСТ не смогли представить пояснений, сослались только на документации об аукционах, заказчиками по которым выступали Федеральное государственное казенное учреждение «3 отряд Федеральной противопожарной службы по Челябинской области» и Министерство по радиационной и экологической безопасности Челябинской области.

Изучив представленные документы, заслушав пояснения сторон, руководствуясь статьей 17, 60 Закона о размещении заказов, Комиссия, рассмотрев доводы жалобы ООО «Спецтехкомплект» и проведя внеплановую проверку, пришла к

следующим выводам.

1.Согласно спецификации документации об аукционе заказчику к поставке требуются бортовые телематические модули на базе системы ГЛОНАСС с монтажом на транспортное средство в количестве 30 комплектов.

В соответствии с частью 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 Закона о размещении заказов.

Частью 2 статьи 34 Закона о размещении заказов установлено, что документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Указанная информация позволяет довести до неопределенного круга лиц сведения о потребности заказчика относительно поставляемого товара, что, в свою очередь, позволяет участникам размещения заказа сформировать цену своего предложения на аукционе с учетом характеристик товара.

Установление характеристик к товару в документации об открытом аукционе в электронной форме, не должно приводить к тому, что фактически под указанные характеристики будет подходить продукция только одной торговой марки (производителя), поскольку при этом нарушаются такие принципы размещения заказов, как расширение возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов, развитие добросовестной конкуренции, недопущение злоупотреблений в сфере размещения заказов.

Частью 3.1. статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

В соответствии с частями 1-2 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» при проведении торгов и запроса котировок запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, а также запрещается не предусмотренное федеральными законами или иными нормативными правовыми актами ограничение доступа к участию в торгах.

С учетом положений частей 2, 3.1 статьи 34, части 1 статьи 41.6, части 6 статьи 32 Закона о размещении заказов, частей 1-2 статьи 17 Закона о защите конкуренции документация об аукционе должна содержать сведения, позволяющие участникам размещения заказа определить потребность заказчика без проведения переговоры, предложить оборудование соответствующее требованиям, установленным заказчиком в документации об аукционе.

1.1. Из материалом дела следует, что спецификацией документации об аукционе по позиции 12 предусмотрено, что телематические модули должны быть изготовлены в соответствии со стандартами, техническими условиями и требованиями изготовителя, указанными в нормативно-технической и иной документации, а также соответствовать стандартам и нормам безопасности, действующим в Российской Федерации на данный тип оборудования; подтверждается сертификатами соответствия в системе сертификации ГОСТ Р МЭК 60950-1-2009; ГОСТ Р 51318.22-99 (класс А); ГОСТ Р 51318.24-99; ГОСТ Р 51317.3.2-2006 (разделы 6,7); ГОСТ Р 51317.3.3-2008.

В соответствии со статьей 2 Федерального закона от 27.12.2002 № 184-ФЗ «О техническом регулировании» (далее – Закон о техническом регулировании) определено понятие национальный стандарт, под которым понимается стандарт, утвержденный национальным органом Российской Федерации по стандартизации.

Согласно статьей 13 Закона о техническом регулировании к документам в области стандартизации, используемым на территории Российской Федерации, относятся: национальные стандарты; правила стандартизации, нормы и рекомендации в области стандартизации; применяемые в установленном порядке классификации, общероссийские классификаторы технико-экономической и социальной информации;

стандарты организаций; своды правил; международные стандарты, региональные стандарты, региональные своды правил, стандарты иностранных государств и своды правил иностранных государств, зарегистрированные в Федеральном информационном фонде технических регламентов и стандартов; надлежащим образом заверенные переводы на русский язык международных стандартов, региональных стандартов, региональных сводов правил, стандартов иностранных государств и сводов правил иностранных государств, принятые на учет национальным органом Российской Федерации по стандартизации; предварительные национальные стандарты.

Частью 2 статьи 15 Закона о техническом регулировании определено, что национальный стандарт и предварительный национальный стандарт применяются на добровольной основе равным образом и в равной мере независимо от страны и (или) места происхождения продукции, осуществления процессов производства, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации, выполнения работ и оказания услуг, видов или особенностей сделок и (или) лиц, являющихся изготовителями, исполнителями, продавцами, приобретателями, в том числе потребителями. Применение национального стандарта подтверждается знаком соответствия национальному стандарту.

Частями 1-2 статьи 22 Закона о техническом регулировании определено, что объекты сертификации, сертифицированные в системе добровольной сертификации, могут маркироваться знаком соответствия системы добровольной сертификации. Порядок применения такого знака соответствия устанавливается правилами соответствующей системы добровольной сертификации. Применение знака соответствия национальному стандарту осуществляется заявителем на добровольной основе любым удобным для заявителя способом в порядке, установленном национальным органом по стандартизации.

Согласно сведениям, представленным заявителем, на рынке существует

несколько производителем бортового навигационного оборудования, а именно: ЗАО НТЦ «Навигатор Технолоджи», ООО «Локарус», ООО «М2М телематика», ООО «Техноком», ООО «Форт-Телеком».

Сертификатом соответствия № РОСС RU М Л 04 Н 00663 (срок действия с 18.02.2011 № 17.02.2014) терминал абонентский ГЛОНАСС/GPS/GSM/УКВ «M2M- Cyber GLX Pro» соответствует требованиям ГОСТ Р 50009-2000, ГОСТ 12.2.0070-75.

Устройство терминальное программируемое (УТП) ТУ 4035-003-55352832-2005 изготовителя ЗАО НТЦ «Навигатор Технолоджи» соответствует ГОСТ Р МЭК 60950-1-2009, ГОСТ Р 51318.22-99 (класс А), ГОСТ Р 51318.24-99, ГОСТ Р 51317.3.2-2006 (Раздел 6,7), ГОСТ Р 51317.3.3-2008 (сертификат соответствия № РОСС RU.ME67.ВО7608).

Бортовой контроллер мониторинга «АвтоГРАФ-GSM» изготовителя ООО «Техноком» соответствует ТУ 6811-001-12606363-2009, ГОСТ 28751-90 по степени жесткости II для испытательных импульсов 3а, 3в для функционального класса А, ГОСТР Р 51318.24-99, степень жесткости 2, класс функционирования А, ГОСТР Р 51318.22-2006 для оборудования класса А (сертификат соответствия № РОССИ RU. АЯ14.Н01542).

Аппаратура приемно-передающая: терминалы серии FORT: GSM/GPRS/GPS/ГЛОНАСС соответствует ГОСТ 30429-96, ГОСТ 50829-95, ГОСТ Р 51318.14.2-99, ГОСТ Р 51523-99, ГОСТ Р 52456, ГОСТ Р 54024-2010 (сертификат соответствия № РОСС RU.АГ40.Н01246).

Контроллер бортовой Locarus 720 X изготовитель ООО «Локарус» соответствует требованиям ТУ 4035-002-99266571-2010, ГОСТ 28751-90, ГОСТ Р 51318.24-99, ГОСТ Р 51318.22-2006, ГОСТ 16019-2001.

Кроме того, заявителем представлены письмо производителя навигационного оборудования ООО «Локарус» (б/н от 09.04.2013), согласно которому продукция указанного производителя не соответствует техническому заданию, и сравнительная таблица продукции, сведения о котором приведены в мотивирочной части решения.

Комиссия, изучив сведения, представленные заявителем, приходит к выводу о неправомерности включения заказчиком в документацию об аукционе требований по соответствию предлагаемого оборудования конкретным национальным стандартам при отсутствии каких-либо обоснованных потребностью заказчика требований, технических характеристик товара, поскольку такие требования ограничивают количество участников размещения заказа, что запрещено частями 2, 3.1 статьи 34, частью 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов, частями 1-2 статьи 17 Закона о защите конкуренции, поскольку позволяет предложить к поставке только продукцию ЗАО «ЕНДС».

1.2. Разделом 2 «Требования к телематическим моделям» спецификации документации об аукционе заказчиком установлено требование о том, что поставляемые телематические модули должны быть совместимы и позволять использовать все заявленные функции в действующем программном обеспечении диспетчерского центра, администрации города Магнитогорска автоматизированной системой мониторинга «Навигатор –С2010» без дополнительных работ по адаптации системы.

При этом в документации об аукционе отсутствуют сведения о технических характеристиках автоматизированной системой мониторинга «Навигатор – С2010», ее особенностях, что не позволяет сделать однозначный вывод о возможной совместимости предлагаемого оборудования, что является нарушением частей 2, 3.1 статьи 34, части 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов, частей 1-2 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Довод заказчика о необходимости осуществления совместимости приобретаемых комплектов бортового навигационного оборудования с системой мониторинга, установленной в МУП «ЕДС» не принимается Комиссией Челябинского УФАС России во внимание по следующим основаниям.

Частью 3 статьи 34, частью 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов предусмотрено, что документация об аукционе может содержать указание на товарные знаки. В случае, если в документации об аукционе содержится указание на товарные знаки в отношении товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, в документации об аукционе также должно содержаться указание на товарный знак в отношении товара российского происхождения (при наличии информации о товаре российского происхождения, являющемся эквивалентом товара, происходящего из иностранного государства или группы иностранных государств). При указании в документации об аукционе на товарные знаки они должны сопровождаться словами «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев размещения заказов на поставки запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование. Эквивалентность товаров определяется в соответствии с требованиями и показателями, устанавливаемыми в соответствии с частью 2 статьи 34 Закона о размещении заказов.

Вместе с тем, из документации об аукционе следует, что у заказчика отсутствует программное обеспечение и оборудование, с которым необходимо обеспечить технологическую совместимость, поэтому требования части 3 статьи 34, части 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов на рассматриваемую ситуацию не распространяются.

2. В соответствии с частью 2 статьи 19.1 Закона о размещении заказов в документации об аукционе (в том числе в документации об открытом аукционе в электронной форме) указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), содержащее полученные заказчиком, уполномоченным органом информацию или расчеты и использованные заказчиком источники информации о ценах товаров, работ, услуг, в том числе путем указания соответствующих сайтов в сети «Интернет» или иного указания.

Согласно части 1 статьи 19.1 Закона о размещении заказов для установления начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) источниками информации о ценах товаров, работ, услуг, являющихся предметом заказа, могут быть данные государственной статистической отчетности, официальный сайт, реестр контрактов, информация о ценах производителей, общедоступные результаты изучения рынка, исследования рынка, проведенные по инициативе заказчика,

уполномоченного органа, в том числе по контракту или гражданско-правовому договору, и иные источники информации. Заказчик, уполномоченный орган вправе осуществить свои расчеты начальной (максимальной) цены контракта (цены лота).

Пунктом 6.1 документации об аукционе установлено, что обоснование начальной (максимальной) цены контракта является Приложением № 1 к документации об аукционе (см. http://zakupki.gov.ru).

На официальном сайте в сети «Интернет» размещен опросный лист товаров, работ, услуг для определения начальной (максимальной) цены гражданско-правового договора, согласно которому сведения о ценах на предмет размещаемого заказа представлены ООО «ЕНДС-Южный Урал», ООО «Спецтехкомплект», ООО «СабиО».

На заседание Комиссии Челябинского УФАС России представителями заказчика представлены коммерческие предложения ООО «СабиО» от 06.02.2013№ 04/13, ООО «Спецтехкомплект», ООО «Единая национальная диспетчерская службы – Южный Урал».

Вместе с тем, указанный опросный лист не содержит сведений об источниках информации о ценах товаров, что является нарушением части 2 статьи 19.1 Закона о размещении заказов.

Кроме того, следует отметить, что письмом производителя навигационного оборудования ООО «Локарус» (б/н от 09.04.2013) подтверждено, что продукция указанного производителя не соответствует техническому заданию. Следовательно, заказчиком при обосновании начальной (максимальной) цены контракта запрашивались сведения о требуемом оборудовании без учета предмета размещаемого заказа, что является нарушением части 1 статьи 19.1 Закона о размещении заказов.

Исходя из изложенного, информации, представленной Администрации города Магнитогорска, МБУ «ДСУ города Магнитогорска», ООО «Спецтехкомплект», а также информации, полученной Комиссией при проведении внеплановой проверки, Комиссия, руководствуясь статьями 17, 60 Закона о размещении заказов и приказом ФАС России от 24 июля 2012 года № 498 «Об утверждении административного регламента ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

1. Признать доводы жалобы ООО «Спецтехкомплект» на действия заказчика обоснованными;

2. По результатам рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки

признать в действиях заказчика нарушение частей 2, 3.1 статьи 34, части 1 статьи 41.6, частей 1- 2 статьи 19.1 Закона о размещении заказов, частей 1-2 статьи 17 Закона о защите конкуренции;

3. Выдать заказчику, уполномоченному органу, оператору электронной площадки обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства Российской Федерации о размещении заказов;

4. Передать материалы дела должностному лицу Челябинского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении виновных лиц к административной ответственности.

Председатель Комиссии

Н.В. Сапрыкина

Члены Комиссии

В.А. Ливончик

К.А. Долгополова

ПРЕДПИСАНИЕ

об устранении нарушений законодательства Российской Федерации о размещении заказов по делу № 149-ж/2013

11 апреля 2013 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия), в составе:

Председателя Комиссии:	Сапрыкиной Н.В.	-	заместителя руководителя Челябинского УФАС России;
Членов Комиссии:	Ливончик В.А.	-	начальника отдела отдела контроля государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России;
	Долгополовой К.А.	-	ведущего специалиста - эксперта отдела контроля государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России,

на основании решения Челябинского УФАС России от 11.04.2013, принятого по

итогам рассмотрения жалобы ООО «Спецтехкомплект» на действия заказчика при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку бортового навигационно-связного оборудования на базе системы ГЛОНАСС с последующим монтажом в соответствии с техническим заданием и спецификацией (изв. № 0169300000313000519) (далее - аукцион), в целях устранения нарушений законодательства,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. МБУ «Дорожное специализированное учреждение города Магнитогорска» с момента размещения на официальном сайте в сети «Интернет» предписания не заключать контракт по итогам проведения Аукциона (изв. № 0169300000313000519);

2. МБУ «Дорожное специализированное учреждение города Магнитогорска» в срок до 19.04.2013:

2.1. принять решение об отмене Аукциона (изв. № 0169300000313000519);

2.2. передать решение, указанное в пункте 2.1 настоящего предписания в Администрацию города Магнитогорска для размещения на официальном сайте в сети «Интернет»;

3. Администрации города Магнитогорска в течение двух рабочих дней с момента получения от МБУ «Дорожное специализированное учреждение города Магнитогорска» решения, указанного в пункте 2.1 настоящего предписания разместить на официальном сайте в сети «Интернет» данные сведения и документы;

4. Оператору электронной площадки ООО «РТС-тендер» с 17.04.2013 обеспечить МБУ «Дорожное специализированное учреждение города Магнитогорска», Администрации города Магнитогорска возможность исполнения настоящего предписания.

5. МБУ «Дорожное специализированное учреждение города Магнитогорска» в срок до 24.04.2013 в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области представить доказательства исполнения настоящего предписания, а именно сведения о не заключении контракта по итогам проведения Аукциона (изв. № 0169200000313001624);

6. Администрации города Магнитогорска в срок до 24.04.2013 в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области представить доказательства исполнения настоящего предписания, а именно скриншоты с официального сайта, подтверждающие размещение решения заказчика об отмене Аукциона на официальном сайте в сети «Интернет»;

8. ООО «РТС-тендер» в срок до 24.04.2013 в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области представить доказательства исполнения пункт 4 настоящего предписания.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Обжалование предписания Челябинского УФАС России не приостанавливает действия предписания.

За неисполнение настоящего предписания Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность в виде штрафа в размере пятидесяти тысяч рублей на должностных лиц и в размере пятисот тысяч рублей на юридических лиц.

Председатель Комиссии

Н.В. Сапрыкина

Члены Комиссии

В.А. Ливончик

К.А. Долгополова