РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-18468/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

30.10.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:рассмотрев жалобу ООО «Петролеум Трейдинг» (далее также — Заявитель) на действия АО «Концерн «Росэнергоатом» (далее также — Заказчик) при проведении открытого запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на поставку дизельного топлива (реестровый № 32009570949, далее — Запрос, Закупка);

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика, мотивированная несогласием с установленными в Закупочной документации положениями.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закона о закупках).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупок (далее также — Положение), размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее — Официальный сайт).

Согласно пунктам 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципами информационной открытости закупки, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Закупка проводится в соответствии с Единым отраслевым стандартом закупок

(Положением о закупках) Государственной корпорации по атомной энергии «Росатом», утвержденный решением наблюдательного совета Госкорпорации «Росатом» (протокол от 07.02.2012 № 37).

В своей жалобе Заявитель указывает, что Заказчиком в Техническом задании указан неисполнимый срок поставки – 20.02.2021.

Также Заявитель указывает, что проект договора не содержит условий о приемке товара и действий заказчика по выявлению несоответствия, эти условия являются неотъемлемой частью процесса поставки, скрытые подобным образом условия могут содержать существенные факторы риска для поставщика, что повлияет на формирование цены предложения на тендер.

Заказчик с доводами жалобы не согласился и представил письменные возражения.

Согласно части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе установленные заказчиком требования к качеству, техническим характеристикам товара, работы, услуги, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Заказчик пояснил, что в техническом задании действительно указана дата окончания поставки продукции 20.02.2021, но в п. 6.1 Извещения обозначен полный диапазон срока поставки с 10.02.2021 по 20.02.2021, а в п. 3.2 проекта договора даже предусмотрена возможность досрочной поставки;

Согласно пункту 3.2 Проекта договора срок поставки Продукции указан в спецификации № 1 (приложение № 1), являющейся неотъемлемой частью настоящего Договора. Поставщик вправе поставить Продукцию досрочно только с предварительного письменного согласия Покупателя.

Доставка продукции Покупателю осуществляется единовременно (одной партией - 3 цистерны**)** за счет Поставщика в железнодорожных вагонах (цистернах) парка ОАО «РЖД», в арендованных/собственных вагонах (цистернах), либо полученных по иным основаниям вагонах (цистернах) Поставщика/Грузоотправителя (далее именуются «арендованные вагоны (цистерны)») до склада Кольской АЭС по адресу: ст. Полярные Зори Октябрьской ж/д, код – 015504, ветка КАЭС (с подачей на подъездной путь Кольской АЭС). Погрузка продукции на транспорт на складе Поставщика осуществляется силами и средствами Поставщика. Разгрузка продукции на складе Грузополучателя производится силами и за счет Грузополучателя (пункт 3.1 Проекта договора).

Требования приемки продукции прописаны в разделах 3, 4 Проекта договора.

Таким образом, исходя из того, что Закупочная документация содержала в полной мере сведения о сроках исполнения договора, Комиссия признает жалобу Заявителя в данной части необоснованной.

Также Заявитель в жалобе указывает, что в п. 3.1. проекта договора указано:

«доставка до склада Кольской АЭС по адресу: ст. Полярные Зори Октябрьской ж/д, код – 015504, ветка КАЭС (с подачей на подъездной путь Кольской АЭС)». Поставщик не имеет и не может иметь договор со станцией назначения, так как не является собственником или арендатором подъездных путей, а значит не может своими силами осуществить подачу вагонов на подъездные пути заказчика.

Вместе с тем, Заказчик пояснил условия подачи цистерн с продукцией на склад Кольской АЭС также вполне ясно прописаны в п. 3.1 и 3.11 договора и соответствует общепринятому изложению, из которого следует, что цистерны с продукцией прибывают на ст. Полярные Зори Октябрьской ж/д (код 015504), где маневровым локомотивом РЖД выставляются на подъездной путь Кольской АЭС (адрес склада Кольской АЭС так и указан – ст. Полярные Зори, ветка КАЭС), а далее Кольская АЭС своими силами разгружает вагоны и выставляет их обратно на ст. Полярные Зори, все процедуры фиксируются в системе ЭТРАН (общепринятый ресурс для оформления погрузочно-разгрузочных отношений ж/д перевозчика (не поставщика) и грузополучателя).

При этом на заседании Комиссии было установлено, что указанные Заказчиком положения в Проекте договора установлены Государственным контрактом и не могут быть изменены.

Исходя из вышеизложенного, Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что антимонопольный орган не располагает компетенцией по осуществлению контроля за порядком условий договора. В связи с чем указанный спор подлежит рассмотрению в судебном порядке, а права заявителя не могут быть восстановлены в административном порядке.

В соответствии с пунктом 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30, антимонопольный орган не вправе в рамках своей компетенции разрешать гражданско-правовые споры.

Согласно части 1 статьи 11 Гражданского Кодекса Российской Федерации, защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет суд, арбитражный суд или третейский суд.

В соответствии с пунктом 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30, антимонопольный орган не вправе в рамках своей компетенции разрешать гражданско-правовые споры. Согласно части 1 статьи 11 Гражданского Кодекса Российской Федерации, защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет суд, арбитражный суд или третейский суд.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Петролеум Трейдинг» (ИНН *7736655834*, ОГРН

1137746138441) на действия АО «Концерн «Росэнергоатом» (ИНН *7721632827,* ОГРН 5087746119951) при проведении Конкурса необоснованной.

2. Снять ограничения на размещение Конкурса, наложенные письмом Московского УФАС России от 27.10.2020 № ЕО/59838/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).