«…»

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

по делу № 612-ГЗ-17/ППР06 об административном правонарушении

26.02.2018 г. Абакан

Я, руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия, рассмотрев протокол и материалы дела № 612-ГЗ-17/ППР06 об административном правонарушении, возбужденного в отношении должностного лица государственного заказчика – Государственной инспекции труда в Республике Хакасия «…».

В отсутствии лица, привлекаемого к административной ответственности, «…», извещенного надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела.

Ходатайств, отводов не заявлено.

Права, предусмотренные частью 1 статьи 25.1 КоАП РФ разъяснены:

Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с настоящим Кодексом

УСТАНОВИЛ:

На основании Приказа Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия от 13.06.2017 № 123, подпункта «а» пункта 1 части 3 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе в сфере закупок), на основании Плана

по проведению плановых проверок на 2017 год, задания на проведение проверки, в период с 13.11.2017г. по 28.11.2017г, проведена плановая проверка государственного заказчика – Государственной инспекции труда в Республике Хакасия в части соблюдения при проведении закупок для нужд заказчиков требований законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов Российской Федерации в сфере закупок за 2017 год.
В результате проведенной плановой проверки в действиях государственного заказчика - Государственной инспекции труда в Республике Хакасия выявлены нарушения части 5 статьи 24, части 1 статьи 34, пункта 8 части 1 статьи 64, части 4 статьи 65, части 10 статьи 70, пункта 1 части 1 статьи 93, части 11 статьи 94 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Суть правонарушения заключается в следующем.

В соответствии с частью 1 статьи 34 Закона о контрактной системе в сфере закупок **контракт заключается на условиях, предусмотренных** извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), **документацией о закупке**, **заявкой, окончательным предложением участника закупки**, **с которым заключается контракт**, за исключением случаев, в которых в соответствии с настоящим Федеральным законом извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены.

I. 21.07.2017 года на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок http://zakupki.gov.ru и на электронной площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» размещена информация (извещение, аукционная документация, обоснование НМЦК) о проведении электронного аукциона на приобретение бумаги для оргтехники (закупка № 0180100001717000008).

По результатам электронного аукциона, заказчиком – Государственной Инспекцией труда в Республике Хакасия заключен государственный контракт № Ф.2017.350087 от 21.08.2017 с ООО «ПОЛИТЕС».

В первой части заявки победителем электронного аукциона - ООО «ПОЛИТЕС» указаны, в том числе, конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об аукционе, а именно:

Наименование	Характеристика товара	Количество	Страна происхождения
	Плотность (г/м2) - 80 г/кВ.м		

Бумага для оргтехники	Плотность (г/м2) - 80 г/кв.м Класс бумаги - «С» Формат - А4 (210*297) Цвет - белый Белизна CIE (%) - 146 500 листов в пачке	300 упаковок	Россия

В пункте 4.1 Государственного контракта от 21.08.2017 № Ф.2017.350087 указано, что Поставленный товар должен быть новым, не бывшим в употреблении. Под требованиями к качеству поставляемого Товара понимается соответствие поставляемого Товара характеристикам, указанным в Аукционной документации и поданной Поставщиком аукционной заявке, а также в Спецификации к настоящему Контракту, соответствие Товара техническим условиям производителя, обязательным требованиям государственных стандартов, действующим в отношении данного вида Товара, а также соответствие упаковки и маркировки Товара требованиям, установленным законодательством РФ и условиями настоящего Контракта.

В Спецификации поставляемого товара (Приложение №1 к Государственному контракту от 21.08.2017г. № Ф.2017.350087) указано следующее:

Наименование товара	Единица измерения	Цена за единицу, рублей	Количество	Сумма, рублей
бумага	упак	175,80	300	52 740,0

Исходя из представленной Спецификации не представляется возможным сделать вывод о том, бумага с какими именно характеристиками будет поставлена Заказчику, то есть участник может поставить товар с характеристиками отличными от указанных заявке и техническом задании.

Кроме того, при приемке такого товара Заказчик не сможет от него отказаться, поскольку в Спецификации отсутствуют характеристики, по которым необходимо провести экспертизу поставленного товара.

Таким образом, контракт от 21.08.2017 года № Ф.2017.350087 на приобретение бумаги для оргтехники заключен Государственной инспекцией труда в Республике Хакасия с ООО «ПОЛИТЕС» не на условиях, предложенных победителем электронного аукциона, то есть не в соответствии с его заявкой (без указания конкретных показателей технических и качественных характеристик поставляемых товаров), что является нарушением части 1 статьи 34

Закона о контрактной системе в сфере закупок

II. 29.08.2017 года на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок http://zakupki.gov.ru и на электронной площадке ООО «РТС-тендер» размещена информация (аукционная документация, извещение, техническое задание) о проведении электронного аукциона на приобретение офисной техники (принтеры) (закупка № 0180100001717000009).

По результатам электронного аукциона, заказчиком – Государственной Инспекцией труда в Республике Хакасия заключен государственный контракт № Ф.2017.41357 от 29.09.2017 с ООО «Беркут» на сумму 35979,50 рублей.

В первой части заявки победителем электронного аукциона - ООО «Беркут» указаны в том числе конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об аукционе.

В соответствии с пунктом 1.1 Государственного контракта от 29.09.2017 № Ф.2017.413577 Поставщик обязуется поставить, а Заказчик принять и оплатить офисную технику (принтеры) (далее – «Товар»), наименование, количество и стоимость которых указываются в спецификации поставляемого Товара (Приложение № 1), являющейся неотъемлемой частью настоящего Контракта. В Приложении № 1 к контракту «Спецификация на поставку принтеров» указаны следующие данные:

№ п/п	Наименование (торговое наименование при наличии) товара, страна происхождения и/или производитель	Единица измерения	Кол-во	Цена за единицу, руб.	Общая стоимость
1	Принтер матричный Epson LX-350	шт	1	12671,50	12671,50
2	Принтер лазерный Kyocera P2035D	шт	2	11654,0	23308,00
				Итого:	35979,50

Таким образом, в государственном контракте от 29.09.2017 № Ф.2017.413577 не обозначены конкретные характеристики предложенного к поставке товара, указанные в заявке участника закупки, в соответствии с которыми должна осуществляться приемка товара Заказчиком.

Следовательно, государственный контракт 29.09.2017 № Ф.2017.413577 заключен Государственной инспекцией труда в Республике Хакасия с ООО «Беркут» не на условиях, предложенных победителем электронного аукциона, то есть не в соответствии с его заявкой (без указания конкретных показателей технических и качественных характеристик поставляемых товаров), что является нарушением части 1 статьи 34 Закона о контрактной системе в

сфере закупок.

III. 29.08.2017 года на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок http://zakupki.gov.ru и на электронной площадке ООО «РТС-тендер» размещена информация (аукционная документация, извещение, техническое задание) о проведении электронного аукциона на приобретение аппаратов телефонных и прочих устройств для связи, станций (для передачи и приема речи) (закупка № 0180100001717000010).

По результатам электронного аукциона, заказчиком – Государственной Инспекцией труда в Республике Хакасия заключен государственный контракт № Ф.2017.413573 от 26.09.2017 с ИП Моисеевым В.И.

В первой части заявки победителем электронного аукциона ИП Моисеевым В.И. указаны, в том числе, конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об аукционе.

В пункте 1.1 Государственного контракта от 26.09.2017 № Ф.2017.413573 указано, что «Поставщик обязуется поставить, а Заказчик принять и оплатить приобретение аппаратов телефонных и прочих устройств связи (АТС), станций (для передачи и приема речи), наименование, количество и стоимость которых указываются в спецификации поставляемого Товара (Приложение № 1), являющейся неотъемлемой частью настоящего Контракта».

В Приложении № 1 к контракту от 26.09.2017 № Ф.2017.413573 «Спецификация на поставку аппаратов телефонных и прочих устройств связи (АТС), станций (для передачи и приема речи)» указаны следующие данные:

№ п/п	Наименование (торговое наименование при наличии) товара, страна происхождения и/или производитель	Единица измерения	Кол-во	Цена за единицу, руб.	Общая стоимость
1	Телефонный аппарат	шт	5	3069,00	15345,00
2	Устройство для передачи и приема речи (Автоматическая телефонная станция (АТС)	шт	1	49599,00	49599,00
				Итого:	64944,00

Таким образом, в спецификации к контракту отсутствуют конкретных показатели технических и качественных характеристик поставляемых товаров, предложенных Индивидуальным предпринимателем

Моисеевым В.И. в первой части заявки, в связи с чем, не понятно какой товар и с какими характеристиками надлежит поставить, а заказчику принять.

Следовательно, государственный контракт от 26.09.2017 № Ф.2017.413573 на поставку аппаратов телефонных и прочих устройств связи (АТС), станций (для передачи и приема речи) заключен Государственной инспекцией труда в Республике Хакасия с Индивидуальным предпринимателем Моисеевым В.И. не на условиях, предложенных победителем электронного аукциона, то есть не в соответствии с его заявкой (без указания конкретных показателей технических и качественных характеристик поставляемых товаров), что является нарушением части 1 статьи 34 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Ответственность за вышеуказанные правонарушения предусмотрена частью 1 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях:

Заключение контракта по результатам определения поставщика (подрядчика, исполнителя) с нарушением объявленных условий определения поставщика (подрядчика, исполнителя) или условий исполнения контракта, предложенных лицом, с которым в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок заключается контракт, -

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей, на юридических лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пятидесяти тысяч рублей и не более трехсот тысяч рублей.

Начальная (максимальная цена) контракта (Государственный контракт № Ф.2017.41357 от 29.09.2017, закупка № 0180100001717000009) – 38900,00 рублей.

1% от начальной (максимальной) цены контракта – 389 рублей.

Начальная (максимальная) цена контракта (Государственный контракт № Ф.2017.413573 от 26.09.2017 г., закупка № 0180100001717000010) – 65 600,00 рублей.

1% от начальной (максимальной) цены контракта – 656 рублей.

Начальная (максимальная) цена контракта (Государственный контракт № Ф.2017.350087 от 21.08.2017 закупка № 0180100001717000008) – 59298,00 рублей.

1% от начальной (максимальной) цены контракта – 592 рублей 98 копеек.

Таким образом, сумма штрафа составит 5 000 (пять тысяч) рублей.

Согласно статьи 2.4 КоАП РФ, административной ответственности

подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В соответствии с примечаниями данной статьи под должностным лицом в настоящем Кодексе следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

Должностным лицом государственного заказчика - Государственной инспекции труда в Республике Хакасия является «…», в соответствии с Приказом Федеральной службы по труду и занятости от 18.02.2013 № 70-рк «О назначении «…» на должность заместителя руководителя Государственной инспекции труда.

Приказом Государственной инспекции труда в Республике Хакасия «О делегировании полномочий контрактного управляющего Государственной инспекции труда в Республике Хакасия» от 11.01.2014 года № 11/1-п контрактный управляющий «…» наделен полномочиями по заключению контрактов по итогам осуществления закупок.

В свою очередь, государственные контракты № Ф.2017.41357 от 29.09.2017, № Ф.2017.413573 от 26.09.2017, № Ф.2017.350087 от 21.08.2017 со стороны заказчика подписаны электронной цифровой подписью «…».

Согласно пункта 1 статьи 2 Федерального закона от 06.04.2011 № 63-ФЗ «Об электронной подписи» электронная подпись – информация в электронной форме, которая присоединена к другой информации в электронной форме (подписываемой информации) или иным образом связана с такой информацией и которая используется для определения лица, подписывающего информацию.

То есть электронная подпись равнозначна собственноручной подписи на документе, выполненном на бумажном носителе. Подпись физического лица, в том числе обладающего соответствующими полномочиями, является способом индивидуализации этого физического лица, и поэтому подпись, в том числе и электронная, не может быть передана другому физическому лицу.

Таким образом, «…» являясь должностным лицом Государственной

инспекции труда в Республике Хакасия, не исполнил требования части 1 статьи 34 Закона о контрактной системе в сфере закупок, заключив государственные контракты № Ф.2017.350087 от 21.08.2017, № Ф.2017.413573 от 26.09.2017, № Ф.2017.41357 от 29.09.2017 не на условиях, предложенных победителями электронных аукционов, то есть не в соответствии с заявками участников закупки.

Руководствуясь статьей 29.1 КоАП РФ, и выясняя вопросы, относится ли к компетенции антимонопольного органа рассмотрение данного дела, имеются ли обстоятельства, исключающие производство по делу, достаточно ли имеющихся по делу материалов для его рассмотрения по существу, прихожу к следующим выводам.

Частью 1 статьи 23.66 КоАП РФ Контрольные органы в сфере закупок рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных частями 1 - 2.1 статьи 7.29, частями 1 - 4.2, 6 - 8, 10, 11, 13, 14 статьи 7.30, частью 2 статьи 7.31, статьей 7.31.1, частями 1 - 6 статьи 7.32, частью 11 статьи 9.16 (за исключением сферы государственного оборонного заказа и сферы государственной тайны), частью 7 статьи 19.5, статьей 19.7.2 (за исключением сферы государственного оборонного заказа и сферы государственной тайны) настоящего Кодекса.

В силу Постановления Правительства РФ от 30.06.2004 № 331 «Об утверждении Положения о Федеральной антимонопольной службе», ФАС России является федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок. Таким образом, федеральный антимонопольный орган, его территориальные органы рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных, в том числе, статьей 7.32 КоАП РФ. Рассматривать дела об административных правонарушениях от имени антимонопольных органов вправе: руководитель федерального антимонопольного органа, его заместители; руководители территориальных органов федерального антимонопольного органа, их заместители (часть 2 статьи 23.66 КоАП РФ).

Таким образом, рассмотрение дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 7.32 КоАП РФ относится к компетенции антимонопольных органов, и настоящее дело рассматривается уполномоченным должностным лицом управления.

Должностным лицом, составившим протокол, права и законные интересы не нарушены, «…» надлежащим образом извещен о месте и времени рассмотрения настоящего дела. Обстоятельств, исключающих возможность рассмотрения данного дела по существу, не имеется.

Даты совершения «…» - должностным лицом Государственной

инспекции труда по Республике Хакасия **административного правонарушения**:

21.08.2017 (дата заключения контракта № Ф.2017.350087);

26.09.2017 (дата заключения контракта № Ф.2017.413573);

29.09.2017 (дата заключения контракта № Ф.2017.41357).

Место совершения «…» - должностным лицом Государственной инспекции труда в Республике Хакасия **административного правонарушения:** ул. Крылова, д.68, лит. А, пом. 11Н, г. Абакан, Республика Хакасия.

Вина лица, привлекаемого к административной ответственности, состоит в том, что оно не выполнило установленные требования Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение установленных Законом о контрактной системе в сфере закупок требований, при рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении не установлены.

Таким образом, факт совершения административного правонарушения «…» подтверждается протоколом по делу № 612-ГЗ-17/ППР06 об административном правонарушении от 12.02.2018, а также другими материалами дела.

Срок давности привлечения « … » к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ за нарушение законодательства о контрактной системе в сфере закупок, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Письменных пояснений от «…» в адрес антимонопольного органа не поступало.

Решая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывались характер совершенного административного правонарушения, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В соответствии с положениями статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно пункту 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» «при решении вопроса о назначении вида и размера административного наказания судье необходимо учитывать, что КоАП РФ

допускает возможность назначения административного наказания лишь в пределах санкций, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение с учетом характера совершенного правонарушения, личности виновного, имущественного положения правонарушителя - физического лица (индивидуального предпринимателя), финансового положения юридического лица, привлекаемого к административной ответственности, обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность (статьи 4.1 - 4.5 КоАП РФ). Поэтому судья не вправе назначить наказание ниже низшего предела, установленного санкцией соответствующей статьи, либо применить наказание, не предусмотренное статьей 3.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях учитываются при назначении административного наказания.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность совершенного «…» административного правонарушения, не установлено.

Обстоятельством, отягчающим административную ответствен-ность признается повторное совершение «…» однородного административного правонарушения (ранее, «…» уже был привлечен к административной ответственности за нарушение законодательства о контрактной системе в сфере закупок по части 1.4 статьи 7.30 КоАП РФ: постановление о назначении административного наказания по делу № 437-ГЗ-17 об административном правонарушении от 23.08.2017 года).

На основании изложенного, с учетом характера совершенного правонарушения, степени нарушения охраняемых общественных отношений, оснований для признания правонарушения малозначительным не имеется.

Материалами дела установлено, что допущенное «…» нарушение не обусловлено объективными, не зависящими от него причинами. У «…» имелась возможность осуществить свои полномочия в соответствии с требованиями законодательства, однако этого сделано не было. В материалы дела не представлено документов и доказательств, свидетельствующих об отсутствии у должностного лица такой объективной возможности.

Также материалами дела не подтвержден факт принятия «…» исчерпывающих мер, направленных на соблюдение требований действующего законодательства, предотвращение допущенного правонарушения.

Состав правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 7.32 КоАП РФ, является формальным, следовательно, по указанному правонарушению существенная угроза охраняемым общественным отношениям

заключается не в наступлении каких-либо негативных материальных последствий, а в пренебрежительном отношении лица к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к требованиям закона.

Лицо, совершившее административное правонарушение, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть (часть 2 статьи 2.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Руководствуясь частью 1 статьи 34 Закона о контрактной системе в сфере закупок, а также частью 2 статьи 2.2, статьей 2.4, частью 1 статьи 7.32, статьями 23.66, 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать «…» виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 5 000 рублей 00 копеек.

Взыскатель: Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия.

Должник: «…».

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Реквизиты для уплаты административного штрафа:

в федеральный бюджет ИНН 1901021801 КПП 190101001 УФК по Республике Хакасия (Хакасское УФАС России) на расчетный счет 40101810200000010001, ОТДЕЛЕНИЕ – НБ РЕСПУБЛИКА ХАКАСИЯ, БИК банка 049514001, Код ОКТМО 95701000, код бюджетной классификации 161 1 16 33010 01 6000 140,ID 0100000000009503388130643.

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление, по факсу 8(3902)22-62-55.

Согласно части 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с пунктом 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1, частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Руководитель управления