



УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО РЕСПУБЛИКЕ КОМИ

П О С Т

о назначении административного наказания по делу № АШ 01-01/18
об административном правонарушении

25 января 2018 года

№ 02-06/547

город Сыктывкар

<...>

Заместитель руководителя управления – начальник отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (далее - Коми УФАС России, антимонопольное управление), адрес места нахождения: г. Сыктывкар, ул. Интернациональная, д. 160, корпус А, <...>, рассмотрев протокол от 10.01.2018, материалы дела № АШ 01-01/18 об административном правонарушении, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), в отношении <...>, с 01.04.2008 по 08.10.2017 занимавшего должность <...> адрес места жительства: <...>, место рождения: <...>; паспорт серии <...>,

УСТАНОВИЛА:

Настоящее дело возбуждено протоколом Коми УФАС России от 10.01.2018, составленным в отсутствие <...>, который надлежащим образом извещался о

месте и времени его составления.

Коми УФАС России письмом от 11.01.2018 № 02-06/119 направило в адрес <...> копию протокола об административном правонарушении № АШ 01-01/18, копию определения от 10.01.2018 о назначении времени и места рассмотрения дела № АШ 01-01/18 об административном правонарушении, вызове лиц и истребовании необходимых дополнительных материалов по делу. Рассмотрение дела назначено на 25.01.2018.

Также 11.01.2018 <...> по адресу его регистрации направлена телеграмма о месте и времени рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении № АШ 01-01/18. Согласно отчёту о направлении телеграммы от 13.01.2018 (вх. № 113эл. от 17.01.2018), телеграмма <...> не доставлена, квартира закрыта, адресат за извещением не является.

В соответствии с положениями п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» поскольку [КоАП](#) РФ не содержит каких-либо ограничений, связанных с извещением участвующих в административном деле лиц о месте и времени его рассмотрения, оно в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому оно направлено (судебной повесткой, телеграммой, телефонограммой, факсимильной связью и т.п., посредством СМС-сообщения, в случае согласия лица на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату). Лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о времени и месте его рассмотрения и в случае, когда из указанного им места жительства (регистрации) поступило сообщение об отсутствии адресата по указанному адресу, о том, что лицо фактически не проживает по этому адресу либо отказалось от получения почтового отправления.

Учитывая вышеизложенное, <...> надлежащим образом извещён о месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении № АШ 01-01/18, которое рассмотрено в его отсутствие.

В соответствии с ч. 1.2 ст. 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных [статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33](#) настоящего Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного [законодательства](#) Российской Федерации.

Поводом для возбуждения настоящего административного дела в силу ч. 1.2 ст. 28.1 КоАП РФ явилось решение Комиссии Коми УФАС России от 10.02.2017 по делу № А 06-09/16, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Основанием для возбуждения антимонопольного дела № А 06-09/16 послужило

заявление АО «Оборонэнергосбыт» (далее – Заявитель), адрес места нахождения: 127055, г. Москва, ул. Образцова, д. 4а, корп. 1, от 10.06.2016 № ИС-21/1024 (вх. № 3010 от 14.06.2016) на неправомерное, по мнению Заявителя, отключение электроэнергии на объекте, расположенном по адресу: г. Печора, Печорский проспект, д. 81.

На основании материалов антимонопольного и административного дел установлено следующее.

Согласно пункту 4 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2017 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей, в том числе экономически или технологически не обоснованные сокращение или прекращение производства товара, если на этот товар имеется спрос или размещены заказы на его поставки при наличии возможности его рентабельного производства, а также если такое сокращение или такое прекращение производства товара прямо не предусмотрено федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

Для квалификации действий хозяйствующего субъекта по [статье 10](#) Закона о защите конкуренции необходимо, чтобы на соответствующем товарном рынке он занимал доминирующее положение, совершил действия (бездействие), характеризующиеся как злоупотребление этим положением, и это привело (создало угрозу) к ограничению конкуренции и (или) ущемлению интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

В соответствии с ч. 5 ст. 5 Закон о защите конкуренции, доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

В соответствии с п. 1.3 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденного Приказом ФАС России от 28.04.2010 N 220 (далее – Порядок № 220), по делам, возбужденным по признакам нарушения [статьи 10](#) Закона о защите конкуренции субъектом естественной монополии на рынке, функционирующем в условиях естественной монополии, анализ состояния конкуренции на товарном рынке должен включать следующие этапы:

а) определение временного интервала исследования товарного рынка;

б) определение продуктовых границ товарного рынка, которое производится согласно сферам деятельности субъектов естественных монополий, указанных в [пункте 1 статьи 4](#) Федерального закона от 17 августа 1995 года № 147-ФЗ «О естественных монополиях»;

в) определение географических границ товарного рынка.

Учитывая обстоятельства, изложенные в заявлении, послужившим основанием для возбуждения настоящего дела, а также материалы настоящего дела, Комиссия приходит к выводу, что временным интервалом, указанным в п. 1.3 Порядка № 220, применительно к рассматриваемому делу будет являться 2015 год – 1 полугодие 2016 года.

В соответствии с ст. 4 Закона о защите конкуренции:

товар - объект гражданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот;

взаимозаменяемые товары - товары, которые могут быть сравнимы по их функциональному назначению, применению, качественным и техническим характеристикам, цене и другим параметрам таким образом, что приобретатель действительно заменяет или готов заменить один товар другим при потреблении (в том числе при потреблении в производственных целях);

товарный рынок - сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее - определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

В связи с тем, что услуги по передаче электрической энергии не могут быть заменены чем-либо иным, то продуктовыми границами товарного рынка являются услуги по передаче электрической энергии.

В соответствии с п. 4.7 Порядка № 220 в сфере услуг субъектов естественных монополий географические границы товарных рынков определяются с учетом особенностей, предусмотренных законодательством Российской Федерации, предоставления этих услуг на соответствующих товарных рынках, в том числе на основании одного или нескольких критериев:

- административно-территориального критерия (территория Российской Федерации, территория федерального округа Российской Федерации, территория экономических районов Российской Федерации, территория субъекта Российской Федерации, территория (района, города, пгт, иное) субъекта Российской Федерации);

- организационного критерия (территория деятельности хозяйствующего субъекта, территория деятельности филиала хозяйствующего субъекта);

- технологического критерия (наличие и расположение технологической инфраструктуры (сетей), включая доступ к инфраструктуре и ее использованию (подключение к сетям).

Приказом Федеральной службы по тарифам от 03.06.2008 № 191-э ОАО «МРСК Северо-Запада» (в настоящее время ПАО «МРСК Северо-Запада»), осуществляющее деятельность в сфере услуг по передаче электрической энергии, включено в реестр субъектов естественных монополий в топливно-энергетическом комплексе, в раздел I «Услуги по передаче электрической и (или) тепловой энергии», под регистрационным N 47.1.116.

Из содержания ст. 3, ч. 1 ст. 4 Федерального закона от 17.08.1995 N 147-ФЗ «О естественных монополиях» следует, что субъектом естественной монополии является хозяйствующий субъект, занятый производством (реализацией) товаров в условиях естественной монополии. Услуги по передаче электрической энергии отнесены к сфере деятельности субъектов естественных монополий.

Согласно данным, размещенным на официальном сайте филиала ПАО «МРСК Северо-Запада» «Комиэнерго», филиал «Комиэнерго» обеспечивает передачу и распределение электроэнергии на территории Республики Коми, тем самым географическими границами рассматриваемого товарного рынка является Республика Коми.

Исходя из вышеизложенного, ПАО «МРСК Северо-Запада» осуществляет деятельность в сфере деятельности субъектов естественных монополий и занимает доминирующее положение на товарном рынке услуг по передаче электрической энергии на территории Республики Коми.

Постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 № 442 «О функционировании розничных рынков электрической энергии, полном и (или) частичном ограничении режима потребления электрической энергии» утверждены [Правила](#) полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии (далее – Правила № 442).

- № 442 установлены основания и порядок полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии, в том числе и в случае нарушения потребителями своих обязательств.

Согласно пункту 18 Правил № 442 ограничения режима энергоснабжения в отношении потребителей (в том числе в отношении отдельных используемых ими объектов), ограничение режима потребления которых может привести к экономическим, экологическим, социальным последствиям, относящимся к категориям потребителей согласно [приложению](#), частичное ограничение режима потребления вводится в соответствии с [пунктом 17](#) настоящих Правил не ниже уровня аварийной брони. Введение в отношении таких потребителей ограничения режима потребления ниже величины аварийной брони не допускается.

При отсутствии у такого потребителя акта согласования аварийной брони,

величины аварийной брони определяются гарантирующим поставщиком (энергосбытовой, энергоснабжающей организацией) по согласованию с исполнителем в размере не менее 10 процентов максимальной мощности соответствующих объектов такого потребителя, а потребитель несет ответственность за последствия, в том числе перед третьими лицами, вызванные применением к нему ограничения режима потребления в соответствии с настоящими Правилами.

Согласно пункту 4 приложения к Правилам № 442 к категории потребителей, ограничение режима потребления которых может привести к экономическим, экологическим, социальным последствиям, относятся, в том числе воинские части Министерства обороны Российской Федерации.

Из материалов заявления следует, что между Заявителем и ОАО «Коми энергосбытовая компания» (далее – гарантирующий поставщик) заключен договор энергоснабжения (электрическая энергия) № 88817 от 01.01.2010 (далее – договор энергоснабжения № 88817).

- пункту 1.1 договора энергоснабжения № 88817 ОАО «Коми энергосбытовая компания» обязалось закупать на оптовом рынке электроэнергии (мощности) и (или) у субъектов розничных рынков электрическую энергию (мощность) и подавать энергосбытовой компании в объеме, предусмотренном Приложением № 1, в точки поставки, определенные приложением № 2 к настоящему договору, а также через привлечение третьих лиц оказывать энергосбытовой организации услуги по передаче электрической энергии, иные услуги, неразрывно связанные с процессом снабжения электрической энергией.

Согласно пункту 2.2.1 договора энергоснабжения № 88817 ОАО «Коми энергосбытовая компания» имеет право в соответствии с действующим законодательством инициировать прекращение или ограничение подачи электрической энергии в случаях (за исключением потребителей Энергосбытовой организации (отдельных объектов) ограничение режима потребления которых, ниже уровня аварийной брони не допускается), в том числе за неисполнение или ненадлежащее исполнение энергосбытовой организацией обязательств по оплате электрической энергии и услуг, оказание которых является неотъемлемой частью процесса снабжения электрической энергией, в том числе по предварительной оплате.

В соответствии с приложением № 2 к договору энергоснабжения № 88817 в редакции дополнительного соглашения от 02.09.2015, точкой поставки электрической энергии определена АТСК на 400 номеров (в здании гостиницы «Космос»), г. Печора, Печорский пр., д. 81, сетевая организация – ПО «Печорские электрические сети» филиала ПАО «МРСК Северо-Запада» «Комиэнерго».

Из представленных в Коми УФАС России материалов следует, что у АО «Оборонэнергосбыт» отсутствует задолженность за электрическую энергию по указанному договору перед гарантирующим поставщиком, обратного в

материалы антимонопольного дела № А 06-09/16 не представлено.

Коми УФАС России из материалов антимонопольного дела установило, что между ООО «Главное управление жилищным фондом» (далее – ООО «ГУ ЖФ») и Министерством обороны РФ заключен договор управления жилищным фондом от 27.07.2015, закрепленным за вооруженными силами РФ.

В соответствии с указанным договором ООО «ГУ ЖФ» принимает в управление жилищный фонд и обязуется оказывать услуги по содержанию и текущему ремонту общего имущества жилищного фонда, в том числе по адресу: в/г № 64 Республика Коми, г. Печора, Печорский проспект, д. 81.

Между ООО «ГУ ЖФ» и ОАО «Коми энергосбытовая компания» заключен договор энергоснабжения № 1409 от 16.10.2015, согласно которому гарантирующий поставщик обязуется осуществлять продажу электрической энергии (мощности), а также через привлеченных третьих лиц оказывать услуги по передаче электрической энергии, а исполнитель коммунальных услуг обязуется оплачивать приобретаемую электрическую энергию по адресу: Республика Коми, г. Печора, Печорский проспект, д. 81.

Как следует из пояснений гарантирующего поставщика, представленных в Коми УФАС России письмом от 28.07.2016 № 119/4069, в связи с неоплатой АО «ГУ ЖФ» задолженности, гарантирующим поставщиком было принято решение о введении ограничения режима потребления электроэнергии на указанный объект.

Комиссией установлено, что 11.04.2016 ОАО «Коми энергосбытовая компания» направило в адрес ООО «ГУ ЖФ» уведомление № ПООО00000628 о вводе ограничения режима потребления энергии в связи с наличием задолженности, и указало, что в случае непогашения задолженности гарантирующий поставщик будет вынужден ввести 16.05.2016 в отношении объекта, расположенного по адресу: г. Печора, Печорский проспект, д. 81, полное ограничение режима потребления электрической энергии.

В связи с неисполнением ООО «ГУ ЖФ» изложенных гарантирующим поставщиком в уведомлении от 11.04.2016 требований, 16.05.2016 в 17.45 сетевой организацией – ПАО «МРСК Северо-Запада» по заявке ОАО «Коми энергосбытовая компания» на отключение от 29.04.2016 № 352 было произведено полное ограничение режима потребления электрической энергии на объект ООО «ГУ ЖФ», расположенный по адресу: г. Печора, Печорский проспект, д. 81. Факт отключения подтверждается актом ПАО «МРСК Северо-Запада» от 16.05.2016.

В результате полного ограничения режима потребления электрической энергии на объекте ООО «ГУ ЖФ», расположенном по адресу: г. Печора, Печорский проспект, д. 81, АТСК на 400 номеров в гостинице «Космос», принадлежащая Минобороны России, была отключена от электроэнергии.

Из письменных пояснений ПАО «МРСК Северо-Запада», представленных в материалы антимонопольного дела № А 06-09/16 письмом от 27.07.2016 №

MP2/5/016-119-14/6415, следует, что причиной отключения электрической энергии на объекте АТСК на 400 номеров явилось то, что в сетевой организации отсутствовали сведения об опосредованном технологическом присоединении объекта АО «Оборонэнергосбыт» АТСК на 400 номеров, равно как и сведения о наличии аварийной или технологической брони по указанному объекту, об отнесении этого объекта к категории потребителей электрической энергии, ограничение режима потребления которых может привести к экономическим, экологическим, социальным последствиям.

Также ПАО «МРСК Северо-Запада» пояснило, что при вводе ограничения по объекту «гостиница «Космос» не вводилось ограничение следующих, по мнению сетевой организации, надлежащим образом технологически присоединенных объектов, находящихся в здании по адресу: г. Печора, Печорский проспект, д. 81:

- АТС (РСУ-1) по договору энергоснабжения № 88812 с ПАО «Ростелеком»;

- мастерская по пошиву одежды по договору энергоснабжения № 6029 с ИП Ершовой С.С.

Комиссия, изучив материалы антимонопольного дела № А 06-09/16, пришла к выводу, что указанные доводы Общества надлежит отклонить по следующим обстоятельствам.

В ходе изучения заявки Компании на отключение от 29.04.2016 № 352 установлено, что ОАО «Коми энергосбытовая компания» поручило сетевой организации отключить от электроэнергии объект ООО «ГУ ЖФ» гостиницу «Космос», расположенную по адресу: г. Печора, Печорский проспект, д. 81, кроме АТСК на 400 номеров по договору № 0000Ц0088817 с АО «Оборонэнергосбыт». Таким образом, ОАО «Коми энергосбытовая компания» не только не инициировало отключение от электроэнергии АТСК на 400 номеров, но и напрямую указало, что энергоснабжение указанного объекта не подлежит ограничению.

Из материалов дела Комиссия установила, что ранее между ОАО «АЭК «Комиэнерго» (в настоящее время ПАО «МРСК Северо-Запада» «Комиэнерго») и Печорская квартирно-эксплуатационная часть района (далее – Печорская КЭЧ) был заключен договор энергоснабжения от 01.01.2006 № 297 в части энергоснабжения гостиницы «Космос». Между ОАО «АЭК «Комиэнерго» и Печорской КЭЧ составлен акт разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности от 30.05.2005, что подтверждает факт наличия технологического присоединения гостиницы «Космос» к электрическим сетям сетевой организации.

До заключения договора энергоснабжения № 88817 энергоснабжение АТСК на 400 номеров (далее – Объект) осуществлялось на основании заключенного между ОАО «Коми энергосбытовая компания» (гарантирующий поставщик), Печорской КЭЧ (плательщик) и Войсковой частью № 96876 (абонент) договора энергоснабжения от 01.01.2009 № 277 (приложение № 2 к договору), а ранее

дополнительным соглашением от 01.05.2008 между ОАО «Коми энергосбытовая компания» и Печорской КЭЧ к договору от 01.01.2006 № 277 Объект был включен в приложение № 2 договора от 01.01.2006 № 277.

Из пояснений ОАО «Коми энергосбытовая компания», представленных в материалы антимонопольного дела № А 06-09/16 письмом от 06.12.2016 № 119/7061, следует, что при перезаключении договора № 297 от 01.01.2006 в 2009 году в приложении № 2 к договору от 01.01.2009 № 297, заключенному между ОАО «Коми энергосбытовая компания» и Печорская КЭЧ, было указано, что из общего объема потребления электроэнергии по гостинице «Космос» минусуется объем электроэнергии, предъявляемый по договору энергоснабжения от 01.01.2009 № 277, заключенного между ОАО «Коми энергосбытовая компания» и Печорская КЭЧ.

Впоследствии, как следует из пояснений ОАО «Коми энергосбытовая компания», представленных письмом от 02.11.2016 № 119/6301 (вх. № 5545 от 03.11.2016), объект АТСК на 400 номеров, принадлежащий Войсковой части № 96876 Министерства обороны РФ, был включен в договор энергоснабжения № 88817 на основании заявки ОАО «Оборонэнергосбыт» от 05.03.2010 № АЗ/199-С.

Комиссия, изучив имеющуюся в материалах антимонопольного дела № А 06-09/16 заявку ОАО «Оборонэнергосбыт» от 05.03.2010 № АЗ/199-С, установила, что ОАО «Оборонэнергосбыт» направило заявку на заключение договора энергоснабжения объектов, энергоснабжение которых ранее осуществлялось по договору между ОАО «Коми энергосбытовая компания», Печорской КЭЧ и Войсковой частью № 96876 от 01.01.2009 № 277.

Из пояснений ОАО «Коми энергосбытовая компания», представленных письмом от 02.11.2016 № 119/6301, следует, что расчеты по Объекту между ОАО «Коми энергосбытовая компания» и Печорской КЭЧ осуществляются с 01.05.2008 на основании заявки Печорской КЭЧ от 16.04.2008 № 492, из содержания которой следует, что Объект относится к Войсковой части № 96876. Таким образом, из имеющихся материалов антимонопольного дела № А 06-09/16 установлено, что расположенное в здании гостиницы «Космос» АТСК на 400 номеров также было надлежащим образом технологически присоединено к электрическим сетям сетевой организации.

Согласно возражениям ПАО «МРСК Северо-Запада» на заключение Коми УФАС России от 20.12.2016 № 02-01/12379, представленным письмом от 06.02.2017 № МР2/5/016-119-14-1/967, вывод Комиссии о том, что АТСК на 400 номеров надлежащим образом технологически присоединен к электрическим сетям сетевой организации, не обоснован, поскольку в материалах дела отсутствуют документы, подтверждающие технологическое присоединение данного объекта к электрическим сетям сетевой организации.

Вместе с тем, Комиссией из материалов дела установлено, что также подтверждается письменными пояснениями ПАО «МРСК Северо-Запада» от 06.02.2017 № МР2/5/016-119-14-1/967, что в соответствии с актом от 30.05.2005 разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной

ответственности сторон между ОАО АЭК «Комиэнерго» и Печорская КЭЧ, здание гостиницы «Космос» (Печорский проспект, д. 81) технологически присоединено к электрическим сетям сетевой организации (ТП-65).

Также ранее был составлен акт разграничения балансовой принадлежности между ОАО АЭК «Комиэнерго» и Войсковой части 96876, согласно которому здание гостиницы «Космос» (Печорский проспект, д. 81) технологически присоединено к электрическим сетям сетевой организации (ТП-65).

Согласно пояснениям, представленным Восковой частью № 96876 письмом от 02.11.2016 № 3526, АТСК на 400 номеров расположена в здании гостиницы «Космос» по адресу: г. Печора, Печорский проспект, д. № 81. Иное в материалы антимонопольного дела № А 06-09/16 не представлено.

Как следует из заявки Печорской КЭЧ от 16.04.2008 № 492, направленной в адрес ОАО «Коми энергосбытовая компания», оплата за электроэнергию АТСК Восковой части № 96876 осуществлялась из внебюджетных источников, и в связи с невозможностью оплачивать эти расходы из внебюджетных источников, Печорская КЭЧ обратилась с заявкой на включение данного объекта в договор энергоснабжения № 277 от 01.01.2006. Таким образом, АТСК на 400 номеров, изначально расположенное в здании гостиницы «Космос», было технологически присоединено к электрическим сетям в здании гостиницы «Космос», которая в свою очередь была присоединена к электрическим сетям сетевой организации.

В соответствии с пояснениями ОАО «Коми энергосбытовая компания», представленными в Коми УФАС России письмом от 02.11.2016 № 119/6301, на момент подачи заявки Печорской КЭЧ от 16.04.2008 № 492 АТСК являлось структурным подразделением войсковой части № 96876 и располагалось в здании гостиницы «Космос», в соответствии с требованиями действующего на тот период законодательства, оформление каких-либо документов о технологическом присоединении не требовалось.

В соответствии с п. 1 Правил определения и предоставления технических условий подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 13.02.2006 № 83, Правила регулируют отношения между организацией, осуществляющей эксплуатацию сетей инженерно-технического обеспечения, органами местного самоуправления и правообладателями земельных участков, возникающие в процессе определения и предоставления технических условий подключения строящихся, реконструируемых или построенных, но не подключенных объектов капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения (далее - технические условия), включая порядок направления запроса, порядок определения и предоставления технических условий, а также критерии определения возможности подключения.

Как следует из имеющейся практики арбитражных судов (Постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 10.10.2012 по делу № А 47-5568/2011), действующим законодательством не предусмотрена обязанность

получения технических условий и разрешений на присоединение ранее присоединенного в установленном порядке ресурсопринимающего устройства к сети, в том числе при смене его владельца (купля-продажа).

В рассматриваемом случае собственник АТСК на 400 номеров не менялся, энергоснабжение объекта осуществлялось через электрические сети здания № 81 по Печорскому проспекту в г. Печора, которое надлежащим образом было технологически присоединено к сетям сетевой организации, и, как следует из материалов антимонопольного дела № А 06-09/16, лишь в 2008 году возникла необходимость отдельно выделить указанный объект в договоре энергоснабжения.

При таких обстоятельствах, довод ПАО «МРСК Северо-Запада» о том, что АТСК на 400 номеров надлежащим образом технологически не присоединен к сетям сетевой организации, Комиссией отклоняется.

Кроме того, как установлено Комиссией, сетевая организация, получив сведения от гарантирующего поставщика о выделении в договоре энергоснабжения отдельно объекта АТСК на 400 номеров, не направляла в адрес гарантирующего поставщика возражения относительно того, что договор энергоснабжения заключен в нарушение действующего законодательства, поскольку отсутствуют соответствующие документы о надлежащем технологическом присоединении его к сетям сетевой организации. Доказательств обратного ПАО «МРСК Северо-Запада» в материалы антимонопольного дела № А 06-09/16 не представило.

Согласно п. 6 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 31.08.2006 № 530, действовавших на момент заключения договора № 277 от 01.01.2009, для надлежащего исполнения договоров энергоснабжения гарантирующий поставщик урегулирует в порядке, установленном законодательством РФ, отношения, связанные с передачей электрической энергии, путем заключения договоров оказания услуг по передаче электрической энергии с сетевыми организациями, к электрическим сетям которых присоединены соответствующие энергопринимающие устройства.

Коми УФАС России определением от 15.11.2016 № 02-01/10862 запрашивало у ОАО «Коми энергосбытовая компания» сведения поясняющие, направлялись ли в адрес ПАО «МРСК Северо-Запада» вышеуказанные договоры энергоснабжения Объекта.

Согласно пояснениям ОАО «Коми энергосбытовая компания», представленным письмом от 06.12.2016 № 119/7061 (вх. № 6230 от 09.12.2016), в адрес сетевой организации гарантирующим поставщиком направлялись сведения о заключении договоров энергоснабжения Объекта с Печорской КЭЧ.

Также ОАО «Коми энергосбытовая компания» указало, что по условиям заключенного между гарантирующим поставщиком и сетевой организацией договора оказания услуг по передаче электрической энергии от 16.01.2008 №

28/08-1 (п. 3.2.14) ОАО «Коми энергосбытовая компания» уведомляет сетевую организацию о заключении договора энергоснабжения с потребителем в течение пяти рабочих дней с представлением копии договора и приложений к нему. Согласно письменным пояснениям ОАО «Коми энергосбытовая компания» от 06.12.2016 № 119/7061, имеющимся в материалах антимонопольного дела № А 06-09/16, ОАО «Коми энергосбытовая компания» направляла в адрес сетевой организации копии приложения № 2 к дополнительному соглашению от 01.05.2008 к договору от 01.01.2006 № 277 и приложение № 2 к договору от 01.01.2009 № 297. В рамках рассмотрения настоящего антимонопольного дела ПАО «МРСК Северо-Запада» не отрицало факт направления гарантирующим поставщиком в адрес сетевой организации вышеуказанных документов, доводов и аргументов, опровергающих факт направления вышеуказанных договоров энергоснабжения между ОАО «Коми энергосбытовая компания» и Печорской КЭЧ не представило.

Также Комиссией из материалов рассматриваемого дела установлено, что ОАО «Коми энергосбытовая компания» направляло в сетевую организацию сведения о наличии договора энергоснабжения на Объект и с ОАО «Оборонэнергосбыт». Из письменных пояснений ОАО «Коми энергосбытовая компания» от 06.10.2016 № 119/5573 следует, что письмом от 10.11.2010 № 134/3858 ОАО «Коми энергосбытовая компания» направило договор энергоснабжения № 88817 в адрес сетевой организации. Комиссия, изучив указанное письмо от 10.11.2010 № 134/3858, установила, что гарантирующий поставщик действительно уведомил сетевую организацию о заключении дополнительного соглашения к договору № 88817 от 01.01.2010 между ОАО «Коми энергосбытовая компания» и ОАО «Оборонэнергосбыт».

Как пояснило ОАО «Коми энергосбытовая компания» письмом от 06.10.2016 № 119/5573 (вх. № 5063 от 07.10.2016), с 01.01.2015 Объект был включен в договор № 1331 от 01.01.2015 с филиалом ОАО «Славянка» «Архангельский». Письмом от 04.02.2015 № 605-134/187 ОАО «Коми энергосбытовая компания» уведомило сетевую организацию о включении Объекта в новый договор и исключении объекта из договора № 88817 от 01.01.2010. Из пояснений ОАО «Коми энергосбытовая компания» следует, что филиал ОАО «Славянка» «Архангельский» отказался от заключения договора энергоснабжения Объекта, в связи с чем, Объект остался в договоре с ОАО «Оборонэнергосбыт», о чем ОАО «Коми энергосбытовая компания» уведомило сетевую организацию письмом от 24.08.2015 № 605-134/1376.

Также из представленных ОАО «Коми энергосбытовая компания» в антимонопольное дело № А 06-09/16 материалов следует, что Компания в соответствии с п. 125 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 № 442, направляла информацию о заключении договора в отношении объекта АТСК на 400 номеров в адрес сетевой организации.

В соответствии с возражениями ПАО «МРСК Северо-Запада» от 06.02.2017 на заключение Коми УФАС России от 20.12.2016, последние сведения об объекте АТСК на 400 номеров, по мнению сетевой организации, поступали в адрес

сетевой организации от гарантирующего поставщика письмом от 28.10.2015 № 611-001/1/5174, из которого следовало, что с 01.07.2015 электроснабжение АТСК на 400 номеров прекращено. Далее ПАО «МРСК Северо-Запада» пояснило, что более сведений, касающихся данной точки поставки, в адрес сетевой компании не поступало.

Комиссия считает данные возражения ПАО «МРСК Северо-Запада» не обоснованными, в связи с тем, что сведения, представленные в них, не соответствуют фактическим обстоятельствам и интерпретируются сетевой организацией с позиции, выгодной Обществу, в связи с нижеследующим.

Во-первых, как следует из информации, направленной ОАО «Коми энергосбытовая компания» в адрес сетевой организации письмом от 28.10.2015 № 611-001/1/5174, сведения гарантирующим поставщиком предоставляются за 3 квартал 2015 года, то есть не отражают текущую ситуацию на дату предоставления информации гарантирующим поставщиком.

Во-вторых, из представленной гарантирующим поставщиком информации следует, что с 01.07.2015 расторгнут договор энергоснабжения АТСК на 400 номеров с филиалом «Архангельский» ОАО «Славянка», а не договор энергоснабжения с АО «Оборонэнергосбыт» № 88817, в соответствии с которым продолжало осуществляться в указанный период энергоснабжение АТСК на 400 номеров.

В-третьих, ОАО «Коми энергосбытовая компания» ранее уведомило сетевую организацию письмом от 24.08.2015 № 605-134/1376 о том, что АТСК на 400 номеров остался в договоре № 88817 с ОАО «Оборонэнергосбыт», и о его расторжении в последующем гарантирующий поставщик сетевую организацию не уведомлял, и, соответственно, у сетевой организации не имелось оснований полагать, что энергоснабжение АТСК на 400 номеров по договору № 88817 с ОАО «Оборонэнергосбыт» было прекращено.

Кроме того, в соответствии с определением, указанным в п. 2 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 № 442, "точка поставки на розничном рынке" - место исполнения обязательств по договорам энергоснабжения, купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности), оказания услуг по передаче электрической энергии и услуг, оказание которых является неотъемлемой частью процесса поставки электрической энергии потребителям, используемое для определения объема взаимных обязательств субъектов розничных рынков по указанным договорам, расположенное, если иное не установлено [законодательством](#) Российской Федерации об электроэнергетике, на границе балансовой принадлежности энергопринимающих устройств потребителя, объектов по производству электрической энергии (мощности) производителя электрической энергии (мощности), объектов электросетевого хозяйства сетевой организации, определенной в акте разграничения балансовой принадлежности, а до составления в установленном порядке акта разграничения балансовой принадлежности - в точке присоединения энергопринимающего устройства

потребителя (объекта электроэнергетики) к объектам электросетевого хозяйства смежного субъекта электроэнергетики.

Комиссия, изучив договоры энергоснабжения, заключенные ОАО «Коми энергосбытовая компания» с Печорской КЭЧ и Воинской частью № 96876, пришла к выводу, что ранее здание гостиницы «Космос», как объект воинской части было технологически присоединено к сетям сетевой организации, в том числе вместе с расположенной в здании АТСК на 400 номеров, и снабжалось по единому договору энергоснабжения. Впоследствии АТСК на 400 номеров в договоре энергоснабжения с гарантирующим поставщиком было выделено в качестве отдельного объекта энергоснабжения, принадлежащего войсковой части № 96876. Данное подтверждается также разделом 5 государственного контракта № 320/2/2/19047 от 31.12.2013, заключенного между ОАО «Оборонэнергосбыт» и Минобороны РФ.

В связи с вышеизложенным, Комиссия приходит к выводу, что на дату полного ограничения подачи электрической энергии гостиницы «Космос», в ПАО «МРСК Северо-Запада» имелись сведения о том, что в здании гостиницы «Космос» расположен объект Войсковой части № 96876 – АТСК на 400 номеров.

На основании вышеизложенного, Комиссией также отклоняется изложенный в возражениях на заключение об обстоятельствах дела довод ПАО «МРСК Северо-Запада» о том, что вывод антимонопольного органа о недопустимости ограничения режима потребления электрической энергии в отношении АТСК на 400 номеров в связи с отнесением данного объекта к категории объектов, ограничение режима которых может привести к экономическим, экологическим, социальным последствиям, неправомерен. Ссылка Общества на п. 37 Правил № 442 и утвержденный ВРЮ Главры РК Перечень потребителей электрической энергии Республики Коми, ограничение режима которых может привести к экономическим, экологическим, социальным последствиям на 2016-2017 годы, в котором отсутствуют объекты Воинской части № 96876, не обоснована, поскольку в соответствии с главой 4 Правил ограничения, в которую включен п. 37 Правил № 442, подразумевается утверждение перечня таких объектов, введение ограничения режима потребления которых не вводится в целях предотвращения или ликвидации аварийных ситуаций.

Кроме того, позиция Общества о возможности полного ограничения режима энергоснабжения объектов подобных АТСК на 400 номеров со ссылкой на Определение Верховного суда РФ от 19.12.2014 № 307-ЭС14-6553 по делу № А 52-2865/2013 ошибочна, поскольку в соответствии с позицией Верховного суда РФ ограничение режима энергоснабжения таких объектов возможно, но не ниже уровня аварийной брони или не более 10 процентов максимальной мощности соответствующих объектов при отсутствии согласованного уровня аварийной брони, то есть также, как это установлено п. 18 Правил № 442.

Также ПАО «МРСК Северо-Запада» в своих письменных пояснениях, представленных в материалы антимонопольного дела № А 06-09/16, указало, что в связи с отсутствием информации об опосредованном присоединении АТСК на 400 номеров, при получении заявки-задания на отключение от 29.04.2016

фраза «кроме АТСК на 400 номеров» была расценена специалистами как АТСК ПАО «Ростелеком», в отношении которой ограничение введено не было.

Комиссия, изучив указанный довод, пришла к выводу, что он не свидетельствует о правомерности рассматриваемых Комиссией действий ПАО «МРСК Северо-Запада» по ограничению энергоснабжения объекта АТСК на 400 номеров, поскольку ссылка сетевой организации на ошибочность интерпретации объекта, на который необходимо ограничить подачу электрической энергии, является недостоверной в связи с тем, что в заявке в части АТСК на 400 номеров идет указание на договор энергоснабжения №88817 с АО «Оборонэнергосбыт», о котором, как уже указано выше, гарантирующий поставщик уведомлял ранее сетевую организацию.

Коми УФАС России определением от 21.09.2016 № 02-01/8873 выясняло сведения о том, обращалось ли ПАО «МРСК Северо-Запада» в ОАО «Коми энергосбытовая компания» за разъяснениями по исполнению заявки-задания на отключение от 29.04.2016 в части АТСК на 400 номеров, в том числе, уточняло ли у гарантирующего поставщика, какой объект не подлежит отключению от энергоснабжения.

Согласно представленным ПАО «МРСК Северо-Запада» письмом от 05.10.2016 № МР2/5/016-119-14-1/1100 (вх. № 5007 от 05.10.2016) пояснениям, сетевая организация в адрес ОАО «Коми энергосбытовая компания» за разъяснениями, уточнениями не обращалась.

Таким образом, сетевая организация, получив заявку-задание от 29.04.2016 на отключение электрической энергии, несмотря на отсутствие, согласно позиции сетевой организации, сведений об Объекте, не выясняла вопрос о том, какой объект в соответствии с заявкой-заданием от 29.04.2016 не подлежит отключению от энергоснабжения.

На заседании Комиссии от 15.11.2016 у представителя ПАО «МРСК Северо-Запада» запрашивалась информация о возможности осуществить ограничение режима потребления электроэнергии гостиницы «Космос» без ограничения подачи электроэнергии на АТСК на 400 номеров. Представитель пояснил, что такой вариант ограничения энергоснабжения невозможен.

В соответствии с п. 8 Правил № 442 ограничение режима потребления, кроме вводимого в связи с наступлением обстоятельств, указанных в [подпунктах "г" и "з" пункта 2](#) настоящих Правил, должно применяться индивидуально в отношении каждого потребителя при условии соблюдения прав и законных интересов иных потребителей, энергопринимающие устройства которых технологически присоединены к тем же объектам электросетевого хозяйства соответствующей сетевой организации.

Если ограничение режима потребления, вводимое в отношении одного потребителя, может привести к ограничению или прекращению подачи электрической энергии другим потребителям, не имеющим задолженности по оплате электрической энергии (мощности), услуг по передаче электрической

энергии и услуг, оказание которых является неотъемлемой частью процесса поставки электрической энергии потребителям, и исполняющим иные предусмотренные законодательством Российской Федерации и соглашением сторон обязательства, либо может повлечь за собой технологические нарушения на объектах электроэнергетики, то:

исполнитель обязан в течение 1 рабочего дня со дня получения уведомления инициатора о необходимости введения ограничения режима потребления уведомить об этом инициатора введения ограничения (а в случае, если ограничение режима потребления вводится субисполнителем, то субисполнитель обязан в течение 1 рабочего дня с даты получения соответствующего письменного уведомления исполнителя уведомить об этом исполнителя, который не позднее следующих суток обязан уведомить об этом инициатора введения ограничения);

исполнитель (а в случае, если ограничение режима потребления вводится субисполнителем на основании письменного уведомления исполнителя о необходимости введения ограничения режима потребления, - то исполнитель совместно с субисполнителем) обязан не позднее 3 рабочих дней со дня получения соответствующего уведомления инициатора о необходимости введения ограничения режима потребления разработать дополнительные организационно-технические меры, позволяющие ввести ограничение режима потребления в отношении одного потребителя при обеспечении поставки электрической энергии другим потребителям без ограничения режима потребления.

Если введение ограничения режима потребления в отношении лица, владеющего объектами электросетевого хозяйства, к которым присоединены энергопринимающие устройства (объекты электросетевого хозяйства) потребителей, не имеющих задолженности по оплате электрической энергии (мощности), услуг по передаче электрической энергии и услуг, оказание которых является неотъемлемой частью процесса поставки электрической энергии потребителям, и исполняющих иные предусмотренные законодательством Российской Федерации и соглашением сторон обязательства, может привести к ограничению или прекращению подачи электрической энергии таким потребителям, то такое лицо обязано обеспечить поставку электрической энергии таким потребителям без ограничения режима их потребления, в том числе обеспечить подачу электрической энергии таким потребителям в объеме их потребления по соглашению с гарантирующим поставщиком (энергосбытовой, энергоснабжающей организацией), и уведомить об этом инициатора введения ограничения до даты и времени введения в его отношении ограничения режима потребления.

До реализации соответствующих организационно-технических мер, позволяющих ввести ограничение режима потребления в отношении одного потребителя при обеспечении поставки электрической энергии другим потребителям без ограничения режима их потребления, ограничение режима потребления не вводится.

Учитывая, что у ПАО «МРСК Северо-Запада» имелись сведения об АТСК на 400 номеров в гостинице «Космос», принимая во внимание пояснения представителя ПАО «МРСК Северо-Запада» о невозможности ограничения режима энергоснабжения гостиницы «Космос» без ограничения режима энергоснабжения АТСК на 400 номеров, Комиссия пришла к выводу о том, что ПАО «МРСК Северо-Запада», получив заявку-задание на ограничение энергоснабжения гостиницы «Космос», должно было в соответствии с п. 98 Правил № 442 обратиться в ОАО «Коми энергосбытовая компания» с целью уведомления гарантирующего поставщика о невозможности введения режима подачи энергоснабжения на Объекте, что, впоследствии предотвратило бы полное ограничение энергоснабжения АТСК на 400 номеров.

Довод ПАО «МРСК Северо-Запада» о том, что при фактическом ограничении режима потребления электрической энергии гостиницы «Космос» визуально невозможно определить наличие энергопринимающих устройств иных потребителей, Комиссией отклоняется, поскольку доказательств того, что сетевая организация выясняла, имеет ли место технологическое присоединение иных энергопринимающих устройств других потребителей, в материалы антимонопольного дела № А 06-09/16 ПАО «МРСК Северо-Запада» не представлено, равно как не представлено доказательств того, что специалистов сетевой организации не допустили для обследования здания гостиницы «Космос» на предмет выявления фактов присоединения иных энергопринимающих устройств других потребителей.

Из пояснений Войсковой части № 96786, направленных письмом от 04.10.2016 № 3293, следует, что АТСК на 400 номеров, расположенная в гостинице «Космос» (г. Печора, Печорский проспект, д. 81), используется для обеспечения ведомственной телефонной связью личного состава войсковой части, проживающего на территории г. Печора, и его оповещения в случаях приведения воинской части в высшие степени боевой готовности, при угрозе возникновения террористических актов; при возникновении пожаров, стихийных бедствий и других ЧС, а также в повседневной деятельности военнослужащих. Полная остановка работы станции может привести к срыву выполнения боевой задачи воинской частью, в случае введения одного из режимов, указанных выше, по причине невозможности оповещения личного состава воинской части.

Согласно Указу Президента РФ № 1173 от 23.11.1995 «О мерах по осуществлению устойчивого функционирования объектов, обеспечивающих безопасность государства», действия по ограничению или прекращению оказания услуг связи воинским частям считаются действиями, нарушающими безопасность государства.

АО «Оборонэнергосбыт» письмом от 18.05.2016 № ИС-18/443 в адрес ОАО «КЭСК» (направлено факсом 18.05.2016) потребовало обеспечить подачу электроэнергии на АТСК на 400 номеров, расположенную в гостинице «Космос», поскольку полное ограничение подачи электроэнергии на объект неправомерно.

Как следует из представленных в Коми УФАС России материалов,

энергоснабжение АТСК на 400 номеров на основании заявки ОАО «КЭСК» от 18.05.2016 возобновлено 18.05.2016.

При таких обстоятельствах, поскольку АТСК на 400 номеров, расположенная в здании гостиницы «Космос» (г. Печора, Печорский проспект, д. 81), относится к объектам, ограничение режима потребления которых в соответствии с п. 18 Правил № 442 ниже величины аварийной брони не допускается, действия ПАО «МРСК Северо-Запада» по полному ограничению режима потребления электрической энергии на Объект неправомерны. Данное подтверждается также представлением Печорской межрайонной прокуратуры от 03.06.2016 № 07-02-2016.

Из пояснений АО «Оборонэнергосбыт», представленных письмом от 06.10.2016 № ИС-20-61 в материалы антимонопольного дела № А 06-09/16, следует, что в результате неправомерных действий по введению полного ограничения режима потребления электрической энергии со стороны ПАО «МРСК Северо-Запада», АО «Оборонэнергосбыт» было лишено возможности исполнять свои договорные обязательства по бесперебойному энергоснабжению объектов Минобороны РФ по государственному контракту № 320/2/2/19047 от 31.12.2013. Кроме того, как пояснило АО «Оборонэнергосбыт», за неисполнение договорных обязательств потребитель может применить в отношении АО «Оборонэнергосбыт» меры гражданско-правовой ответственности, предусмотренные действующим законодательством (взыскание материального ущерба, процентов за пользование чужими денежными средствами и т.д.).

Таким образом, Комиссия пришла к выводу, что ПАО «МРСК Северо-Запада», полностью ограничив поставку электрической энергии на объект АТСК на 400 номеров, расположенный по адресу: г. Печора, Печорский проспект, д. 81, и принадлежащий Войсковой части № 96876 Минобороны России, нарушило п. 18 [Правил](#) полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 № 442.

Согласно абзацу 2 части 1 статьи 10 ГК РФ не допускается использование гражданских прав в целях злоупотребления доминирующим положением на рынке.

Согласно Постановлению Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением Арбитражными судами антимонопольного законодательства» исходя из системного толкования положений статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением, необходимо доказать, что хозяйствующий субъект умышленно злоупотребил своими правами, чем причинил вред другим лицам. При этом, оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами

своих прав.

В связи с вышеизложенным, Комиссия, изучив материалы антимонопольного дела № А 06-09/16, оценив в совокупности представленные сторонами доказательства, пришла к выводу, что ПАО «МРСК Северо-Запада», занимающее доминирующее положение на товарном рынке услуг по передаче электрической энергии в Республике Коми, допустило нарушение требований п. 4 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции в части полного ограничения 16.05.2016 поставки электрической энергии на объект АТСК на 400 номеров, расположенный по адресу: г. Печора, Печорский проспект, д. 81, и принадлежащий войсковой части № 96876 Минобороны России, в нарушение п. 1 8 [Правил](#) полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 № 442, что повлекло (могло повлечь) ущемление интересов АО «Оборонэнергосбыт» в сфере предпринимательской деятельности и (или) неопределенного круга потребителей.

ПАО «МРСК Северо-Запада» 10.02.2017 выдано предписание о недопущении действий, которые могут привести к нарушению антимонопольного законодательства. Предписание исполнено.

ПАО «МРСК Северо-Запада» обжаловало решение и предписание Коми УФАС России по делу № А 06-09/16 в Арбитражный суд Республики Коми.

Решением Арбитражного суда Республики Коми по делу № А29-12724/2016 от 17.07.2017 ПАО «МРСК Северо-Запада» отказано в удовлетворении требований о признании недействительными решения и предписания Коми УФАС России по делу № А 06-09/16 от 10.02.2017.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 12.10.2017 решение Арбитражного суда Республики Коми от 17.07.2017 по делу № А29-12724/2016 оставлено без изменения, а апелляционная жалоба ПАО «МРСК Северо-Запада» – без удовлетворения.

Комиссией установлено, что рассматриваемое нарушение стало возможным по причине отсутствия должного контроля за соблюдением Закона о защите конкуренции со стороны руководства ПАО «МРСК Северо-Запада».

В соответствии со статьей 37 Закона о защите конкуренции за нарушение антимонопольного законодательства коммерческие организации и их должностные лица несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

В соответствии со статьей 2.4. КоАП РФ под должностным лицом следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах

местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях. Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники иных организаций, а также лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, несут административную ответственность как должностные лица, если законом не установлено иное.

ПАО «МРСК Северо-Запада» письмом № МР2/5/016-119-14-1/1135 от 18.12.2017 (вх. № 6696 от 18.12.2017) сообщило, что Общество не устанавливало ответственность должностных лиц предприятия относительно нарушения антимонопольного законодательства, установленного решением Коми УФАС России по делу № А 06-09/16 от 10.02.2017.

Вместе с тем, из материалов антимонопольного дела № А 06-09/16 установлено нижеследующее.

В соответствии с приказом филиала ОАО «МРСК Северо-Запада» «Комиэнерго» от 01.04.2008 № 02 <...> назначен на должность <...> с 01.04.2008.

Согласно трудовому договору от 01.04.2008 № 9-ТД/08, заключенному между <...> должен осуществлять свою деятельность в соответствии с действующим законодательством (п. 3.2), нести ответственность в порядке и на условиях, установленных законодательством РФ и указанным трудовым договором (п. 7.1).

В соответствии с п. 5.4 Положения о производственном отделении «Печорские электрические сети» филиала ОАО «МРСК Северо-Запада» «Комиэнерго», утвержденного приказом филиала ОАО «МРСК Северо-Запада» «Комиэнерго» от 01.04.2008 № 12, <...> обеспечивает соблюдение норм законодательства Российской Федерации.

Согласно доверенности от 05.05.2016, выданной ПАО МРСК «Северо-Запада» <...>, последний уполномочен осуществлять оперативное руководство и управление текущей деятельностью производственного отделения «Печорские электрические сети» филиала ПАО «МРСК Северо-Запада» «Комиэнерго»

Из материалов антимонопольного дела № А 06-09/16 усматривается, что заявка-задание на отключение электрической энергии от 29.04.2016 № 352, в соответствии с которой ПАО «МРСК Северо-Запада» было произведено 16.05.2016 отключение АТСК на 400 номеров, принадлежащей Воинской части, направлена, в том числе в адрес <...>.

Письмо в адрес АО «Оборонэнергосбыт» от 07.06.2016 № МР2/5-54/236-18-2/2384, обосновывающее позицию Общества о правомерном отключении объекта заявителя 16.05.2016 от электрической энергии, подписано <...>.

В соответствии с приказом филиала ПАО «МРСК Северо-Запада» «Комиэнерго» от 03.10.2017, <...> с 09.10.2017 уволен с должности <...>.

Из вышеизложенного следует, что должностным лицом, ответственным за

соблюдение ПАО «МРСК Северо-Запада» применительно к рассматриваемой ситуации норм антимонопольного законодательства Российской Федерации, являлся <...>, являвшийся в период с 01.04.2008 по 08.10.2017 <...>

Согласно ч. 2 ст. 14.31 КоАП РФ совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных [статьей 9.21](#) настоящего Кодекса, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет.

Таким образом, <...> допустил административное правонарушение, выразившееся в злоупотреблении ПАО «МРСК Северо-Запада» доминирующим положением и недопустимое в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, административная ответственность за совершение которого предусмотрена ч. 2 ст. 14.31. КоАП РФ.

Место совершения правонарушения – город Печора Республики Коми.

Время совершения правонарушения – 16.05.2016.

В соответствии с ч. 6 ст. 4.5. КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное ст. 14.31 Кодекса, начинается со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

- давности привлечения <...> к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 14.31 КоАП РФ, не истек (решение по делу № А 06-09/16 изготовлено в полном объеме 10.02.2017).

В силу части 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно статье 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Из материалов дела № АШ 01-01/18 об административном правонарушении усматривается, что <...> совершил рассматриваемое правонарушение в связи с ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Таким образом, вина <...> в совершении рассматриваемого административного правонарушения является установленной.

В соответствии со статьей 2.9. КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности.

Из положений п. 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» следует, что квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях, при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учётом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Статьей 8 Конституции Российской Федерации гарантируются единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности.

Согласно части 2 статьи 34 Конституции Российской Федерации не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию.

Правонарушения, предусмотренные статьей 14.31 КоАП РФ, посягают на свободу экономической деятельности путем злоупотребления хозяйствующим субъектом своим доминирующим положением на соответствующем товарном рынке.

Состав административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.31 КоАП РФ, является формальным и не требует материально-правовых последствий содеянного.

Объективным отражением степени общественной опасности противоправного деяния и, как следствие, потенциальной угрозы охраняемым общественным отношениям служит санкция статьи 14.31 КоАП РФ.

В соответствии со статьей 1.2. КоАП РФ задачами законодательства об административных правонарушениях являются, в том числе защита экономических интересов физических и юридических лиц, общества и государства от административных правонарушений, предупреждение административных правонарушений.

<...>, имея возможность не допустить совершение административного правонарушения, не предпринял все зависящие от него меры по соблюдению требований антимонопольного законодательства.

Оценив во взаимосвязи и в совокупности имеющиеся в деле доказательства, а также характер и степень общественной опасности совершенного <...> правонарушения, должностное лицо Коми УФАС России пришло к выводу о том, что в данном случае существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в отсутствии должной предусмотрительности и пренебрежительном отношении <...> к исполнению своих обязанностей, обеспечению соблюдения требований пункта 4 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Рассматриваемые действия нарушают запрет, установленный статьей 10 Закона о защите конкуренции. Совершенное <...> правонарушение посягает на установленный законом порядок государственного регулирования в области действия антимонопольного законодательства, что расценивается как наличие реальной существенной угрозы общественным отношениям.

Каких-либо обстоятельств, характеризующих случай нарушения <...> как исключительный, не установлено.

В связи с изложенным, рассматриваемое административное правонарушение не может быть признано малозначительным.

В соответствии с частью 2 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Должностное лицо считает возможным учесть в качестве обстоятельства, смягчающего административную ответственность <...>, - добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор) и муниципальный контроль

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не установлено.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном

правонарушении, предусмотренных статьей 24.5 КоАП РФ, в ходе рассмотрения административного дела не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП РФ, соблюдены.

Согласно статье 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Коми УФАС России письмом от 19.12.2017 № 02-06/11536, определением о назначении времени и места рассмотрения дела № АШ 01-01/18 об административном правонарушении, вызове лиц и истребовании необходимых дополнительных материалов по делу от 10.01.2018 № 02-06/117, у <...> были запрошены документы и сведения, в том числе подтверждающие его имущественное положение.

На дату рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении указанные документы <...> не были представлены.

На основании вышеизложенного, принимая во внимание цели административного наказания, установленные частью 1 статьи 3.1 КоАП РФ, учитывая характер совершенного <...> административного правонарушения, личность виновного, отсутствия сведений об имущественном положении, наличие обстоятельства, смягчающего административную ответственность, отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность, в соответствии со статьями 4.1, 4.2, частью 2 статьи 14.31, статьями 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать <...>, занимавшего с 01.04.2008 по 08.10.2017 должность <...>, виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

2. Назначить <...>, занимавшему с 01.04.2008 по 08.10.2017 должность <...>, административное наказание в виде административного штрафа в размере 20 000 (двадцать тысяч) рублей, что является минимальной санкцией для такого рода нарушений.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2. КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в

законную силу, за исключением случая, предусмотренного [частью 1.1](#) или [1.3](#) настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](#) настоящего Кодекса.

Реквизиты для уплаты штрафа:

Отделение НБ Республики Коми БАНКА РОССИИ Г.СЫКТЫВКАР Банк получателя		БИК	048702001			
		Сч. №				
ИНН 1101481197	КПП 110101001	Сч. №	40101810000000010004			
УФК ПО РЕСПУБЛИКЕ КОМИ (КОМИ УФАС РОССИИ) Получатель		Вид оп.	01	Срок плат.	3	
		Наз. пл.		Очер. плат.		
		Код		Рез. поле		
16111602010016000140	87701000	0	0	0	0	0
ШТРАФ ЗА НАРУШЕНИЕ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ПО ДЕЛУ № АШ 01-01/18 ОТ 25.01.2018 СОГЛАСНО ПОСТАНОВЛЕНИЮ № _____						

Согласно части 5 статьи 32.2. КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в [части 1](#) или [1.1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, изготавливают второй экземпляр указанного постановления и направляют его в течение десяти суток (а в случае, предусмотренном [частью 1.1](#) настоящей статьи, в течение одних суток) судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. В случае изготовления второго экземпляра постановления о наложении административного штрафа в форме электронного документа, юридическая сила которого подтверждена усиленной квалифицированной электронной подписью в соответствии с законодательством Российской Федерации, указанный второй экземпляр направляется судебному приставу-исполнителю в электронном виде по информационно-телекоммуникационным сетям. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении,

рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, не составляется в случае, указанном в [примечании 1 к статье 20.25](#) настоящего Кодекса.

В соответствии со статьей 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу:

1) после истечения [срока](#), установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано;

2) после истечения [срока](#), установленного для обжалования решения по жалобе, протесту, если указанное решение не было обжаловано или опротестовано, за исключением случаев, если решением отменяется вынесенное постановление;

3) немедленно после вынесения не подлежащего обжалованию решения по жалобе, протесту, за исключением случаев, если решением отменяется вынесенное постановление.

Срок предъявления постановления к исполнению – 2 года.

Заместитель руководителя управления –

начальник отдела контроля рекламы и

недобросовестной конкуренции <...>