

Решение

«13» марта 2017 г.

Комиссия Брянского УФАС России по рассмотрению нарушения законодательства о рекламе в составе:

председатель Комиссии: Селянина Н.Н. - заместитель руководителя,

члены Комиссии:

Семенцова О.И. - заместитель начальника отдела естественных монополий и рекламы,

Самсонова В.В. - ведущий специалист-эксперт отдела естественных монополий и рекламы,

Исакова Е.А. - государственный инспектор отдела естественных монополий и рекламы,

рассмотрев дело № 9 в отношении ООО «ДЭНИ КОЛЛ», ООО «СМС-центр», ООО «Девино Телеком», ООО «ИБМ» и ИП (...) по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, в отсутствии указанных лиц и заявителя (уведомлены надлежащим образом)

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Брянской области поступила жалоба гражданина по факту распространения на его телефонный номер (...) рекламной информации без предварительного согласия. Реклама следующего содержания «Новый год в Бахроме! Корпоративы именинникам -20% Подарки 6777888» была направлена на телефонный номер абонента (...) в 12 часов 45 минут 22.11.2016г. от абонента (...).

По утверждению заявителя согласие на рассылку в свой адрес рекламы он не предоставлял.

В соответствии со ст. 3 ФЗ «О рекламе» от 13.03.2006 г. № 38-ФЗ (далее - Закон о рекламе) реклама - это информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке; объект рекламирования - товар, средство его

индивидуализации, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие.

Данная информация направлена неопределенному кругу лиц с целью сформировать и поддержать интерес к объекту рекламирования, следовательно является рекламой.

Ненадлежащей признается реклама, в которой допущены нарушения требований к ее содержанию, времени, месту и способу распространения, установленных законодательством Российской Федерации в силу ст. 2 Федерального закона «О рекламе».

Рассмотрев материалы дела, документы, представленные ответчиком и заявителем, заслушав доводы представителей, Комиссия Брянского УФАС России установила следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 г. № 38-ФЗ "О рекламе" распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламодатель не докажет, что такое согласие было получено.

В данном случае под абонентом или адресатом надлежит понимать лицо, на чей адрес электронной почты или телефон поступило соответствующее рекламное сообщение.

В части 1 статьи 18 Закона о рекламе закрепляется презумпция отсутствия указанного согласия абонента или адресата, и именно на рекламодателя возложена обязанность доказывать, что такое согласие было дано.

Таким образом, распространение рекламы по сетям электросвязи возможно лишь при условии получения на это предварительного согласия абонента.

В соответствии со ст. 3 Закона о рекламе рекламодателем является лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

Согласно материалам дела между ООО «СКМ Интернет Бизнес Медиа» (Исполнитель) и ИП (...) (Заказчик) заключен договор оказания услуг № 07/1-11-16 от 07.11.2016г., на основании которого осуществлялось отправление СМС-сообщений. Согласно договора Исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать СМС-информирование клиентов по базе Заказчика. При этом Заказчик несет ответственность в соответствии с законодательством РФ за получение согласия абонентов на отправку СМС-сообщений.

В данном случае именно ИП (...) совершил определенные действия по доведению рекламы до потребителя, т.е. является рекламодателем.

В материалы дела ИП (...) представлена копия анкеты, содержащая согласие на

получение рекламы по сетям электросвязи, в которой указаны персональные данные лица, совпадающие с персональными данными заявителя.

Брянское УФАС в определении о продлении срока рассмотрения дела от 22.02.2017г. просило сторон представить до рассмотрения дела оригинал рассматриваемой по делу анкеты о наличии согласия заявителя на получение рекламы по сетям электросвязи.

К рассмотрению дела оригинал анкеты в адрес Брянского УФАС не представлен.

Заявитель направил в адрес антимонопольного органа письменное пояснение о том, что данную анкету не заполнял, подпись в анкете является поддельной.

Кроме того, копия анкеты, представленная в материалы дела, не заверена надлежащим образом ни одной из сторон договора.

При таких обстоятельствах, копии документов, существование оригиналов и подлинность которых отрицается заявителем, Брянское УФАС не принимает в качестве надлежащего доказательства по делу.

Брянского УФАС России также учитывает, что до возбуждения дела № 9 была представлена анкета от 01.10.2013г., заполненная иным лицом (...), в которой последний предоставляет согласие на получение информации по каналам связи на телефонный номер (...). Данный номер является телефонным номером заявителя.

Таким образом, рекламодателем не представлено достоверных доказательств наличия согласия заявителя на получение указанной рекламы.

Рассмотрев представленные материалы, Комиссия установила, что рассматриваемая реклама не соответствует требованиям ч. 1 ст. 18 Федерального закона от 13.03.2006 г. № 38-ФЗ «О рекламе» в виду отсутствия предварительного согласия заявителя на распространение ему рекламы по сетям электросвязи.

Руководствуясь п. 1 части 2 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37-42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу, направленную на телефонный номер (...) в 12 часов 45 минут 22.11.2016г., следующего содержания «Новый год в Бахроме! Корпоративы именинникам -20% Подарки 6777888», поскольку реклама не соответствует требованиям части 1 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006г. №38-ФЗ «О рекламе» в виду отсутствия предварительного согласия заявителя на распространение ему рекламы по сетям электросвязи.
2. Выдать предписание о прекращении нарушения законодательства о рекламе ИП (...).
3. Дело в отношении ООО «ДЭНИ КОЛЛ», ООО «СМС-центр», ООО «Девино Телеком», ООО «ИБМ» прекратить в связи с не подтверждением в их действиях нарушения законодательства о рекламе.

4. Возбудить дело об административном правонарушении, предусмотренное ст. 14.3. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении ИП (...).
5. Решение изготовлено в полном объеме "24^М марта 2017 г.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Комиссии:

Члены Комиссии: