

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы ЗАО «Биокад» на действия Заказчика и котировочной комиссии Департамента здравоохранения Воронежской области

(дело № 235 -з)

04.10.2010г.

г. Воронеж

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере размещения заказов в составе: <...> – председатель Комиссии; <...> - члены Комиссии, в присутствии представителей Заказчика — Департамента здравоохранения Воронежской области и котировочной комиссии: <...>, <...>, <...>, <...>, <...>.

в присутствии представителя заявителя ООО «Биокад» <...>.

рассмотрев жалобу ЗАО «Биокад» на действия Заказчика и котировочной комиссии Департамента Воронежской области в части несоблюдения законодательства о размещении заказов при проведении запроса котировок на «Поставку лекарственных средств для отпуска гражданам, имеющим право на получение государственной социальной помощи» (реестровый номер запроса котировок 196), **установила:**

27.09.2010г в Управление Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области поступила жалоба ЗАО «Биокад» (далее - заявитель) на действия Заказчика и котировочной комиссии Департамента здравоохранения Воронежской области в части несоблюдения законодательства о размещении заказов при проведении запроса котировок на «Поставку лекарственных средств для отпуска гражданам, имеющим право на получение государственной социальной помощи» (реестровый номер запроса котировок 196, далее — Запрос котировок).

По мнению Заявителя, Заказчиком необоснованно установлено требование о закупке конкретной лекарственной формы (лиофилизат для приготовления раствора), а также, решение котировочной комиссии об отклонении котировочной заявки ЗАО «Биокад» нарушило его права и ущемило законные интересы вследствие необоснованного отклонения котировочной заявки на основании того, что котировочная заявка не соответствует требованиям, установленным в извещении (не соответствует форма лекарственного средства). Кроме того, заявитель полагает, что в нарушение законодательства о размещении заказов, в составе котировочной комиссии по запросу котировок на «Поставку лекарственных средств для отпуска гражданам, имеющим право на получение государственной социальной помощи» принимало решение заинтересованное в результате размещения заказа лицо (член котировочной комиссии), которое также состояло в штате организации, подавшей заявку — <...>.

Представители Департамента здравоохранения Воронежской области, не соглашаясь с аргументами Заявителя, считают доводы, изложенные в жалобе необоснованными, а проведенную процедуру запроса котировок соответствующей требованиям законодательства.

Изучив материалы дела, выслушав лиц, участвующих в деле, оценив представленные доказательства, а также принимая во внимание результаты внеплановой проверки, руководствуясь частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, Комиссия пришла к следующим выводам.

В соответствии с п.4 ст. 43 Закона о размещении заказов запрос котировок должен содержать наименование, характеристики и количество поставляемых товаров, наименование, характеристики и объем выполняемых работ, оказываемых услуг. При этом должны быть указаны требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

В извещении о проведении запроса котировок в требованиях к наименованию и характеристикам поставляемых товаров установлено: МНН — Золедроновая кислота; лекарственная форма — Лиофилизат для приготовления раствора для инфузий».

Согласно протоколу рассмотрения и оценки котировочных заявок от 22.09.2010г. № м196 и объяснений представителей заказчика, решением котировочной комиссии котировочная заявка ООО «Биокад» была отклонена на основании того, что котировочная заявка не соответствует требованиям извещения, а именно: заявителем в котировочной заявке предложен препарат с МНН Золедроновая кислота с лекарственной формой «концентрат для приготовления раствора для инфузий».

Комиссией в ходе рассмотрения жалобы установлено, что Заказчик — Департамент здравоохранения Воронежской области осуществлял закупку «Золедроновой кислоты (МНН) с лекарственной формой — Лиофилизат для приготовления раствора для инфузий» на основании заявленных требований ГУЗ «Воронежский областной клинический онкологический диспансер» в связи с необходимостью обеспечения определенных пациентов жизненно необходимым препаратом.

Кроме того, Комиссией установлено, что участник размещения заказа ЗАО «Биокад» до подачи котировочной заявки, за разъяснениями по характеристикам требуемого Заказчиком товара не обращался.

Таким образом, Комиссия в действиях Заказчика нарушений Закона о размещении заказов не усматривает.

Комиссией в процессе рассмотрения дела установлено, что в заявке ЗАО «Биокад» было предложено к поставке препарат с МНН Золедроновая кислота с лекарственной формой «концентрат для приготовления раствора для инфузий» (указанное представителем заявителя не оспаривалось), что не соответствовало извещению, в котором Заказчик требовал к поставке «Золедроновой кислоты (МНН) с лекарственной формой — Лиофилизат для приготовления раствора для инфузий».

Согласно ч. 3 ст. 47 Закона о размещении заказов котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок.

Таким образом, Комиссия в действиях Котировочной комиссии нарушений Закона о размещении заказов не усматривает.

По доводу жалобы заявителя о том, что в членах котировочной комиссии в нарушение законодательства о размещении заказов состояло заинтересованное в результате размещения заказа лицо, которое также состояло в штате организации, подавшей заявку — <...>, Комиссия установила следующее.

В соответствии с п.4 ст. 7 Закона о размещении заказов членами комиссии не могут быть физические лица, лично заинтересованные в результатах размещения заказа (в том числе физические лица, подавшие заявки на участие в конкурсе, заявки на участие в аукционе или заявки на участие в запросе котировок, либо состоящие в штате организаций, подавших указанные заявки), либо физические лица, на которых способны оказывать влияние участники размещения заказа (в том числе физические лица, являющиеся участниками (акционерами) этих организаций, членами их органов управления, кредиторами участников размещения заказа), а также непосредственно осуществляющие контроль в сфере размещения заказов должностные лица уполномоченных на осуществление контроля в сфере размещения заказов федерального органа исполнительной власти, органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации, органа местного самоуправления. В случае выявления в составе комиссии указанных лиц заказчик, уполномоченный орган, принявшие решение о создании комиссии, обязаны незамедлительно заменить их иными физическими лицами, которые лично не заинтересованы в результатах размещения заказа и на которых не способны оказывать влияние участники размещения заказа, а также которые не являются непосредственно осуществляющими контроль в сфере размещения заказов должностными лицами органов, уполномоченных на осуществление контроля в сфере размещения заказов.

Согласно протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок от 22.09.2010г. № м196 котировочная комиссия определена в составе 10 членов комиссии: <...> - председатель котировочной комиссии, <...> - заместитель председателя котировочной

комиссии, <...>, <...>, <...>, <...>, <...>, <...>, <...>, <...>.

В процессе рассмотрения жалобы представителями заказчика предоставлен Приказ Департамента здравоохранения Воронежской области от 12.07.2010 № 963 «О внесении изменений в приказ департамента здравоохранения Воронежской области от 20.07.2009г. № 33» за подписью <...>, согласно которого в состав котировочной комиссии с 16.07.2010г. «введена <...> (по согласованию)».

На ряду с указанным, Комиссия, исследовав протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок от 22.09.2010г. № м196, также установила: в состав котировочной комиссии по рассмотрению и оценки котировочных заявок в запросе котировок на «Поставку лекарственных средств для отпуска гражданам, имеющим право на получение государственной социальной помощи» (реестровый номер запроса котировок 196) входили, присутствовали и принимали решение 9 членов котировочной комиссии: <...>, <...>, <...>, <...>, <...>, <...>, <...>, <...>.

Исходя из вышеизложенного, Комиссией установлено, что член котировочной комиссии - <...> в рассмотрении и оценки котировочных заявок по проведенному запросу котировок на «Поставку лекарственных средств для отпуска гражданам, имеющим право на получение государственной социальной помощи» (реестровый номер запроса котировок 196) не принимала участие и не осуществляла функции члена котировочной комиссии.

Таким образом, Комиссия в действиях заказчика, принявшем решение о составе котировочной комиссии и в действиях Котировочной комиссии нарушений Закона о размещении заказов не усматривает.

Руководствуясь ч. 6 ст. 60 Закона о размещении заказов, Комиссия **решила:**

Признать жалобу ЗАО «Биокад» на действия Заказчика и котировочной комиссии Департамента здравоохранения Воронежской области в части несоблюдения законодательства о размещении заказов при проведении запроса котировок на «Поставку лекарственных средств для отпуска гражданам, имеющим право на получение государственной социальной помощи» (реестровый номер запроса котировок 196) необоснованной, а доводы о нарушении законодательства о размещении заказов, изложенные в части жалобы, недоказанными в ходе её рассмотрения.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Резолютивная часть решения объявлена 04 октября 2010года.

Решение в полном объеме изготовлено 07 октября 2010 года.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии