

Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми

РЕШЕНИЕ

г. Сыктывкар

Резолютивная часть решения оглашена «25» мая 2011 года
В полном объеме решение изготовлено «07» июня 2011 года № 02-01/3545

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: <...>, рассмотрев дело № А 63-12/10, возбужденное 16.12.2010 по признакам нарушения обществом с ограниченной ответственностью «Транспромстрой», адрес (место нахождения): 169300, г. Ухта, ул. Мира, д. 3 (далее – ООО «Транспромстрой», Общество), зарегистрировано ИМНС России по г. Ухте Республики Коми 02.04.2003, ОГРН 1031100602906, ИНН 1102042509,

ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Федеральный закон «О защите конкуренции»),
при участии: <...>,

УСТАНОВИЛА:

1. Приказом Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми от 16.12.2010 № 248 возбуждено производство по делу № А 63-12/10 по признакам нарушения ООО «Транспромстрой» требований части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

ООО «Транспромстрой» в силу ч. 2 ст. 50 Гражданского кодекса Российской Федерации и по определению, данному в ст. 4 Федерального закона «О защите конкуренции», является хозяйствующим субъектом.

Основанием для возбуждения дела послужило заявление ООО «Шротт», адрес: (место нахождения): 167981, Республика Коми, г. Сыктывкар, ул. 4 Промышленная, д. 45, № 653/2 от 04.10.2010 (вх. № 4862 от 15.10.2010).

Определением Коми УФАС России от 11.01.2011 № 02-01/13 к участию в рассмотрении дела № А 63-12/10 в качестве лица, располагающего сведениями о рассматриваемых Комиссией обстоятельствах, привлечена Служба Республики Коми по тарифам, адрес (место нахождения): 167981, Республика Коми, г. Сыктывкар, ул. Ленина, д. 73.

Определением Коми УФАС России от 04.03.2011 № 02-01/1150 о продлении срока и об отложении рассмотрения дела № А 63-12/10 к участию в рассмотрении дела в качестве лица, располагающего сведениями о рассматриваемых Комиссией обстоятельствах, привлечено ООО «Северкомплектстрой-Инта», адрес (место нахождения): 169840, Республика Коми, г. Инта, ул. Предшахтная, д. 13а.

ООО «Шротт», Служба Республики Коми по тарифам, ООО «Северкомплектстрой-Инта» надлежащим образом извещены о месте и времени рассмотрения дела № А 63-12/10.

ООО «Северкомплектстрой-Инта» письмом от 29.03.2011 (вх. № 1524 от 04.04.2011) просит рассмотреть дело № А 63-12/10 в отсутствие его законного представителя.

ООО «Шротт» письмом от 13.05.2011 № 151 (вх. № 2479 от 16.05.2011) просит рассмотреть дело № А 63-12/10 в отсутствие его законного представителя.

Служба Республики Коми по тарифам письмом от 12.05.2011 № 03-06/1852 (вх. № 2493 от 17.05.2011) просит рассмотреть дело № А 63-12/10 в отсутствие ее представителя.

Руководствуясь ч. 2 ст. 45 Федерального закона «О защите конкуренции», в отсутствие возражений ответчика по делу, Комиссия сочла возможным рассмотреть дело № А 63-12/10 в отсутствие представителей ООО «Шротт», Службы Республики Коми по тарифам, ООО «Северкомплектстрой-Инта».

2. Коми УФАС России в рамках рассмотрения дела № А 63-12/10 проведено исследование товарного рынка услуг по предоставлению в пользование железнодорожного подъездного пути необщего пользования в городе Инта Республики Коми в целях установления доминирующего положения ООО «Транспромстрой».

В соответствии с п. 3.7.3. административного регламента ФАС России по исполнению государственной функции по установлению доминирующего положения хозяйствующего субъекта при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства и при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией, утвержденного приказом ФАС России от 17.01.2007 № 5 (далее - Регламент), материалы проведенного анализа состояния конкуренции подписывает руководитель ответственного структурного подразделения и направляет председателю Комиссии, который приобщает их к материалам дела и знакомит с ними лиц, участвующих в деле о нарушении антимонопольного законодательства.

Коми УФАС России письмом от 11.05.2011 № 02-01/2840 в адрес ООО «Транспромстрой» направило копию аналитического отчета по результатам анализа состояния конкуренции на товарном рынке услуги по предоставлению в пользование железнодорожного подъездного пути необщего пользования в городе Инта Республики Коми, проведенного в рамках рассмотрения дела № А 63-12/10.

В соответствии с п. 3.7.2. Регламента хозяйствующий субъект может предоставлять в антимонопольный орган доказательства того, что его положение не может быть признано доминирующим.

В письме Коми УФАС России от 11.05.2011 № 02-01/2840 ООО «Транспромстрой» предлагалось представить в Коми УФАС России доказательства того, что его положение не может быть признано доминирующим.

Определением от 04.03.2011 № 02-01/1150 о продлении срока и об отложении рассмотрения дела № А 63-12/10 Коми УФАС России запросило у ООО «Транспромстрой» замечания, возражения, дополнения по данным результатов анализа указанного товарного рынка в срок до 16.05.2011.

Ни к установленному письмом сроку, ни на заседании Комиссии замечания, возражения по данным результатов анализа, доказательства того, что положение ООО «Транспромстрой» на указанном товарном рынке не может быть признано доминирующим, ООО «Транспромстрой» не представлены.

На заседании Комиссии по рассмотрению дела № А 63-12/10<...> директор ООО «Транспромстрой» пояснил, что железнодорожный подъездной путь, необщего пользования № 60, принадлежащий ООО «Транспромстрой», был приобретен

Обществом для собственных нужд, в 2009-2010 г.г. указанный путь предоставлялся в пользование ООО «Шрот». Замечания, возражения по данным результатов анализа у Общества не имеются.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 5 Федерального закона «О защите конкуренции» доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам. Доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта (за исключением финансовой организации) доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов, если только при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства или при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией не будет установлено, что, несмотря на превышение указанной величины, положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке не является доминирующим.

По результатам исследования товарного рынка установлено, что доля ООО «Транспромстрой» на рынке услуги по предоставлению в пользование железнодорожного подъездного пути необщего пользования № 60, принадлежащего ООО «Транспромстрой», от стрелочного перевода № 75 до стрелочного перевода № 79 на территории, прилегающей к указанному железнодорожному подъездному пути необщего пользования в городе Инта Республики Коми, превышает 50 % (аналитический отчет от 10.05.2011 приобщён к материалам дела).

ООО «Транспромстрой», являясь владельцем железнодорожного подъездного пути необщего пользования № 60 от стрелочного перевода № 75 до стрелочного перевода № 79 на территории, прилегающей к указанному железнодорожному подъездному пути необщего пользования в городе Инта Республики Коми, имеет возможность оказывать решающее влияние на общие условия предоставления в пользование ООО «Шротт» указанного железнодорожного подъездного пути, по которому осуществляется подача и уборка вагонов в адрес ООО «Шротт».

Комиссия приходит к выводу, что положение ООО «Транспромстрой» на рынке услуги по предоставлению в пользование железнодорожного подъездного пути необщего пользования № 60, принадлежащего ООО «Транспромстрой», от стрелочного перевода № 75 до стрелочного перевода № 79 на территории, прилегающей к указанному железнодорожному подъездному пути необщего пользования в городе Инта Республики Коми, является доминирующим.

4. Из материалов дела № А 63-12/10 Комиссией установлено следующее.

4.1. Согласно п. 2.2. устава ООО «Транспромстрой» осуществляет виды деятельности, в том числе предоставляет в аренду движимое и недвижимое имущество (л.д. 114 т. 1).

В соответствии с выпиской из ЕГРЮЛ в отношении ООО «Транспромстрой» от 19.10.2010 одним из основных видов деятельности Общества является сдача в наем собственного недвижимого имущества (л.д. 133 т. 1).

Согласно выписке из ЕГРЮЛ в отношении ООО «Шротт» от 10.09.2010 основным видом деятельности ООО «Шротт» является оптовая торговля отходами и ломом (л.д. 210 т. 1).

ООО «Шротт» для осуществления хозяйственной деятельности – заготовки,

переработки и реализации (отправки железнодорожным транспортом) лома черных и цветных металлов в городе Инта Республики Коми приобрело в пользование:

- железнодорожный подъездной путь № 63, адрес: Республика Коми, г. Инта, в соответствии с договорами аренды железнодорожного пути от 01.11.2009 № 10/09, от 25.10.2010 № 05/10 (л.д. 23, 186-190 т. 1);

- промышленное здание ангарного типа, адрес: Республика Коми. г. Инта, ул. Деповская, д.1, в соответствии с договором аренды зданий и сооружений от 02.01.2010 (л.д. 183-185 т. 1).

Согласно имеющемуся в материалах антимонопольного дела схематическому плану станции Инта-2 ООО «Шротт» с железнодорожного подъездного пути № 63, находящегося в пользовании ООО «Шротт», имеет выход на железнодорожный путь общего пользования ОАО «РЖД» (станция Инта-2) через железнодорожный подъездной путь необщего пользования № 60, принадлежащий ООО «Транспромстрой», от стрелочного перевода № 75 до стрелочного перевода № 79 (л.д. 190 т. 1, 13 т. 4).

Для осуществления указанной хозяйственной деятельности ООО «Шротт» заключены договоры:

- на транспортное обслуживание № 41-ТО от 01.01.2009, согласно которому ООО «Северкомплектстрой-Инта» (Перевозчик) оказывает ООО «Шротт» транспортные услуги по подаче и уборке вагонов в адрес ООО «Шротт» (л.д. 18- 23 т. 1);

- на эксплуатацию железнодорожного подъездного пути № 48 от 23.07.2009 (далее – Договор № 48 от 23.07.2009), согласно которому ООО «Транспромстрой» предоставляет в пользование ООО «Шротт» железнодорожный подъездной путь необщего пользования № 60 обгонный от стрелочного перевода № 75 до стрелочного перевода № 79 для подачи железнодорожных вагонов под погрузку-выгрузку в адрес ООО «Шротт» (л.д. 107-108 т. 1).

Срок действия Договора № 48 от 23.07.2009 установлен с 23.07.2009 по 31.12.2009.

ООО «Шротт» в заявлении указало, что при заключении договора на 2010 год ООО «Шротт» потребовало от ООО «Транспромстрой» документы, подтверждающие право собственности на железнодорожный подъездной путь необщего пользования № 60. В связи с непредставлением ООО «Транспромстрой» правоустанавливающих документов, договор на 2010 год ООО «Шротт» не заключен.

ООО «Шротт» пояснило, что указанный спорный участок является железнодорожным подъездным путем необщего пользования, примыкающим к железнодорожным путям общего пользования. В связи с чем, Общество не вправе чинить препятствия третьим лицам при осуществлении ими хозяйственной деятельности по использованию железнодорожных подъездных путей, принадлежащих Обществу. ООО «Шротт» указало, что ООО «Транспромстрой» в виду не заключения договора на 2010 год чинит ООО «Шротт» препятствия движению вагонов, что противоречит, по мнению Заявителя, требованиям статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» (л.д. 1-2 т. 1).

В соответствии с ч. 1 ст. 10 Федерального закона «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

<...>

- договор № 342/07-1Я от 09.07.2007, заключенный между ОАО «Шахтоуправление

«Интинская угольная компания» (Продавец) и ООО «Транспромстрой» (Покупатель), согласно которому Продавец продает, а Покупатель оплачивает и принимает железнодорожный подъездной путь № 60 по цене, установленной п. 3.1 договора (л.д. 96-97 т. 1);

- счет-фактура № 06/1134 от 06.08.2007 на оплату имущества по договору № 342/07-1Я от 09.07.2007 (л.д. 102 т. 1);

- платежное поручение № 269 от 06.08.2007, согласно которому ООО «Транспромстрой» в соответствии с договором № 342/07-1Я от 09.07.2007 произвело оплату Продавцу по счет - фактуре № 06/1134 от 06.08.2007 (л.д. 105 т. 1);

- акт № 59 о приеме-передаче железнодорожного подъездного пути № 60 обгонного, согласно которому ОАО «Шахтоуправление «Интинская угольная компания» передало железнодорожный подъездной путь № 60, ООО «Транспромстрой» приняло железнодорожный подъездной путь № 60 (л.д. 103-104 т. 1).

Согласно ст. 2 Устава железнодорожного транспорта Российской Федерации (далее - Устав) владельцем железнодорожного пути необщего пользования является юридическое лицо или индивидуальный предприниматель, имеющие на праве собственности или на ином праве железнодорожный путь необщего пользования, а также здания, строения и сооружения, другие объекты, связанные с выполнением транспортных работ и оказанием услуг железнодорожного транспорта.

Ст. 60 Устава установлено, что отношения между контрагентом (контрагент - грузоотправитель или грузополучатель, а также владелец железнодорожного пути необщего пользования, который в пределах железнодорожного пути необщего пользования, принадлежащего иному лицу, владеет складом или примыкающим к указанному железнодорожному пути своим железнодорожным путем необщего пользования) и владельцем железнодорожного пути необщего пользования, примыкающего к железнодорожным путям общего пользования, регулируются заключенным между ними договором.

Отношения между контрагентом и перевозчиком при обслуживании железнодорожного пути необщего пользования локомотивами, принадлежащими перевозчику, регулируются договором на эксплуатацию железнодорожного пути необщего пользования или договором на подачу и уборку вагонов. Указанные договоры могут быть заключены только при согласии владельца железнодорожного пути необщего пользования.

В пункте 3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.10.2005 № 30 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона 10.01.2003 № 18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации» указано, что Арбитражным судам следует исходить из того, что заключение договоров, связанных с обслуживанием контрагентов, имеющих на железнодорожном пути необщего пользования свои склады, погрузочно-разгрузочные площадки либо примыкающие к железнодорожным путям владельца этих путей свои железнодорожные пути, является обязанностью как этих сторон, контрагентов, так и перевозчика, если перевозчик обслуживает железнодорожный путь необщего пользования своим локомотивом (статья 60 Устава).

Таким образом, на владельцев железнодорожных подъездных путей необщего пользования в силу действующего законодательства возложена обязанность по оказанию услуг по предоставлению в пользование железнодорожных подъездных путей необщего пользования контрагентам, имеющим на данных железнодорожных путях свои склады, погрузочно-разгрузочные площадки либо

примыкающие к данным железнодорожным путям свои железнодорожные пути. Из материалов дела установлено, что договор на эксплуатацию железнодорожного подъездного пути необщего пользования № 60, принадлежащий ООО «Транспромстрой», на 2010 год не был заключен ООО «Шротт» по причине отсутствия у ООО «Транспромстрой» документов, подтверждающих право собственности на указанный железнодорожный подъездной путь (л.д. 1 т.1).

Согласно информации, представленной ООО «Северкомплектстрой-Инта» письмом от 29.03.2011 № 461 (л.д. 2 т. 3), Перевозчик осуществил подачу (уборку) 17 вагонов в адрес ООО «Шротт» в 2010 году, что подтверждается соглашениями на подачу и уборку вагонов на железнодорожный подъездной путь № 63, заключенными между ООО «Шротт» (Заказчик), ООО «Северкомплектстрой-Инта» (Перевозчик), ООО «Транспромстрой» (владелец пути), ведомостями на подачу и уборку вагонов (по форме ГУ-46 ВЦ), л.д. 81-90, 114-115, 155-158, 160-161 т. 3.

Комиссией установлено, что ООО «Транспромстрой» в 2010 году в отсутствие договора, заключённого между ООО «Транспромстрой» и ООО «Шротт», предоставляло в пользование ООО «Шротт» железнодорожный подъездной путь необщего пользования № 60, принадлежащий Обществу.

ООО «Шротт» письмом от 13.04.2010 направило в адрес ООО «Транспромстрой» соглашение на подачу и уборку вагонов 15.04.2010 в адрес ООО «Шротт» через железнодорожный подъездной путь № 60 (л.д. 178-179 т.1), которое Обществом не было подписано.

ООО «Шротт» письмом от 22.11.2010 направило в адрес ООО «Транспромстрой» соглашение на подачу и уборку вагонов 26.11.2010 в адрес ООО «Шротт» через железнодорожный подъездной путь № 60 (л.д. 17-18 т. 2).

ООО «Транспромстрой» письмом от 29.11.2010 № 937, направленным в адрес ООО «Шротт», отказало последнему в заключении данного соглашения в виду отсутствия договора на эксплуатацию железнодорожного подъездного пути № 60, заключенного между Обществом и ООО «Шротт» на 2010 год (л.д. 19 т. 2)

Комиссией установлено и материалами дела подтверждено, что причиной не подписания соглашений на подачу и уборку вагонов в адрес ООО «Шротт» через железнодорожный подъездной путь необщего пользования № 60, принадлежащий ООО «Транспромстрой», является отсутствие договора на эксплуатацию железнодорожного подъездного пути № 60, заключенного между Обществом и ООО «Шротт» на 2010 год.

ООО «Транспромстрой» письмом от 25.12.2009 № 927 направляло в адрес ООО «Шротт» в целях заключения проект договора на эксплуатацию железнодорожного подъездного пути № 60 (л.д. 64-67 т. 2), со стороны ООО «Шротт» указанный договор подписан не был по причине отсутствия у ООО «Транспромстрой» документов, подтверждающих право собственности на указанный железнодорожный подъездной путь.

Таким образом, незаключение договора на эксплуатацию железнодорожного подъездного пути № 60 на 2010 год не обусловлено отказом ООО «Транспромстрой» в его заключении, а наоборот ООО «Шротт» не подписало предлагаемый к заключению договор.

При таких обстоятельствах, оснований полагать, что со стороны ООО «Транспромстрой» по отношению к ООО «Шротт» имеет место противоправное виновное поведение, которое может быть охарактеризовано, как злоупотребление доминирующим положением в связи с незаключением договора на эксплуатацию железнодорожного подъездного пути необщего пользования № 60, принадлежащего ООО «Транспромстрой», в 2010 году, у Комиссии не имеется.

Следовательно, в указанной части со стороны ООО «Транспромстрой» не усматривается нарушение требований части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции».

4.2. ООО «Шротт» в своем заявлении указало, что ООО «Транспромстрой» в нарушение федерального законодательства самостоятельно установило для третьих лиц тариф на транспортную услугу, подлежащий установлению органом государственного регулирования.

Согласно п. 2.1. Договора на эксплуатацию железнодорожного подъездного пути № 48 от 23.07.2009 № 48 от 23.07.2009, заключенного между Обществом и ООО «Шротт», размер платы по договору составляет 5 000 руб. (с НДС) за одну железнодорожную единицу (вагон), л.д. 107 т. 1.

Пунктом 2.2 Договора № 48 от 23.07.2009 предусмотрено, что предоплата в размере 100 % производится ООО «Шротт» ежемесячно путем перечисления денежных средств на расчетный счет ООО «Транспромстрой» на основании выставленного счета на оплату.

Пунктом 2.4 Договора № 48 от 23.07.2009 предусмотрено, что размер оплаты по настоящему Договору, указанный в п. 2.1. Договора, подлежит увеличению в случае увеличения затрат ООО «Транспромстрой» на содержание подъездных путей.

Из материалов дела следует, что в период с июля 2009 года по декабрь 2009 года ООО «Транспромстрой» предъявляло к оплате ООО «Шротт» счет - фактуры за эксплуатацию железнодорожного подъездного пути № 60 в размере 5 000 руб. (с НДС) за один вагон.

Согласно счет - фактурам <...>.

ООО «Шротт» платежными поручениями <...> произвело оплату ООО «Транспромстрой» стоимости услуги по эксплуатации железнодорожного подъездного пути <...>.

<...>.

ООО «Шротт» обратилось в адрес ООО «Транспромстрой» с письмом от 03.08.2009 об уменьшении платы за проезд вагонов по железнодорожному подъездному пути необщего пользования, принадлежащему Обществу (л.д. 109 т. 1).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 07.03.1995 № 239 «О мерах по упорядочению государственного регулирования цен (тарифов)» органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации предоставлено право вводить государственное регулирование тарифов на транспортные услуги, оказываемые на подъездных железнодорожных путях организациями промышленного железнодорожного транспорта и другими хозяйствующими субъектами независимо от организационно-правовой формы, за исключением организаций федерального железнодорожного транспорта.

В соответствии с Постановлением Правительства РК от 03.12.2002 № 196 «О мерах по упорядочению государственного регулирования цен (тарифов) в Республике Коми» и п. 5 Указа Главы РК от 25.06.2009 № 62 Служба Республики Коми по тарифам осуществляет регулирование в установленном порядке тарифов на транспортные услуги, оказываемые на подъездных железнодорожных путях организациями промышленного железнодорожного транспорта и другими хозяйствующими субъектами независимо от организационно-правовой формы, за исключением организаций федерального железнодорожного транспорта.

Таким образом, хозяйствующие субъекты независимо от организационно-правовой формы, за исключением организаций федерального железнодорожного транспорта, оказывающие на территории Республики Коми транспортные услуги на подъездных железнодорожных путях, могут оказывать такие услуги

исключительно по ценам (тарифам), установленным Службой Республики Коми по тарифам соответствующими нормативными правовыми актами.

Согласно письменным пояснениям Службы Республики Коми по тарифам от 11.11.2010 № 01-08/4292 следует, что ООО «Транспромстрой» впервые обратилось в Службу Республики Коми по тарифам с заявлением от 24.09.2010 № 775 на установление тарифа за пропуск 1 вагона по подъездным железнодорожным путям в городе Инте, в том числе по подъездному пути № 60 (л.д. 239-241 т. 1).

Служба Республики Коми по тарифам приказом от 28.12.2010 № 102/1 утвердила предельный максимальный уровень тарифа на транспортные услуги по пропуску вагонов, оказываемые ООО «Транспромстрой» на подъездных железнодорожных путях ООО «Транспромстрой», в размере 4270,69 руб. (без НДС) за один вагон, единый для всех грузов (л.д. 50 т. 2).

Таким образом, Комиссией установлено, что ООО «Транспромстрой» в период с июля 2009 года по декабрь 2009 года, с февраля 2010 года по март 2010 года применяло в отношении ООО «Шротт» тариф на транспортную услугу, оказываемую ООО «Транспромстрой» на железнодорожном подъездном пути необщего пользования № 60, не утвержденный органом государственного регулирования – Службой Республики Коми по тарифам.

Согласно абз. 2 ч. 1 ст. 10 ГК РФ не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

В соответствии с п. 10 ч. 1 ст. 10 Федерального закона «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования.

В соответствии с Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением Арбитражными судами антимонопольного законодательства» исходя из системного толкования положений ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, ст. ст. 3, 10 Федерального закона «О защите конкуренции» для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, в том числе ущемления интересов других лиц. В отношении действий (бездействия), прямо поименованных в ч. 1 ст. 10 Федерального закона «О защите конкуренции», наличие или угроза наступления соответствующих последствий предполагается и не требует доказывания антимонопольным органом.

Действия ООО «Транспромстрой», занимающего доминирующее положение на рынке услуги по предоставлению в пользование железнодорожного подъездного пути необщего пользования № 60, принадлежащего ООО «Транспромстрой», от стрелочного перевода № 75 до стрелочного перевода № 79 на территории, прилегающей к указанному железнодорожному подъездному пути необщего пользования в городе Инта Республики Коми, в части применения в период с июля 2009 года по декабрь 2009 года, с февраля 2010 года по март 2010 года в отношении ООО «Шротт» тарифа на транспортную услугу, оказываемую ООО «Транспромстрой» на железнодорожном подъездном пути необщего пользования № 60, не утвержденного органом государственного регулирования – Службой Республики Коми по тарифам, противоречат требованиям п. 10 ч. 1 ст. 10 Федерального закона «О защите конкуренции» и привели к ущемлению интересов

ООО «Шротт».

Из материалов антимонопольного дела № А 63-12/10 не усматривается обстоятельств, как исключаяющих возможность соблюдения ООО «Транспромстрой» требований антимонопольного законодательства, так и свидетельствующих о принятии ООО «Транспромстрой» всех зависящих от него мер по соблюдению требований антимонопольного законодательства.

Рассматриваемое нарушение стало возможным по причине отсутствия должного контроля со стороны руководства ООО «Транспромстрой» за соблюдением Федерального закона «О защите конкуренции».<...>. является директором ООО «Транспромстрой», что подтверждается решением участников общего собрания Общества от <...>.

Таким образом, вина ООО «Транспромстрой», должностного лица ООО «Транспромстрой» в нарушении требований п. 10. ч. 1 ст. 10 Федерального закона «О защите конкуренции» является установленной.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 23, ч. 1 ст. 39, ч.ч. 1-4 ст. 41, ч. 1 ст. 49, ст. 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать доминирующим положение ООО «Транспромстрой» на рынке услуги по предоставлению в пользование железнодорожного подъездного пути необщего пользования № 60, принадлежащего ООО «Транспромстрой», от стрелочного перевода № 75 до стрелочного перевода № 79 на территории, прилегающей к указанному железнодорожному подъездному пути необщего пользования в городе Инта Республики Коми.

2. Признать ООО «Транспромстрой», занимающее доминирующее положение на рынке услуги по предоставлению в пользование железнодорожного подъездного пути необщего пользования № 60, принадлежащего ООО «Транспромстрой», от стрелочного перевода № 75 до стрелочного перевода № 79 на территории, прилегающей к железнодорожному подъездному пути необщего пользования в городе Инта Республики Коми, нарушившим п. 10 ч. 1 ст. 10 Федерального закона «О защите конкуренции» в части:

применения в период с июля 2009 года по декабрь 2009 года, с февраля 2010 года по март 2010 года в отношении ООО «Шротт» тарифа на транспортную услугу, оказываемую ООО «Транспромстрой» на железнодорожном подъездном пути необщего пользования № 60, не утвержденного органом государственного регулирования – Службой Республики Коми по тарифам, что привело к ущемлению интересов ООО «Шротт».

3. Выдать ООО «Транспромстрой» предписание о перечислении в федеральный бюджет дохода, полученного вследствие нарушения Обществом антимонопольного законодательства, указанного в п. 2 настоящего решения.

4. Передать материалы дела № А 63-12/10 уполномоченному должностному лицу Коми УФАС России для возбуждения в отношении ООО «Транспромстрой», должностного лица ООО «Транспромстрой» дела об административном правонарушении, предусмотренного статьей 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в суд или в арбитражный суд.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми

ПРЕДПИСАНИЕ

25 мая 2011 года № 02-01/3545

Сыктывкар

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: <...>, руководствуясь ст. 23, ч. 1 ст. 39, ч. 4 ст. 41, ст. 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Федеральный закон «О защите конкуренции»), на основании своего решения от 25.05.2011 по делу № А 63-12/10 о нарушении обществом с ограниченной ответственностью «Транспромстрой» (далее – ООО «Транспромстрой», Общество), адрес (место нахождения): 169300, г. Ухта, ул. Мира, д. 3, зарегистрировано ИМНС России по г. Ухте Республики Коми 02.04.2003, ОГРН 1031100602906, ИНН 1102042509, п. 10 ч. 1 ст. 10 Федерального закона «О защите конкуренции»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ООО «Транспромстрой» в срок до 18.07.2011 перечислить в федеральный бюджет доход, полученный вследствие нарушения обществом антимонопольного законодательства в части совершения действий, выразившихся в:

применении Обществом в период с июля 2009 года по декабрь 2009 года, с февраля 2010 года по март 2010 года в отношении ООО «Шротт» тарифа на транспортную услугу, оказываемую ООО «Транспромстрой» на железнодорожном подъездном пути необщего пользования № 60, не утвержденного органом государственного регулирования – Службой Республики Коми по тарифам, что привело к ущемлению интересов ООО «Шротт».

2. ООО «Транспромстрой»:

2.1. В срок до 11.07.2011 представить в Коми УФАС России информацию о размере дохода, определенного в соответствии со ст.ст. 248, 249 НК РФ и подлежащего перечислению в федеральный бюджет согласно пункту 1 настоящего предписания.

2.2. В срок до 11.07.2011 представить в Коми УФАС России надлежащим образом заверенные документы, на основании которых ООО «Транспромстрой» определен размер дохода, указанного в пункте 2.1. настоящего предписания.

2.3. В трехдневный срок со дня выполнения пункта 1 настоящего предписания представить в Коми УФАС России копию платежного поручения о перечислении в

федеральный бюджет дохода.

3. Сумма дохода подлежит перечислению в федеральный бюджет платежным поручением через расчетный счет.

Реквизиты для уплаты дохода: <...>

Предписание антимонопольного органа может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечания.

За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.