РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-4931/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

29.03.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии:

«…»

в присутствии посредством видеоконференцсвязи представителя ООО «НКТ», Г«...»А А.Б., ИП С«...»А А.П.;

в отсутствие ИП Л«...»А А.М., С«...»А Д.Г., КУ«...»ОЙ Л.В. С«...»А Р.Ф., извещены надлежащим образом о дате, месте и времени рассмотрения жалобы по существу;

рассмотрев жалобы Г«...»А А.Б., ИП С«...»А А.П., ИП Л«...»А А.М., С«...»А Д.Г., КУ«...»ОЙ Л.В. С«...»А Р.Ф. (далее также Заявители) на действия ООО «НКТ» (далее — Организатор торгов) при проведении торгов посредством открытых аукционов по продаже имущества должника, расположенного по адресу: г. Москва, ул. Бойцовая, д.18, кор.12, кв.50. к/н 77:03:0001012:1621 **(Извещение 240221/39918719/01 от 24.02.2021)** (далее — Аукцион);

1. ИП Л«...» А.М. «...»

2. С«...» Д.Г.

«…»

3. КУ«...»А Л.В.

«…»

4. С«...» Р.Ф.

«…»

5. ИП С«...» А.П.

«…»

6. Г«...» А.Б.

«…»

7. ООО «НКТ»

125222, ГОРОД МОСКВА, УЛИЦА ГЕНЕРАЛА БЕЛОБОРОДОВА, ДОМ 18, ЭТ/ПОМ/КОМ 1/II/5, ОФИС 27Л,

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступили жалобы Заявителей на действия Организатора торгов при проведении Аукциона.

Из жалоб следует, что при проведении Аукциона Организатором торгов нарушены права и законные интересы Заявителей, поскольку их заявки были неправомерно отклонены от дальнейшего участия в процедуре Организатором.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

8. АО «ТЭК-ТОРГ»

119034, МОСКВА ГОРОД, УЛИЦА ТИМУРА ФРУНЗЕ, 24, КОМН.31 ЭТ.3

9. УПРАВЛЕНИЕ РОСРЕЕСТРА ПО МОСКВЕ

115191, ГОРОД МОСКВА, УЛИЦА БОЛЬШАЯ ТУЛЬСКАЯ, 15

10. 4. ТУ РОСИМУЩЕСТВА В ГОРОДЕ МОСКВЕ

107139, ГОРОД МОСКВА, ПЕРЕУЛОК ОРЛИКОВ, ДОМ 3, КОРПУС Б

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с части 1 статьи 89 Закона об исполнительном производстве реализация на торгах имущества должника, в том числе имущественных прав, производится организацией или лицом, имеющими в соответствии с законодательством Российской Федерации право проводить торги по соответствующему виду имущества. Кроме того, в соответствии с частью 1 статьи 56 Федерального закона от 16.07.1998 № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)» (далее - Закон об ипотеке) имущество, заложенное по договору об ипотеке, на которое по решению суда обращено взыскание в соответствии с Законом об ипотеке, реализуется путем продажи с публичных торгов, за исключением случаев, предусмотренных указанным законом.

Таким образом, проведение Аукциона является обязательным в силу Закона об исполнительном производстве и Закона об ипотеке, в связи с чем рассмотрение поданной Заявителем жалобы на действия Организатора торгов проводилось в рамках статьи 18.1 Закона о защите конкуренции как жалоба на обязательные в силу закона торги.

Комиссией на заседании установлено следующее.

В соответствии с пунктом 7.7 Аукционной документации к торгам допускаются лица, зарегистрированные на ЭТП, указанной в извещении о проведении торгов, находящейся в информационно – телекоммуникационной сети «Интернет», предоставившие заявки и ценовые предложения на участие в торгах с помощью электронного документооборота на ЭТП, подписанные ЭЦП с необходимым комплектом документов (электронные скан-копии с подлинника документа), соответствующих требованиям извещения и настоящих правил, в том числе с направлением комплекта нижеприведенных документов:

Платежный документ об оплате задатка с отметкой банка об исполнении;

Паспорт (с приложением всех страниц), ИНН (на бланке ИФНС, либо подтверждение данных о ИНН с официального сайта ИФНС);

Анкета-сведение (в соответствии с Федеральным законом от 07.08.2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма»);

Заявка на участие в торгах;

Если заявка подается представителем претендента - надлежащим образом оформленная доверенность на лицо, имеющее право действовать от имени претендента, копия паспорта представителя (с приложением всех страниц) и ИНН представителя (на бланке ИФНС, либо подтверждение данных о ИНН с официального сайта ИФНС);

Если заявка подается на недвижимое имущество - дополнительно представляется нотариально заверенное заявление об отсутствии зарегистрированного брака (при отсутствии зарегистрированного брака) (для участников-физ.лиц) сроком давности не более 6 (шести) месяцев до даты подачи заявки на участие в торгах.

Юридические лица дополнительно к вышеперечисленным документам предоставляют:

Копии учредительных документов в действующей редакции;

Свидетельство о государственной регистрации;

Документы, подтверждающие полномочия органов управления, письменное решение об одобрении сделки;

Выписку из ЕГРЮЛ, полученную не позднее 10 (Десяти) дней до подачи заявки на участие в торгах;

Формы 1 и 2 бухгалтерской отчетности за последний отчетный период с приложением документов, подтверждающих факт сдачи отчетности в контролирующие органы;

Паспорт генерального Директора или представителя (с приложением всех страниц);

Справку ИФНС давностью не более 10 (Десяти) рабочих дней до даты подачи заявки на участие в торгах об отсутствии задолженности перед бюджетом.

Индивидуальные предприниматели к вышеперечисленным документам предоставляют:

Копию свидетельства регистрации в качестве ИП;

Выписку из ЕГРИП, полученную не позднее 10 (Десяти) дней до подачи заявки на участие в торгах;

Справку ИФНС давностью не более 10 (Десяти) рабочих дней до даты подачи заявки на участие в торгах об отсутствии задолженности перед бюджетом.

Физические лица к вышеперечисленным документам предоставляют:

Справку ИФНС на бланке КНД 1120101 давностью не более 30 (Тридцати) дней до даты подачи заявки на участие в торгах об отсутствии задолженности перед бюджетом, или скриншот с аналогичной информацией с сайта nalog.ru личного кабинета налогоплательщика.

В приложении № 2 к Аукционной документации Организатором торгов установлены формы предоставления необходимых для принятия участия в процедуре сведения.

Также в пункте 7.9 Аукционной документации Организатором предусмотрено, что во исполнение требований пункта 5 статьи 449.1 Гражданского кодекса РФ участники и их представители (при наличии) подтверждают, что не являются должником, организацией, на которую возложены оценка и реализация имущества должника, и работниками указанных организаций, должностными лицами органов государственной власти, органов местного самоуправления, чье участие в торгах может оказать влияние на условия и результаты торгов, членами семей соответствующих физических лиц, а также не имеют ограничений для участия в публичных торгах, установленных законодательством. Форма предоставления сведений – отдельный документ в свободной форме в составе заявки, датированный не ранее даты заявки участника

1. Согласно протоколу определения участников процедуры заявке ИП С«...»А А.П.

было отказано в допуске к дальнейшему участию в Аукционе со следующим обоснованием:

«Заявка не соответствует требованиям документации, извещения, а именно, - отсутствуют формулировки в сведениях 7.9 - в частности не указана информация о наличии/отсутствии ограничений для участия».

Как следует из жалобы ИП С«...»А А.П., его заявка была неправомерно отклонена от дальнейшего участия в процедуре, поскольку в составе такой заявки были представлены все документы, которые установлены Организатором торгов в Аукционной документации.

Организатор торгов пояснил, что заявка ИП С«...»А А.П. правомерно была отклонена от участия в Аукционе, поскольку в полной мере не соответствовала требованиям Аукционной документации.

Комиссия, изучив заявку ИП С«...»А А.П., установила, что таким участником составе заявки был представлен документ под названием декларации о соответствии участника требованиям пункта 5 статьи 449.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, в соответствии с которым участник подтвердил, что он не является должником, организацией на которую возложена оценка имущества должника, организация либо работником организации, на которую возложена реализация имущества, должностным лицом органов государственной власти, органов местного самоуправления, чье участие в торгах может оказать влияние на условия и результаты торгов, членом семей соответствующих физических лиц.

Как указал, Организатор торгов, участником не было указано, что он не имеет ограничений для участия в публичных торгах, установленных законодательством.

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что Заявителем было представлена полная информация, позволяющая однозначно сделать вывод, что у такого участника отсутствует ограничения для участия в торгах, предусмотренные пунктом 5 статьи 449.1 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Доказательств, свидетельствующих об обратном, Организатором торгов не представлено.

В этой связи Комиссия приходит к выводу, что у Организатора торгов отсутствовали основания для отклонения заявки ИП С«...»А А.П.

В этой связи жалоба ИП С«...»А А.П. признается обоснованной.

2. Согласно протоколу определения участников процедуры заявке Г«...»А А.Б. было отказано в допуске к дальнейшему участию в Аукционе со следующим обоснованием:

«Заявка не соответствует требованиям Аукционной документации, а именно не указана принадлежность к ИПДЛ, МДПЛО,

отсутствуют формулировки в сведениях 7.9 - в частности не указана информация о наличии/отсутствии ограничений для участия».

Как следует из жалобы Г«...»А А.Б., его заявка была неправомерно отклонена от дальнейшего участия в процедуре, поскольку в составе такой заявки были представлены все документы, которые установлены Организатором торгов в Аукционной документации.

Организатор торгов пояснил, что заявка Г«...»А А.Б. правомерно была отклонена от участия в Аукционе, поскольку в полной мере не соответствовала требованиям Аукционной документации.

Комиссия, изучив заявку Г«...»А А.Б., установила, что таки участником было представлено заявление в сводной форме, подтверждающее соответствие пункту 7.9 Аукционной документации. Так участник указал, что он не является должником, организацией, на которую возложена оценка и реализация имущества должника, не является работником указанных организаций, должностным лицом органов государственной власти, органом местного самоуправления, чье участие в торгах может оказать влияние на условиях и результаты торгов, а также членов семьи соответствующих физических лиц.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что представленная Г«...»ЫМ А.Б. является достаточной для дальнейшего участия в процедуре.

Также в составе заявки Г«...»ЫМ А.Б. была представлена анкета физического лица/ИП.

Как указал Организатором торгов участником в указанной анкете не представлены сведения по следующим графам:

«принадлежность к категории иностранное публичное должностное лицо (ИПДЛ)»;

«принадлежность к должностным (МДПЛО) лицам публичных международных организаций».

Как установлено Комиссией, Г«...» А.Б. подавал заявки на участие в процедуре как физическое лицо.

Кроме того, Комиссия отмечает, что участником спорная информация была представлена в документе, предусматривающем предоставление сведений, получаемых в целях идентификации клиентов.

Так, в графе ПДЛ участником было указано, не имею отношения.

При этом, в спорной форме документа, Организатором торгов установлено, что под ПДЛ понимается публичное должностное лицо – физическое лицо, индивидуальный предприниматель, а также физическое лицо, занимающееся в установленном законодательством порядке частной практикой, независимо от его гражданства, занимающее в настоящее время и в течение 1 года после отставки должность, относящуюся к одной из следующих категорий:

иностранные публичные должностные лица **(ИПДЛ);**

должностные лица публичных международных организаций;

лица, замещающие (занимающие) государственные должности Российской

Федерации,

лица, замещающие (занимающие) должности членов Совета директоров Центрального банка Российской Федерации;

лица, замещающие (занимающие) должности федеральной государственной службы, назначение на которые и освобождение от которых осуществляются Президентом Российской Федерации или Правительством Российской Федерации;

лица, замещающие (занимающие) должности в Центральном банке Российской Федерации, государственных корпорациях и иных организациях, созданных Российской Федерацией на основании федеральных законов, включенные в перечни должностей, определяемые Президентом Российской Федерации;

также их родственники и ближайшее окружение.

Таким образом, в составе заявки была представлена необходимая информация.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу, что у Организатора торгов отсутствовали правовые основания для отклонения заявки Г«...»А А.Б.

В этой связи жалоба Г«...»А А.Б. признается обоснованной.

3. Согласно протоколу определения участников процедуры заявке ИП Л«...»А А.М. было отказано в допуске к дальнейшему участию в Аукционе со следующим обоснованием:

«Заявка не соответствует требованиям документации, извещения, а именно, - отсутствуют формулировки в сведениях 7.9 - в частности не указана информация о наличии/отсутствии ограничений для участия».

Как следует из жалобы ИП Л«...»А А.М., его заявка была неправомерно отклонена от дальнейшего участия в процедуре, поскольку в составе такой заявки были представлены все документы, которые установлены Организатором торгов в Аукционной документации.

Организатор торгов пояснил, что заявка ИП Л«...»А А.М. правомерно была отклонена от участия в Аукционе, поскольку в полной мере не соответствовала требованиям Аукционной документации.

Комиссия, изучив заявку ИП Л«...»А А.М., установила, что таким участником составе заявки был представлен документ под названием декларации о соответствии участника требованиям пункта 5 статьи 449.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, в соответствии с которым участник подтвердил, что он не является должником, организацией на которую возложена оценка имущества должника, организация либо работником организации, на которую возложена реализация имущества, должностным лицом органов государственной власти, органов местного самоуправления, чье участие в торгах может оказать влияние на условия и результаты торгов, членом семей соответствующих физических лиц.

Как указал, Организатор торгов, участником не было указано, что он не имеет ограничений для участия в публичных торгах, установленных законодательством.

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что Заявителем было представлена полная информация, позволяющая однозначно сделать вывод, что у такого участника отсутствует ограничения для участия в торгах, предусмотренные пунктом 5 статьи 449.1 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Доказательств, свидетельствующих об обратном, Организатором торгов не представлено.

В этой связи Комиссия приходит к выводу, что у Организатора торгов отсутствовали основания для отклонения заявки ИП Л«...»А А.М.

В этой связи жалоба ИП Л«...»А А.М. признается обоснованной.

4. Согласно протоколу определения участников процедуры заявке КУ«...»ОЙ Л.В. было отказано в допуске к дальнейшему участию в Аукционе со следующим обоснованием:

«Электронный образ документа не содержит графической подписи лица, подавшего документ, а также в соответствии со статьей 6 Федерального закона «Об электронной подписи» от 06.04.2011 № 63-ФЗ информация в электронной форме не подписанная ЭЦП не может быть признана электронным документом, равнозначным на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью».

Как следует из жалобы КУ«...»ОЙ Л.В., ее заявка была неправомерно отклонена от дальнейшего участия в процедуре, поскольку все документы заполнены в соответствии с прикрепленными к аукционной документации формами и подписаны соответствующими графическими подписями участника.

Кроме того, функционал площадки не позволяет направить документы, а равно подать заявку без соответствующей подписи участника.

В материалы дела представлены скриншоты, подтверждающие, что заявка КУ«...»ОЙ Л.В. была подписана ЭЦП.

Кроме того, Комиссия отмечает, что представленные в составе заявки документы также подписаны собственноручной подписью участника.

Доказательств, свидетельствующих об обратном в материалы дела, Организатором торгов не представлено, а Комиссией не установлено.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу об отсутствии правовых оснований для отклонения заявки КУ«...»ОЙ Л.В.

В этой связи жалоба КУ«...»ОЙ Л.В. признается обоснованной.

5. Согласно протоколу определения участников процедуры заявке С«...»А Д.Г. было отказано в допуске к дальнейшему участию в Аукционе со следующим

обоснованием:

«Электронный образ документа не содержит графической подписи лица, подавшего документ, а также в соответствии со статьей 6 Федерального закона «Об электронной подписи» от 06.04.2011 № 63-ФЗ информация в электронной форме не подписанная ЭЦП не может быть признана электронным документом, равнозначным на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью».

Как следует из жалобы С«...»А Д.Г., его заявка была неправомерно отклонена от дальнейшего участия в процедуре, поскольку все документы заполнены в соответствии с прикрепленными к аукционной документации формами и подписаны соответствующими графическими подписями участника.

Кроме того, функционал площадки не позволяет направить документы, а равно подать заявку без соответствующей подписи участника. Указанное подтверждается тем, что Организатору торгов поступила на рассмотрение заявка С«...»А Д.Г. с приложенными документами.

Кроме того, Комиссия отмечает, что представленные в составе заявки документы также подписаны собственноручной подписью участника.

Доказательств, свидетельствующих об обратном в материалы дела, Организатором торгов не представлено, а Комиссией не установлено.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу об отсутствии правовых оснований для отклонения заявки С«...»А Д.Г.

В этой связи жалоба С«...»А Д.Г. признается обоснованной.

Комиссия отмечает, что как следует из положения пункта 7.5 Аукционной документации, Организатор торгов отказывает в допуске на участие в торгах в предусмотренных Аукционной документации случаях.

В свою очередь, основание отклонения заявок Г«...»А А.Б., ИП С«...»А А.П., ИП Л«...»А А.М., С«...»А Д.Г., КУ«...»ОЙ Л.В. не предусмотрены пунктом 7.5 Аукционной документации.

Следовательно, действия Организатора торгов по отклонению заявок таких участников не соответствуют требованиями пункта 7.5 Аукционной документации.

6. Согласно протоколу определения участников процедуры заявке С«...»У Р.Ф. было отказано в допуске к дальнейшему участию в Аукционе со следующим обоснованием:

«заявка не соответствует требованиям документации, извещения, а именно, - нет сведений согласно п. 7.9 и п. 10.4».

Как указывает С«...» Р.Ф. его заявка от участия в процедуре отклонена неправомерно, поскольку предоставление подобного рода документов не является обязательным на основании письма Росимущества от 27.03.2019 № СА-12/9684ж.

Кроме того, С«...»ЫМ Р.Ф. в адрес Организатора торгов направлялся запрос о разъяснении положений Аукционной документации. При этом Организатор торгов надлежащим образом на данный запрос не ответил.

Комиссией установлено, что в составе заявки С«...»А Р.Ф. отсутствовали сведения, поименованные в протоколе определения участников процедуры.

Поскольку положения Аукционной документации не оспаривались, принимая участие в публично-правовой процедуре, в силу статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации, С«...» Р.Ф. конклюдентно согласился с установленными Заказчиком требованиями, тем самым, возложив на себя определенные риски по отклонению заявки, в случае ее несоответствия установленным в Аукционной документации требованиям.

Учитывая, что положения Аукционной документации прямо предусматривают предоставления таких сведений, то участнику надлежало представить подобного рода информацию.

При это Заявитель не представлено доказательств, объективно свидетельствующих о невозможности предоставления такой информации.

Кроме того, относительно того, что Организатором торгов ненадлежащим образом был дан ответ на запрос Аукционной документации не принимается во внимание, поскольку Организатором торгов было указано, что перечень документов, необходимым для подачи заявки указан в приложении № 1 к Извещению.

С«...» Р.Ф. как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, С«...»ЫМ Р.Ф. такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Организатора торгов нарушений действующего законодательства Российской Федерации помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

В этой связи Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы С«...»А Р.Ф.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобы Г«...»А А.Б., ИП С«...»А А.П., ИП Л«...»А А.М., С«...»А Д.Г., КУ«...»ОЙ Л.В. на действия ООО «НКТ» при проведении Аукциона обоснованными, жалобу С«...»А Р.Ф. - необоснованной.

2. Установить в действиях ООО «НКТ» нарушение публичного порядка Российской Федерации, определенного законодательством, регулирующим проведение публичных торгов, пункта 7.5 Аукционной документации.

3. Выдать ООО «НКТ» обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).

«...»

1. **ПРЕДПИСАНИЕ**

по делу № 077/07/00-4931/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

29.03.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии:

«...»

1. ИП Л«...» А.М. «...»

2. С«...» Д.Г.

«...»

3. КУ«...»А Л.В.

«...»

4. С«...» Р.Ф.

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 29.03.2021 по делу № 077/07/00-4931/2021,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ООО «НКТ» (далее — Организатор торгов) устранить нарушения, допущенные при проведении торгов посредством открытых аукционов по продаже имущества должника, расположенного по адресу: г. Москва, ул. Бойцовая, д.18, кор.12, кв.50. к/н 77:03:0001012:1621 **(Извещение 240221/39918719/01 от 24.02.2021)** (далее — Аукциона)**:**

1. Организатору торгов отменить все протоколы, составленные в ходе проведения Аукциона.

2. Организатору торгов назначить новую дату рассмотрения заявок, подведения итогов.

3. **Организатору торгов пересмотреть заявки участников процедуры с учетом принятого решения от 29.03.2021 по делу № 077/07/00-4931/2021**.

4. Организатору торгов разместить информацию о вышеуказанных изменениях в источниках, предусмотренных для размещения информации о торгах законодательством Российской Федерации.

5. Оператору электронной торговой площадки обеспечить организатору торгов возможность исполнения предписания;

6. Организатору торгов надлежит исполнить настоящее предписание **в срок до 26.04.2021.**

«...»

5. ИП С«...» А.П.

«...»

6. Г«...» А.Б.

«...»

7. ООО «НКТ»

125222, ГОРОД МОСКВА, УЛИЦА ГЕНЕРАЛА БЕЛОБОРОДОВА, ДОМ 18, ЭТ/ПОМ/КОМ 1/II/5, ОФИС 27Л,

8. АО «ТЭК-ТОРГ»

119034, МОСКВА ГОРОД, УЛИЦА ТИМУРА ФРУНЗЕ, 24, КОМН.31 ЭТ.3

9. УПРАВЛЕНИЕ РОСРЕЕСТРА ПО МОСКВЕ

115191, ГОРОД МОСКВА, УЛИЦА БОЛЬШАЯ ТУЛЬСКАЯ, 15

10. 4. ТУ РОСИМУЩЕСТВА В ГОРОДЕ

7. Организатору торгов об исполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России **в срок до 28.04.2021** с приложением подтверждающих документов.

МОСКВЕ

107139, ГОРОД МОСКВА, ПЕРЕУЛОК ОРЛИКОВ, ДОМ 3, КОРПУС Б

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

«...»