

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-16100/2019 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «ЖКХ-маркет» на действия ГБУ «Жилищник района Тверской» при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку материальнотехнических запасов для снабжения склада (реестровый № 31908459981) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закона о закупках).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших в заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

На официальном сайте Единой информационной системе в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее — ЕИС, Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках).

В своей жалобе Заявитель выражает свое несогласие с оценкой заявок участников Закупки.

Так, первым доводом жалобы является несогласие с присвоением максимального количества баллов (...) по критерию «Опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема». При этом, как указывает Заявитель, у (...) отсутствует опыт, позволяющий ей набрать максимальный балл, поскольку такое количество договоров отсутствует в ЕИС.

Из Закупочной документации следует, что по указанному критерию Заказчиком оценивается предложение участника об объемах (суммарный объем оказанных услуг, исчисляемый в рублях) исполненных участником контрактов (договоров), заключенных за последние 3 года, предшествующих дате начала подачи заявок на участие в настоящей закупке. Под услугами сопоставимого характера и объема работ понимаются: поставка материалов строительного назначения, стоимость которых по одному контракту (договору) составляет не менее 30% от начальной

(максимальной) цены контракта (договора) по настоящей закупке. Сведения о наличии опыта участника закупки должны подтверждаться копиями контрактов (договоров) (с актами приемки-передачи товара (партии товара)/актами об исполнении обязательств), содержащих сведения о стоимости товаров. При этом предоставленные документы должны быть в виде неповторяющихся полно читаемых копий, на которых видны необходимые сведения, подписи и печати.

Комиссия установила, что Заказчиком не устанавливалось требование о представлении договоров, заключенных с заказчиками в рамках обязательных в силу закона закупочных процедур. Участники могли подтвердить требуемый опыт путем представления договоров гражданско-правового характера, что и было представлено (...) в составе своей заявки.

В этой связи, Комиссия признает данный довод жалобы необоснованным.

Также в своей жалобе Заявитель выражает несогласие с оценкой своей заявки по критерию «Деловая репутация участника закупки».

По указанному критерию Заказчиком оцениваются сведения о деловой репутации участника закупки за последние 3 года, предшествующее дате начала подачи заявок на участие в настоящей закупке. Подтверждается копиями положительных отзывов заказчиков, и/или грамотами, и/или дипломами, и/или благодарственными письмами и т.д. за поставку товара сопоставимого характера в требуемом периоде. При отсутствии подтверждающих документов комиссия не учитывает такие данные участника закупки.

К оценке не принимаются документы, не имеющие четких реквизитов (дата, подпись, печать (в случае если использование печати в данном Документе предусмотрено законодательством РФ)), а также полученные участником закупки от физических лиц.

Под поставкой товара сопоставимого характера понимается поставка материалов строительного назначения. Суммируется количество положительных отзывов заказчиков, грамот, дипломов, благодарственных писем.

Заявитель указал, что в заявке им были представлены копии 19 благодарственных писем, но Закупочной комиссией они были оценены в 0 баллов, что отражено в протоколе подведения итогов от 13.11.2019.

При этом Комиссия установила, что Итоговый протокол не содержит в себе указания того, каким образом присваивалось то или иное количество баллов участникам процедуры Закупки.

К числу основополагающих принципов закупочной деятельности закон относит принцип информационной открытости, прозрачности закупочных процедур (пункт 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках).

Вместе с тем Комиссия считает необходимым отметить, что применительно к составлению протоколов рассмотрения поданных участниками заявок, их оценки и сопоставления соблюдение указанного принципа означает необходимость обязательного доведения до сведения участников закупки всей информации, касающейся хода и результатов рассмотрения их заявок на участие в названной закупке, поскольку упомянутые результаты напрямую затрагивают права и

законные интересы таких участников. Кроме того, такая информация должна детально раскрывать причины отклонения поданной заявки с указанием на то, каким именно положениям закупочной документации и в какой собственной части эта заявка не соответствует, либо причины начисления того или иного количества баллов поданным заявкам (если оценка и сопоставление таких заявок осуществляются на основании присвоения баллов), а также причины признания той или иной заявки победителем закупочной процедуры с тем, чтобы исключить возможность организаторов торгов в последующем субъективно трактовать причины такого отклонения, начисления и признания соответственно и предоставить участникам закупки возможность в случае несогласия с таким решением заказчика оспорить его в установленном законом порядке.

Указанного правового подхода последовательно придерживаются арбитражные суды Московского округа, в частности по делам №№ А40-43124/14, А40-43121/14, А40-108063/2016, А40-94008/2016, А40-93191/2017.

Названный правовой подход наиболее полно отвечает целям обеспечения гласности и прозрачности закупки, предотвращения коррупции и других злоупотреблений (часть 1 статьи 1 Закона о закупках), а также законодательно закрепленным принципам равенства участников гражданских правоотношений (часть 1 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) и презумпции добросовестности участников таких правоотношений (часть 5 статьи 10 ГК РФ).

Следует отметить, что Закупочная документация является исключительно актом локального характера, а потому ее положения подлежат применению лишь в той ее части, которая не противоречит требованиям закона, имеющего большую юридическую силу по отношению к нормоположениям закупочной документации.

В этой связи, вне зависимости от того, какие именно сведения подлежат указанию в итоговом протоколе по проведению закупочной процедуры, в указанном протоколе должны быть отражены абсолютно все сведения, касающиеся непосредственного определения организатором закупки победителя закупочной процедуры.

В то же время, оценивая содержание Итогового протокола, следует отметить, что содержание этого протокола таких сведений не содержит и не позволяет сделать однозначный вывод о причинах присвоения участникам Закупки указанных в данном протоколе баллов.

Так, Заказчиком в Итоговом протоколе указано только количество баллов присвоенное участникам без указания как происходил расчет этих баллов и какие документы участников при этом учитывались.

Следует отметить, что предоставленное Заказчику право самостоятельно определять перечень подлежащих указанию в итоговом протоколе закупки сведений, а также право не раскрывать перед участниками закупки информацию о рассмотрении, разъяснениях, оценке и сопоставлении заявок не свидетельствует о соблюдении Заказчиком требований действующего законодательства о закупках, поскольку в контексте пункта 1 статьи 1, пункта 1 статьи 10 ГК РФ любое право оканчивается там, где начинается злоупотреблением им и, тем самым, нарушаются права и законные интересы иных лиц. В настоящем

случае, как видно из представленных на заседание Комиссии материалов, действия Заказчика по формированию Итогового протокола привели к нарушению права Заявителя на получение объективной и достоверной информации о причинах его поражения в оспариваемой Закупке.

Оценивая в настоящем случае действия Заказчика по выбору перечня отраженных в Итоговом протоколе сведений, следует признать, что указанных сведений было явно недостаточно для соблюдения принципа информационной открытости закупки, а потому действия последнего представляют собой ничто иное, как злоупотребление правом, не допустимое действующим гражданским законодательством (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

Следует признать, что действия Заказчика в настоящем случае направлены на изыскание всевозможных способов ранжирования поданных заявок с оставлением для самого себя возможности в любой момент изменить обоснование причин начисления баллов этой заявке (манипулировать отсутствием детального обоснования принятого решения о выборе победителя закупки). В то же время, действия Заказчика в указанной части не только нарушают принцип информационной открытости закупки, но и не соответствуют основополагающим принципам гражданского законодательства Российской Федерации, а именно принципу недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного и недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ), а также принципу недопустимости злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

На основании изложенного, учитывая отсутствие в Итоговом протоколе четкого и недвусмысленного обоснования принятого Закупочной комиссией решения о начислении баллов участникам, Комиссия усматривает в действиях Заказчика нарушения требований пунктов 1 и 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

При этом на заседании Комиссии установлено, что по результатам Закупки Заказчиком 26.11.2019 заключен договор, в связи с чем у Комиссии отсутствуют основания для выдачи Заказчику обязательного к исполнению предписания.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

## **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «ЖКХ-маркет» (ОГРН: 1145050002624, ИНН: 5050111121) на действия ГБУ «Жилищник района Тверской» (ОГРН: 1137746552877, ИНН: 7707807190) при проведении Закупки необоснованной в части оспаривания оценки победителя, в части оценки Заявителя по критерию «Деловая репутация участника закупки» и отсутствия подробных сведений об оценке участников Закупки признать обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пунктов 1 и 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.