Ответчик:

Редакция газеты

«ВОСТОЧНЫЙ БЕРЕГ»

РЕШЕНИЕ

по делу № 368-02-Р/12

7 сентября 2012 г. г. Санкт-Петербург

Резолютивная часть решения оглашена 3 сентября 2012 г.

В полном объеме решение изготовлено 7 сентября 2012 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области (далее – Ленинградское УФАС России) по рассмотрению дел о нарушении законодательства Российской Федерации о рекламе (далее – Комиссия) в составе:

Владимирова В.В.	– руководителя Ленинградского УФАС России, председателя Комиссии;
Боброва И.В.	– начальника отдела антимонопольного контроля, члена Комиссии;
Осипова А.Г.	– старшего государственного инспектора отдела антимонопольного контроля, члена Комиссии;
Фетисова А.И.	– государственного инспектора отдела антимонопольного контроля, члена Комиссии;
Соколовой	– специалиста-эксперта отдела

Л.Б. – специалиста - эксперта отдела антимонопольного контроля, члена Комиссии;

рассмотрев дело № 368-02-Р/12, возбужденное в отношении редакции газеты «ВОСТОЧНЫЙ БЕРЕГ» (Св. о регистрации ПИ № ТУ 78 – 00572 от 22.04.2010 г.) по признакам нарушения части 7 статьи 24 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – ФЗ «О рекламе») в присутствии законного представителя газеты «ВОСТОЧНЫЙ БЕРЕГ» (Св. о регистрации ПИ № ТУ 78 – 00572 от 22.04.2010 г.)

УСТАНОВИЛА:

В ходе контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации о рекламе, Ленинградским УФАС России в печатном издании «ВОСТОЧНЫЙ БЕРЕГ» (Св. о регистрации ПИ № ТУ 78 – 00572 от 22.04.2010 г.) обнаружено следующее объявление:

на странице 55 печатного издания «ВОСТОЧНЫЙ БЕРЕГ» (Св. о регистрации ПИ № ТУ 78 – 00572 от 22.04.2010 г.) № 25 (948) ОТ 20-26 июня 2012 г.: «СТОМАТОЛОГИЯ ООО «КИМЕД»», содержащие информацию о предоставлении медицинских услуг.

В соответствии с пунктом 2 стать 2 Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации», медицинская услуга - медицинское вмешательство или комплекс медицинских вмешательств, направленных на профилактику, диагностику и лечение заболеваний, медицинскую реабилитацию и имеющих самостоятельное законченное значение.

Статья 3 ФЗ «О рекламе» определяет понятие «реклама» как информацию, распространяемую любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованную неопределенному кругу лиц и направленную на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Исходя из изложенного, указанные выше объявления являются рекламой, а объектом рекламирования - медицинские услуги.

В соответствии с ч. 7 ст. 24 ФЗ «О рекламе», реклама лекарственных средств, медицинских услуг, в том числе методов лечения должна сопровождаться сведениями о наличии противопоказаний к их применению, использованию, необходимости ознакомления с инструкцией или получения консультации специалиста.

На заседании комиссии представитель ответчика признал вменяемое нарушение, отметил, что размещение ненадлежащей рекламы стало следствием не внимательного прочтения ФЗ «О рекламе».

Представитель ответчика пояснил, что впредь будет более тщательно проверять все поступающие от рекламодателей заявки на размещение рекламы на соответствие законодательству о рекламе.

Комиссией установлено, что рассматриваемое рекламное объявление медицинских услуг, методов лечения, в противоречие ч. 7 ст. 24 ФЗ «О рекламе», не содержат указания о наличии противопоказаний к их применению, использованию, необходимости ознакомления с инструкцией или получения консультации специалиста.

В соответствии с ч. 6, 7 ст. 38 ФЗ «О рекламе» ответственность за нарушение ч. 7 ст. 24 ФЗ «О рекламе» несет как рекламодатель, так и рекламораспространитель.

На основании ст. 3 ФЗ «О рекламе» рекламораспространитель - лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

В соответствии с п. 4 ст. 3 ФЗ «О рекламе» ненадлежащей признается реклама, не соответствующая требованию законодательства Российской Федерации.

В порядке п.7 ст. 38 ФЗ «О рекламе» рекламораспространитель несет ответственность за нарушения требований, предусмотренных ч. 7 ст. 24 ФЗ «О рекламе».

Комиссия Ленинградского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении законодательства о рекламе № 368-02-Р/12, принимая во внимание указанные обстоятельства и материалы дела, руководствуясь частью 2 пункта 1 статьи 33, Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37-42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2006 № 508,

РЕШИЛА:

1. Признать рекламу: «СТОМАТОЛОГИЯ ООО «КИМЕД»» содержащую информацию о предоставлении медицинских услуг, распространяемую в печатном издании «ВОСТОЧНЫЙ БЕРЕГ» (Св. о регистрации ПИ № ТУ 78 – 00572 от 22.04.2010 г.) ненадлежащей в связи с нарушением требований ч. 7 ст. 24 Федерального закона

от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе»;

2. Выдать редакции газеты «ВОСТОЧНЫЙ БЕРЕГ» (Св. о регистрации ПИ № ТУ 78 – 00572 от 22.04.2010 г.) предписание о прекращении нарушения законодательства о рекламе;

3. Передать материалы уполномоченному должностному Ленинградского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в суде или в арбитражном суде в порядке, предусмотренном статьей 37 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе».

Председатель Комиссии: В.В. Владимиров

Члены Комиссии: И.В. Бобров

А.Г.Осипов

А.И.Фетисов

Л.Б. Соколова