

РЕШЕНИЕ № 04/06-14

22.04.2014
город Омск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области (далее – Омское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства № 04/06-14 в составе:

(К...) - заместителя руководителя управления, председателя Комиссии,

(С...) - начальника отдела защиты конкуренции, члена Комиссии,

(Н...) - специалиста-эксперта отдела защиты конкуренции, члена Комиссии,

(С...) - ведущего специалиста-эксперта отдела защиты конкуренции, члена Комиссии,

в отсутствие:

- заявителей: ООО «Автотрейдинг», ООО «Русский транзит», индивидуального предпринимателя Хомишинца С.А. и Общественной организации «СибТранс»,

- ответчика: индивидуального предпринимателя (Ш...), надлежащим образом извещенных о времени и месте рассмотрения настоящего дела,

рассмотрев дело о нарушении антимонопольного законодательства № 04/06-14, возбужденное приказом руководителя Омского УФАС России от 31.01.2014 № 15 в отношении индивидуального предпринимателя (Ш...) (ИНН 550315185946, адрес регистрации: (...), далее - ИП (Ш...)) по заявлениям: ООО «Автотрейдинг» (адрес: 644079, г. Омск, ул. 27 Рабочая, 45), ООО «Русский транзит» (адрес: 644079, г. Омск, ул. 27 Рабочая, 31), Общественной организации «СибТранс» (адрес: 644079, г. Омск, ул. 27 Рабочая, 45) индивидуального предпринимателя (Х...) (адрес:...) и по признакам нарушения части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», руководствуясь частью 1 статьи 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьей 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

Дело о нарушении антимонопольного законодательства № 04/06-14 возбуждено по результатам рассмотрения заявлений: ООО «Автотрейдинг» (вх. № 12813 от 11.11.2013), ООО «Русский транзит» (вх. № 12812 от 11.11.2013), индивидуального предпринимателя (Х...) (вх. № 12814 от 11.11.2013), а также заявления Общественной организации «Транспортный союз Сибири» (вх. № 13630 от 28.11.2013), поданного в интересах вышеуказанных хозяйствующих субъектов (далее, при совместном упоминании - Заявители) в отношении индивидуальных

предпринимателей (Ш...) и (В...) о нарушении последними запрета на недобросовестную конкуренцию, предусмотренного частью 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции.

Из заявлений следует, что нарушение запрета на недобросовестную конкуренцию указанными предпринимателями выразилось в организации и осуществлении ими регулярных перевозок пассажиров по маршруту городского сообщения № 205 («Строительный рынок «Южный» - ул. 50 лет Октября») без заключения соответствующего договора об организации и осуществлении перевозок пассажиров транспортом общего пользования с уполномоченным органом местного самоуправления.

Порядок допуска перевозчиков к осуществлению перевозок по маршрутам регулярных перевозок городской маршрутной сети на территории города Омска (далее - регулярный маршрут) и порядок заключения с перевозчиком договора об организации и осуществлении перевозок пассажиров транспортом общего пользования устанавливает Решение Омского городского Совета от 14.11.2012 № 71 «О порядке допуска перевозчиков к осуществлению перевозок пассажиров транспортом общего пользования по маршрутам регулярных перевозок городской маршрутной сети на территории города Омска» (далее – Решение).

Согласно статье 2 Решения допуск перевозчиков к осуществлению перевозок по регулярному маршруту осуществляется по результатам открытого конкурса на право заключения договора об организации и осуществлении перевозок пассажиров транспортом общего пользования.

В соответствии с частью 2 статьи 3 указанного Решения, организатором проведения конкурса является структурное подразделение Администрации города Омска, уполномоченное осуществлять деятельность в сфере организации торгов и размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд.

На этом основании Управлением муниципального заказа и организации торгов Администрации города Омска был проведен открытый конкурс на право заключения договора об организации и осуществлении перевозок пассажиров транспортом общего пользования.

На участие в конкурсе по лоту № 105 - маршрут № 205 («Строительный рынок «Южный» - ул. 50 лет Октября») было подано шесть заявок, в том числе от Заявителей.

По итогам конкурса по лоту № 105 победителями были признаны: ООО «Автотрейдинг», ООО «Русский транзит», ИП (Х...) и ИП (М...).

В соответствии с частью 3 статьи 3 Решения, организатором пассажирских перевозок является структурное подразделение Администрации города Омска, осуществляющее функции по организации транспортного обслуживания населения города Омска.

На этом основании департаментом транспорта Администрации города Омска с ООО «Автотрейдинг» заключены договоры об организации и осуществлении

перевозок пассажиров транспортом общего пользования № 459 и № 461 от 01.04.2013, с ООО «Русский транзит» заключены договоры № 455 и № 456 от 01.04.2013, с ИП (Х...) заключены договоры № 460 и № 463 от 01.04.2013.

Предметом всех перечисленных договоров является обязательство перевозчиков (Заявителей) по качественному транспортному обслуживанию населения при осуществлении перевозок пассажиров транспортом общего пользования по маршрутам регулярных перевозок городской маршрутной сети на территории города Омска по маршруту № 205 («Строительный рынок «Южный» - ул. 50 лет Октября») с соблюдением действующего законодательства.

Таким образом, установлена законность осуществления перевозок по указанному маршруту Заявителями и соответствие их перевозочной деятельности требованиям Решения.

Однако Заявители указывали в своих заявлениях и поясняли устно на заседании Комиссии от 17.02.2014, что предприниматели (Ш...) и (В...) осуществляют регулярные перевозки по указанному маршруту без заключения на конкурсной основе соответствующего договора с уполномоченным органом местного самоуправления.

По сведениям департамента транспорта Администрации города Омска (письмо от 03.12.2013 № ИС-ДТ/2083, вх. Омского УФАС России № 13878 от 04.12.2013), в открытом конкурсе на право заключения договора об организации и осуществлении перевозок пассажиров транспортом общего пользования, проведенным в период с декабря 2012 года по март 2013 года ИП (Ш...) не участвовал, соответственно договорные отношения по организации и осуществлению перевозок пассажиров транспортом общего пользования между указанным департаментом и ИП (Ш...) отсутствуют.

Законом Омской области от 17.07.2013 N 1560-ОЗ в Кодекс Омской области об административных правонарушениях введена статья 24.2, согласно части 1 указанной статьи, за организацию регулярных перевозок пассажиров в городском сообщении без заключения договора об организации регулярных пассажирских перевозок по маршруту городского сообщения с уполномоченным органом местного самоуправления предусмотрена административная ответственность.

Из вышеуказанного письма департамента транспорта Администрации города Омска следует, что специалистами департамента, совместно с сотрудниками ГИБДД УМВД по городу Омску и Управления государственного автодорожного надзора по Омской области проводились проверки по выявлению нарушений, касающихся организации и осуществления перевозок пассажиров транспортом общего пользования на территории города Омска.

В результате указанных проверок, в отношении ИП (Ш...), специалистами департамента транспорта Администрации города Омска были составлены протоколы об административных правонарушениях (от 22.11.2013 № 6, от 13.12.2013 № 23 и от 10.01.2014 № 24), предусмотренных частью 1 статьи 24.2 Кодекса Омской области об административных правонарушениях за организацию регулярных перевозок пассажиров в городском сообщении без заключения договора об организации регулярных пассажирских перевозок по маршруту № 205

(«Строительный рынок «Южный» - ул. 50 лет Октября») с уполномоченным органом местного самоуправления.

Согласно пункту 13 Положения об управлении административной практики и муниципального контроля Администрации города Омска, утвержденного Постановлением Администрации города Омска от 09.04.2013 года № 371-п, работу, связанную с выполнением структурными подразделениями Администрации города Омска функций по осуществлению муниципального контроля на территории города Омска координирует Управление административной практики и муниципального контроля Администрации города Омска.

На основании указанных полномочий, структурными подразделениями Управления административной практики и муниципального контроля Администрации города Омска (административными комиссиями административных округов города Омска) были рассмотрены дела об административных правонарушениях, возбужденные вышеуказанными протоколами об административных правонарушениях (от 22.11.2013 № 6, от 13.12.2013 № 23 и от 10.01.2014 № 24). По результатам рассмотрения вынесены соответствующие постановления.

В этой связи Комиссией Омского УФАС России определением от 25.03.2014 об отложении рассмотрения дела № 04/06-14 в Управлении административной практики и муниципального контроля Администрации города Омска были запрошены копии соответствующих постановлений, которыми установлена вина ИП (Ш...) в административных правонарушениях, предусмотренных частями 1 и 4 статьи 24.2 Кодекса Омской области об административных правонарушениях и выявлены события указанных правонарушений по фактам организации регулярных перевозок пассажиров в городском сообщении без заключения договора об организации регулярных перевозок по маршруту городского сообщения № 205 (Строительный рынок «Южный» - ул. 50 лет Октября) с уполномоченным органом местного самоуправления.

В ответ на запрос Управлением административной практики и муниципального контроля Администрации города Омска были представлены копии трех таких постановлений.

Административной комиссией Советского административного округа города Омска вынесено постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении № 05-01-000008-13 от 24.12.2013, возбужденному протоколом об административном правонарушении № 23 от 13.12.2013 специалистом отдела организации контроля департамента транспорта Администрации города Омска (М...м) в отношении (Ш...) (ИНН 550315185946) по факту организации регулярных перевозок в городском сообщении по маршруту № 205 без заключения договора об организации и осуществлении перевозок пассажиров транспортом общего пользования с организатором пассажирских перевозок, выявленному 22.10.2013.

Материалами дела установлен указанный факт административного правонарушения, однако производство по делу прекращено на основании части 1 статьи 4.5 и пункта 6 части 1 статьи 29.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее КоАП РФ) - в связи с истечением

сроков давности привлечения к административной ответственности.

Административной комиссией Советского административного округа города Омска вынесено постановление по делу об административном правонарушении № 02-01-000020-13 от 18.12.2013, возбужденному протоколом об административном правонарушении № 6 от 22.11.2013 главным специалистом отдела организации перевозок департамента транспорта Администрации города Омска (Г...) в отношении (Ш...) (ИНН 550315185946) по факту организации регулярных перевозок в городском сообщении по маршруту № 205 без заключения договора об организации и осуществлении перевозок пассажиров транспортом общего пользования с организатором пассажирских перевозок, выявленному 29.10.2013.

Данным постановлением установлена вина ИП (Ш...) в совершении указанного административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 24.2. Кодекса Омской области об административных правонарушениях, ему назначено наказание в виде предупреждения.

Административной комиссией Ленинского административного округа города Омска вынесено постановление по делу об административном правонарушении № 05-01-000001-14 от 19.02.2014, возбужденному протоколом об административном правонарушении № 24 от 10.01.2014 специалистом отдела организации контроля департамента транспорта Администрации города Омска (И...) в отношении (Ш...) (ИНН 550315185946) по факту организации регулярных перевозок в городском сообщении по маршруту № 205 без заключения договора об организации и осуществлении перевозок пассажиров транспортом общего пользования с организатором пассажирских перевозок, выявленному 20.12.2013.

Данным постановлением установлена вина ИП (Ш...) в совершении указанного административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 24.2. Кодекса Омской области об административных правонарушениях, ему назначено наказание в виде предупреждения.

Осуществление перевозок ИП (Ш...) по маршруту № 205 подтверждается копией путевого листа № 0090 автобуса индивидуального предпринимателя от 29.10.2013 в отношении автобуса, гос. рег. знак Р349АУ55, согласно которому с помощью указанного транспортного средства осуществлялась работа водителя по маршруту № 205 «В», выезд состоялся в 6:30, возврат в 23:00.

Путевой лист № 0103 от 22.10.2013 также подтверждает осуществление ИП (Ш...) 22.10.2013 регулярных перевозок пассажиров по маршруту № 205 автобусом марки ГАЗель 322132, гос. рег. знак С809ЕМ55.

Указанные обстоятельства также подтверждаются фототаблицами, представленными департаментом транспорта Администрации города Омска, на которых зафиксированы указанные транспортные средства с государственными регистрационными знаками, маршрутом следования, с указанием номера маршрута: 205, а также надписью «ИП (Ш...)».

Ответчик в лице своего представителя (С...а), действующего на основании доверенности № 20 от 18.02.2014, представил Комиссии Омского УФАС России отзыв по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 04/06-14 (вх. № 1877 от 04.03.2014).

В отзыве содержатся доводы о том, что ИП (Ш...) не нарушает антимонопольного законодательства, в частности: «в деле отсутствуют доказательства того, что ИП (Ш...) осуществлял перевозки пассажиров по строго определенному маршруту № 205 (между определенными начальными, конечными и промежуточными пунктами), регулярно и по расписанию, что ИП (Ш...) заключались публичные договоры на перевозку пассажиров (в частности, в деле нет билетов, приобретенных в моем автотранспорте, с реквизитами ИП (Ш...))», «В деле отсутствуют копии договоров аренды или иные доказательства заключения договоров аренды на транспортные средства, представленные в фотоотчетах» и т.д.

Данные доводы Ответчика не принимаются Комиссией во внимание, так как осуществление регулярных перевозок пассажиров по маршруту № 205 в городе Омске ИП (Ш...) доказано совокупностью имеющихся в деле доказательств и не вызывает сомнения. Отсутствие расписания и проездных билетов также не опровергает вышеуказанных обстоятельств.

Незаключение договора с уполномоченным органом местного самоуправления Ответчик объясняет отсутствием лицензии на перевозочную деятельность, а также тем, что ни одним нормативно-правовым актом «не предусмотрена ОБЯЗАННОСТЬ перевозчиков участвовать в конкурсах на право осуществления пассажирских перевозок и заключать договоры на осуществление пассажирских перевозок» (абз. 8, стр. 2 отзыва).

Данный довод также не обосновывает законность деятельности ИП (Ш...) поскольку статьей 2 Решения императивно установлено, что перевозки пассажиров по маршрутной сети в городе Омске осуществляются на основании договоров, заключенных на конкурсной основе. То есть, если перевозчик не воспользовался своим правом на участие в конкурсе, то права осуществлять перевозки пассажиров по маршрутной сети в городе Омске у него не возникает.

Таким образом, Комиссией установлены факты осуществления ИП (Ш...) без заключения договора с уполномоченным органом деятельности по организации и осуществлению регулярных перевозок пассажиров транспортом общего пользования на территории города Омска по маршруту № 205 («Строительный рынок «Южный» - ул. 50 лет Октября»), по которому Заявители осуществляют перевозки на основании заключенных на конкурсной основе с департаментом транспорта Администрации города Омска договоров об организации регулярных перевозок автомобильным транспортом.

В связи с отсутствием доказательств, достаточных для признания фактов осуществления ИП (В...) пассажирских перевозок по маршруту № 205 («Строительный рынок «Южный» - ул. 50 лет Октября») без заключения договора с организатором пассажирских перевозок установленными, в действиях индивидуального предпринимателя (В...) нарушения антимонопольного законодательства не установлено о чем заявителю был направлен ответ от 11.02.2014 № 04-873.

Частью 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции предусмотрен запрет на недобросовестную конкуренцию.

Согласно пункту 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции недобросовестной конкуренцией признаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц),

которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции, конкуренция – это соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Поскольку ООО «Автотрейдинг», ООО «Русский транзит», ИП (Х...) и ИП (Ш...) являются хозяйствующими субъектами, осуществляющими деятельность на одном товарном рынке - рынке организации перевозок пассажиров на городских и пригородных коммерческих маршрутах в географических границах города Омска Омской области, то они являются конкурентами.

Таким образом, организация и осуществление ИП (Ш...) регулярных перевозок пассажиров по маршруту городского сообщения № 205 («Строительный рынок «Южный» - ул. 50 лет Октября») без заключения соответствующего договора об организации и осуществлении перевозок пассажиров транспортом общего пользования с уполномоченным органом местного самоуправления противоречит законодательству Российской Федерации, в частности Решению Омского городского Совета от 14.11.2012 № 71 «О порядке допуска перевозчиков к осуществлению перевозок пассажиров транспортом общего пользования по маршрутам регулярных перевозок городской маршрутной сети на территории города Омска», поскольку статья 2 указанного Решения предусматривает допуск перевозчиков к осуществлению перевозок по регулярному маршруту по результатам открытого конкурса на право заключения договора об организации и осуществлении перевозок пассажиров транспортом общего пользования.

Как указывалось выше, предметом заключаемых с перевозчиками договоров об организации и осуществлении перевозок пассажиров транспортом общего пользования является деятельность сторон, направленная на обеспечение регулярного, качественного и безопасного обслуживания населения города Омска, при осуществлении Перевозчиком перевозок пассажиров транспортом общего пользования по маршрутам регулярных перевозок городской маршрутной сети на территории города Омска под методическим руководством и контролем Организатора пассажирских перевозок.

Для обеспечения регулярного, качественного и безопасного обслуживания населения к Перевозчику договором предъявляются определенные требования, касающиеся оборудования автобусов различными системами безопасности, навигации, требованиями об информировании пассажиров, обеспечении надлежащего санитарного состояния автобусов и т.д.

Также договором предусмотрены механизмы осуществления контроля Организатором перевозок (департаментом транспорта Администрации города Омска) соблюдения перевозчиками требований законодательства и условий договора.

Осуществление Ответчиком перевозок пассажиров без заключения договора, предусматривающего требования к безопасности и качеству перевозок, а также обеспечивающего контроль перевозочной деятельности также является актом недобросовестной конкуренции по отношению к другим перевозчикам – Заявителям, осуществляющим перевозки пассажиров с соблюдением предусмотренных договором требований регулярного, качественного и безопасного обслуживания населения города Омска под контролем Организатора перевозок.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, пунктом 2 части 1 статьи 48 и статьей 49 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Действия индивидуального предпринимателя (Ш...) (ИНН 550315185946) выразившегося в организации и осуществлении перевозок пассажиров транспортом общего пользования по маршруту регулярных перевозок городской маршрутной сети на территории города Омска № 205 в нарушение статьи 2 Решения Омского городского Совета от 14.11.2012 № 71 «О порядке допуска перевозчиков к осуществлению перевозок пассажиров транспортом общего пользования по маршрутам регулярных перевозок городской маршрутной сети на территории города Омска», результатом чего является или может являться ущемление интересов ООО «Автотрейдинг», ООО «Русский транзит», индивидуального предпринимателя (Х...), осуществляющих перевозки по указанному маршруту на основании заключенных договоров об организации регулярных пассажирских перевозок по маршруту городского сообщения с уполномоченным органом местного самоуправления в соответствии с указанным Решением Омского городского Совета от 14.11.2012 № 71, признать недобросовестной конкуренцией и нарушением части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».
2. Выдать индивидуальному предпринимателю (Ш...) предписание о прекращении нарушения части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», для чего с момента получения предписания не осуществлять регулярных перевозок пассажиров в городском сообщении без заключения договора об организации регулярных пассажирских перевозок по маршруту городского сообщения с уполномоченным органом местного самоуправления.
3. Материалы дела № 04/06-14 передать уполномоченному должностному лицу Омского УФАС России для принятия решения о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Члены Комиссии

(подписи, ф.и.о.)