

Решение по делу № Т15/64

09.04.2015

г. Тюмень

Комиссия Тюменского УФАС России по рассмотрению жалоб о нарушениях при проведении торгов, рассмотрев дело № Т15/64 по жалобе Потесновой М.В. (далее – заявитель) на действия организатора торгов – конкурсного управляющего Пана О.Ф., при проведении открытого аукциона по продаже имущества должника – ООО «Нижневартонскэнергосервис», извещение № 546449 в едином федеральном реестре сведений о банкротстве на сайте www.fedresurs.ru (далее - торги) в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве), далее - Закон о банкротстве,

в присутствии представителей ответчика,

в отсутствии представителя заявителя – Потесновой М.В., надлежащим образом уведомленной о времени и месте рассмотрения дела,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области 02.04.2015 поступила жалоба Потесновой М.В. на действия организатора торгов – конкурсного управляющего Пана О.Ф., при проведении открытого аукциона по продаже имущества должника – ООО «Нижневартонскэнергосервис», (извещение № 546449 в едином федеральном реестре сведений о банкротстве на сайте www.fedresurs.ru) в порядке, предусмотренном Законом о банкротстве.

Указанная жалоба признана соответствующей требованиям, предусмотренным ч. 6 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции и принята к рассмотрению. На основании ч. 11 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) информация о поступлении указанной жалобы и ее содержании размещена на официальном сайте Тюменского УФАС России <http://tyumen.fas.gov.ru/>. В соответствии с ч.19 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции Тюменским УФАС России в адрес организатора торгов направлено требование о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу и уведомлении лиц, подавших заявки на участие в торгах, о факте поступления жалобы, ее содержании, месте и времени ее рассмотрения.

Из доводов жалобы следует, что организатор торгов нарушает п. 8 ст. 110 Закона о банкротстве, т.к. в извещении о проведении открытого аукциона не предусмотрена обязанность организатора по заключению договоров задатка с заявителями. Также заявитель указывает на то, что организатор торгов нарушает п. 11 ст. 110 Закона о банкротстве, т.к. при подаче заявок через абонентский ящик, не представляется возможным проставить на экземпляре заявителя порядковый номер заявки и точное время ее принятия.

Кроме того, заявитель указывает, что организатор торгов уклоняется от проведения осмотра заинтересованными лицами имущества, являющегося предметом открытого аукциона.

В заседании Комиссии по рассмотрению дела представители ответчика с доводами жалобы не согласились, пояснив следующее.

Пунктом 10. ст. 110 Закона о банкротстве установлен перечень обязательных сведений, которые должны содержаться в сообщении о проведении торгов. Включение в сообщение о проведении торгов сведений, обязующих организатора торгов заключать договор задатка с заявителем, не предусмотрено действующим законодательством. Договор о задатке, в соответствии с п. 10 ст. 110 Закона о банкротстве включен в единый федеральный реестр сведений о банкротстве.

Также представители ответчика пояснили, что прием заявок на участие в открытом аукционе на абонентский ящик является распространенной формой приема заявок на участие в торгах, проводимых не в электронной форме. Данная форма способствует расширению круга участников торгов и не нарушает положения ст. 10 Закона о банкротстве, т.к. почтовый календарный штамп содержит дату и время поступления почтового отправления.

Кроме того, представители ответчика пояснили, что письма с электронного почтового ящика Потесновой М.В., указанном в жалобе, в адрес организатора торгов не поступали.

Комиссия, исследовав и оценив в совокупности представленные документы, заслушав пояснения лиц, участвующих в рассмотрении дела, пришла к следующим выводам.

Согласно ч. 1 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным [ЗАКОНОМ](#) от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции установлено, что действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

С учетом вышеприведенных нормативных положений следует, что антимонопольный орган правомочен рассматривать жалобы на действия

(бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии.

В соответствии с п. 1 ст. 1 Закона о банкротстве данный Закон устанавливает основания для признания должника несостоятельным (банкротом), регулирует порядок и условия осуществления мер по предупреждению несостоятельности (банкротства), порядок и условия проведения процедур, применяемых в деле о банкротстве, и иные отношения, возникающие при неспособности должника удовлетворить в полном объеме требования кредиторов.

Согласно п.1 ст.124 Закона о банкротстве принятие арбитражным судом решения о признании должника банкротом влечет за собой открытие конкурсного производства.

Решением Арбитражного суда ХМАО-Югры от 15.12.2014 по делу № А75-74/2013 в отношении ООО «Нижневартонскэнергосервис» открыта процедура конкурсного производства. Конкурсным управляющим должника утвержден Пан О.Ф., член НП СОАУ «Континент».

В соответствии с п. 1 ст. 126 Закона о банкротстве с даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства совершение сделок, связанных с отчуждением имущества должника или влекущих за собой передачу его имущества третьим лицам в пользование, допускается исключительно в порядке, установленном главой 7 данного Закона. При этом, продажа имущества должника, как следует из статьи 109 Закона о банкротстве, является одной из мер, направленных на восстановление платежеспособности должника, признанного банкротом и осуществляемой исключительно путем проведения торгов, что обуславливает обязательность реализации имущества только таким способом в случае принятия соответствующего решения собранием (комитетом) кредиторов либо арбитражным управляющим.

Порядок проведения торгов в процедуре банкротства регламентирован общими нормами Гражданского Кодекса РФ и ст.110, 111, 139 Закона о банкротстве.

Как следует из представленных в материалы дела документов, конкурсным управляющим ООО «Нижневартонскэнергосервис» – Паном О.Ф. связи с решением арбитражного суда ХМАО-Югры от 15.12.2014 по делу № № А75-74/2013 о признании ООО «Нижневартонскэнергосервис» банкротом, было объявлено о проведении торгов в форме открытого аукциона по продаже имущества должника.

Во исполнение предусмотренных Законом о банкротстве обязанностей управляющий ООО «Нижневартонскэнергосервис» - Пан О.Ф. - организовал торги по продаже имущества должника путем проведения открытого аукциона. Извещение о проведении торгов было опубликовано в газете «Коммерсантъ» № 49 от 21.03.2015, газете «Новости Приобья» № 27 (4349) от 19.03.2015.

Предметом торгов, состоящим из 36 лотов, является спецтехника.

Согласно п. 10 ст. 110 Закона о банкротстве в сообщении о продаже предприятия должны содержаться:

сведения о предприятии, его составе, характеристиках, описание предприятия,

порядок ознакомления с предприятием;

сведения о форме проведения торгов и форме представления предложений о цене предприятия;

требования к участникам торгов в случае, если проводятся закрытые торги;

условия конкурса в случае проведения торгов в форме конкурса;

порядок, место, срок и время представления заявок на участие в торгах и предложений о цене предприятия (даты и время начала и окончания представления указанных заявок и предложений. В случае проведения торгов по продаже предприятия с использованием открытой формы представления предложений о цене предприятия время окончания представления предложений не указывается);

порядок оформления участия в торгах, перечень представляемых участниками торгов документов и требования к их оформлению;

размер задатка, сроки и порядок внесения задатка, реквизиты счетов, на которые вносится задаток;

начальная цена продажи предприятия;

величина повышения начальной цены продажи предприятия ("шаг аукциона") в случае использования открытой формы подачи предложений о цене предприятия;

порядок и критерии выявления победителя торгов;

дата, время и место подведения результатов торгов;

порядок и срок заключения договора купли-продажи предприятия;

сроки платежей, реквизиты счетов, на которые вносятся платежи;

сведения об организаторе торгов, его почтовый адрес, адрес электронной почты, номер контактного телефона.

При подготовке к проведению торгов по продаже предприятия организатор торгов осуществляет прием заявок на участие в торгах и предложений участников торгов о цене предприятия, **а также заключает договоры о задатке.**

Проект договора купли-продажи предприятия и подписанный электронной подписью организатора торгов договор о задатке подлежат размещению на электронной площадке и включению в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве без опубликования в официальном издании.

Из анализа извещения о продаже имущества ООО «Нижневартонскэнергосервис» № 546449, опубликованном в едином федеральном реестре сведений о банкротстве на сайте www.fedresurs.ru установлено, что указанное извещение содержит все сведения, предусмотренные п. 10 ст. 110 Закона о банкротстве

Здесь следует отметить, что п. 10 ст. 110 Закона о банкротстве **не предусмотрена обязанность** организатора торгов в сообщении о продаже имущества должника

указывать сведения об обязанности организатора заключать договор задатка с заявителем.

В соответствии с п. 8 ст. 110 Закона о банкротстве организатор торгов в т.ч, заключает с заявителями договоры о задатке.

Во исполнение данной обязанности организатором торгов к извещению о проведении открытого аукциона был **прикреплен проект договора о задатке, который по желанию заявителя может быть заполнен и направлен в адрес организатора торгов для подписания.**

Таким образом, довод заявителя о том, что организатором торгов нарушен п. 8 ст. 110 Закона о банкротстве, т.к. в извещении о проведении открытого аукциона не предусмотрена обязанность организатора по заключению договоров задатка с заявителями не нашел своего подтверждения.

В соответствии с п. 11 ст. 110 Закона о банкротстве представленная организатору торгов заявка на участие в торгах **подлежит регистрации в журнале заявок на участие в торгах с указанием порядкового номера, даты и точного времени ее представления.**

Подтверждение регистрации представленной заявки на участие в торгах также направляется заявителю в форме электронного документа в день регистрации такой заявки на указанный в ней адрес электронной почты заявителя.

Согласно п. 45 Почтовых правил, принятых Советом глав администраций связи Регионального содружества в области связи 22.04.1992, календарный штампель предназначается для гашения почтовых марок и обозначения на почтово-телеграфных отправлениях, квитанциях и документах **места и даты**, а при использовании на предприятиях связи столиц независимых государств и автономных республик, областных (краевых) центров, городов областного (краевого, республиканского) подчинения еще и **часа приема, отправки, получения или выдачи почтовых отправлений**. Запрещается ставить оттиски календарных штампелей по просьбам граждан и учреждений на различные филателистические и другие материалы (конверты, открытки, марки и т.п.).

Как пояснили в заседании Комиссии представители ответчика, на конвертах с заявками на участие в открытом аукционе, поступивших на абонентский ящик организатора торгов, отделением почтовой связи штампелем проставляется не только дата поступления заявки на участие в открытом аукционе, но и точное время ее поступления. После того, как организатор торгов получил конверт с заявкой на участие в открытом аукционе, он заносит сведения о ее поступлении в журнал регистрации заявок.

Кроме того, представители ответчика пояснили, что подача заявок через абонентский ящик способствует расширению круга участников торгов в отличие от приема заявок непосредственно по адресу нахождения организатора торгов.

Таким образом, довод заявителя о том, что организатор торгов нарушает п. 11 ст. 110 Закона о банкротстве при рассмотрении дела не нашел своего подтверждения.

Также, заявитель указывает, что организатор торгов уклоняется от проведения осмотра заинтересованными лицами имущества, являющегося предметом открытого аукциона не отвечая на телефонные звонки заявителя и письма, направленные на электронную почту, указанную в извещении о проведении торгов - Кроме того, в извещении о проведении торгов не указан адрес хранения имущества.

Как пояснили представители ответчика на электронную почту организатора торгов, указанную в извещении, **с электронного адреса заявителя – не поступало обращений с просьбой произвести осмотр имущества**, являющегося предметом торгов. Телефонных звонков с данной просьбой также **не поступало**.

Здесь необходимо отметить, что заявителем в материалы жалобы **не было представлено доказательств, подтверждающих факт направления в адрес организатора торгов обращений** с просьбой предоставить заявителю возможность произвести осмотр имущества.

Также, представители ответчика пояснили, что адрес расположения имущества должника совпадает с адресом регистрации юридического лица (ХМАО-Югра, г. Нижневартовск, ул. Озерная, 3Б).

Таким образом, довод заявителя о том, что организатор торгов уклоняется от осмотра заинтересованными лицами имущества, являющегося предметом торгов, не может быть оценен Комиссией по причине отсутствия со стороны заявителя доказательств, подтверждающих данный факт.

Как пояснили представители ответчика, на момент рассмотрения дела (09.04.2015) в адрес организатора торгов **не поступила ни одна заявка**.

Статьей 18.1 Закона о защите конкуренции установлен порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов, при этом, частью 1 указанной статьи закреплено, что по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным [законом](#) от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В силу ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие

в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В ходе рассмотрения данной жалобы нарушения **порядка организации и проведения открытого аукциона, связанного с нарушением порядка размещения информации о торгах, порядка подачи заявок на участие в торгах, не установлено.**

Учитывая изложенное, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу Потесновой М.В. на действия конкурсного управляющего – Пана О.Ф., при проведении открытого аукциона по продаже имущества должника – ООО «Нижневартонскэнергосервис» (извещение № 546449 в едином федеральном реестре сведений о банкротстве на сайте www.fedresurs.ru) необоснованной.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии:

В соответствии с ч. 23 статьей 18.1 Закона о защите конкуренции настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия