

РЕШЕНИЕ

по делу № 206-К/15

о нарушении законодательства о контрактной системе

«23» ноября 2015 года

г. Горно-Алтайск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия)

в присутствии представителя заказчика МУ «Управление капитального строительства города Горно-Алтайска» директора и юрисконсульта по доверенности от 29.09.2015г., рассмотрела жалобу ООО «СТРОЙТЕХГРУПП» на действия заказчика МУ «Управление капитального строительства города Горно-Алтайска» при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на выполнение работ по объекту: «Капитальный ремонт здания кинотеатра «Голубой Алтай» по адресу: пер. Спортивный, 3 в г. Горно-Алтайске» № 0377300005215000058.

ООО «СТРОЙТЕХГРУПП» надлежащим образом уведомлено о времени и месте рассмотрения жалобы, явку представителя не обеспечило.

УСТАНОВИЛА:

В Алтайское республиканское УФАС России по подведомственности от УФАС по Алтайскому краю 18.11.2015г. (вх. № 3213) на рассмотрение поступила жалоба ООО «СТРОЙТЕХГРУПП» (г. Оренбург, ул. Бр. Башиловых, 15/4 оф. 52) на действия заказчика МУ «Управление капитального строительства города Горно-Алтайска» при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на выполнение работ по объекту: «Капитальный ремонт здания кинотеатра «Голубой Алтай» по адресу: пер. Спортивный, 3 в г. Горно-Алтайске № 0377300005215000058.

Заявитель считает, что аукционная документация не соответствует требованиям законодательства о контрактной системе.

МУ «Управление капитального строительства города Горно-Алтайска» 19.11.2015г. (вх.3237) представлены письменные возражения на жалобу, согласно которым заказчик считает доводы жалобы необоснованными.

Комиссия УФАС по РА, рассмотрев материалы дела, ознакомившись с доводами, изложенными в жалобе, полагает, что доводы жалобы являются обоснованными в части по следующим основаниям:

26.10.2015г. заказчиком МУ «Управление капитального строительства города Горно-Алтайска» на официальном сайте РФ (zakupki.gov.ru) размещено извещение

о проведении электронного аукциона на выполнение работ по объекту: «Капитальный ремонт здания кинотеатра «Голубой Алтай» по адресу: пер. Спортивный, 3 в г. Горно-Алтайске».

Согласно извещению № 0377300005215000058 (ред.2) от 30.10.2015г:

- начальная (максимальная) цена контракта: 13 546 919,0 рублей;
- дата и время окончания срока подачи заявок: 16.11.2015г. 16-00 часов;
- дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок: 19.11.2015г.;
- дата проведения аукциона: 23.11.2015г.

1. Согласно ч. 3 ст. 7 Федерального закона № 44–ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» информация, предусмотренная настоящим Федеральным законом и размещенная в единой информационной системе, должна быть полной и достоверной.

В п. 24 Информационной карты установлены требования в соответствии с п.1 ч.1 ст. 31 Закона о контрактной системе, а именно: копия Свидетельства о допуске к видам работ, относящимся к объекту закупки данного электронного аукциона, выданное саморегулируемой организацией (в соответствии с приказом от 30.12.2009 № 624 «Об утверждении Перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства») в том числе: 33. Работы по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком); 33.3 Жилищно-гражданское строительство».

Однако, п. 1.3 проекта контракта заказчик устанавливает условие, согласно которому, подрядчик выполняет работу **собственными силами**, а в п. 4.2.2 проекта контракта дает подрядчику право привлекать сторонние организации для выполнения работ по объекту.

Таким образом, заказчиком в документации об электронном аукционе и проекте контракта содержится разночтывающая информация о возможности выполнения работ, являющихся предметом контракта, собственными силами или с привлечением субподрядных организаций (выступать в роли генерального подрядчика). Следовательно, доводы жалобы в данной части являются обоснованными.

2. В соответствии с ч. 4 ст. 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

При этом частями 5, 7, 8 статьи 34 Закона о контрактной системе установлено, что заказчик обязан установить в контракте размер пени в случае просрочки

исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, размер пени, определенный в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, в случае просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств по контракту, а также размер штрафа в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, за ненадлежащее исполнение сторонами своих обязательств по контракту.

Согласно ч. 6 данной статьи в случае просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (**в том числе гарантийного обязательства**), предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, заказчик направляет поставщику (подрядчику, исполнителю) требование об уплате неустоек (штрафов, пеней).

В п. 8.2 проекта контракта заказчиком установлены условия «В случаях, когда Работа выполнена Подрядчиком с отступлением от условий Контракта и сметной документации, ухудшившими результат работы, или с иными недостатками, Заказчик вправе по своему выбору потребовать от Подрядчика:

- безвозмездного устранения недостатков **в разумный срок**;
- соразмерного уменьшения установленной за работу цены;
- возмещения своих расходов на устранение недостатков».

На вопрос Комиссии УФАС по РА, что означает условие «устранение недостатков в разумный срок» и длительность данного срока, представитель заказчика пояснил, что в силу ч. 2 ст. 314 Гражданского кодекса Российской Федерации понятие разумного срока является оценочным и должно устанавливаться для каждой конкретной ситуации отдельно, исходя из характера обязательств.

Комиссия УФАС по РА считает доводы заказчика несостоятельными, по следующим основаниям:

Согласно ч.1 ст. 314 Гражданского кодекса Российской Федерации если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения либо период, в течение которого оно должно быть исполнено (в том числе в случае, если этот период исчисляется с момента исполнения обязанностей другой стороной или наступления иных обстоятельств, предусмотренных законом или договором), обязательство подлежит исполнению в этот день или соответственно в любой момент в пределах такого периода.

В частности, это относится к сроку исполнения обязательства, определенного периодом времени. Начало и окончание такого срока определяются по правилам, предусмотренным ст. ст. 191 и 192 ГК РФ.

Кроме того, в п. 7.3 проекта контракта заказчиком предусмотрено, что подрядчик передает заказчику **за 6 дней до начала приемки законченного Объекта** экземпляр исполнительной документации, с письменным подтверждением соответствия фактически выполненных работ переданной заказчиком документации.

В п. 4.1.6 проекта контракта полностью дублируется п. 8.2 проекта контракта, где заказчик устанавливает, что подрядчик обязан безвозмездно исправить по требованию заказчика все выявленные недостатки **в течении 3 (трех) рабочих дней**, если в процессе выполнения работы подрядчик допустил отступление от условий контракта и сметной документации, ухудшающее качество работы.

Таким образом, в данных пунктах заказчиком определен конкретный срок приемки законченного Объекта (за 6 дней) и безвозмездного исправления по требованию заказчика всех выявленных недостатков (в течении 3 (трех) рабочих дней). Следовательно, доводы жалобы в данной части являются обоснованными.

3. В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки, в том числе о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

В пп.2 п. 24 Информационной карты документации об аукционе «Документы, входящие в состав заявки на участие в электронном аукционе» заказчиком установлены требования, в том числе предоставление в составе второй части заявки копии Свидетельства о допуске к видам работ, относящимся к объекту закупки данного электронного аукциона, выданное саморегулируемой организацией (в соответствии с приказом от 30.12.2009 № 624 «Об утверждении Перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства») в том числе: 33. Работы по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком); 33.3 Жилищно-гражданское строительство».

Комиссии УФАС по РА считает, что доводы заявителя необоснованными, так как согласно части 3 статьи 52 Градостроительного кодекса РФ условием допуска к участию в закупках на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства **является наличие у участника закупки исключительно свидетельства о допуске к работам по организации строительства**. При этом требование о наличии у участника размещения заказа свидетельств о допуске к конкретным видам работ, на тот случай, если участник будет выполнять работы по объекту самостоятельно, без привлечения субподрядных организаций, является нарушением части 6 статьи 31 Закона о контрактной системе.

4. В соответствии с ч.2 ст. 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Постановлением Правительства РФ № 1221 от 31.12.2009г. «Об утверждении

Правил установления требований энергетической эффективности товаров, работ, услуг при осуществлении закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд» установлено, что требования энергетической эффективности подлежат установлению в отношении следующих видов товаров: а) товары согласно приложению; б) товары, в отношении которых уполномоченным федеральным органом исполнительной власти определены классы энергетической эффективности, за исключением товаров, указанных в подпункте "а" пункта 7 настоящих Правил; в) товары, используемые для создания элементов конструкций зданий, строений, сооружений, в том числе инженерных систем ресурсоснабжения, влияющих на энергетическую эффективность зданий, строений, сооружений.

Приложением к Постановлению Правительства РФ N 1221 утвержден Перечень товаров, в отношении которых устанавливаются требования энергетической эффективности.

Перечень категорий товаров, для которых устанавливаются требования энергетической эффективности, утвержден приказом Минэкономразвития РФ от 04.06.2010г. № 229 «Требования энергетической эффективности в отношении товаров, используемых для создания элементов конструкций зданий, строений, сооружений, в том числе инженерных систем ресурсоснабжения, влияющих на энергетическую эффективность зданий, строений, сооружений».

При анализе Технического задания (раздел 5 аукционной документации) Комиссией УФАС по РА установлено, что материалы (товары) используемые при выполнении работ не входят в Перечень товаров, в отношении которых устанавливаются требования энергетической эффективности. Таким образом, установление данного требования к товарам не требуется. Следовательно, доводы жалобы в данной части являются необоснованными.

Вместе с тем, заявитель в своей жалобе не уточнил, на какие именно товары заказчику необходимо было установить требование энергетической эффективности.

5. В соответствии с ч.2 ст. 34 закона о контрактной системе при заключении контракта указывается, что цена контракта является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта, а в случаях, установленных Правительством Российской Федерации, указываются ориентировочное значение цены контракта либо формула цены и максимальное значение цены контракта, установленные заказчиком в документации о закупке. При заключении и исполнении контракта изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных настоящей статьей и статьей 95 настоящего Федерального закона.

Законом о контрактной системе не определен порядок действий заказчика, в случае если победитель конкурентной процедуры использует или переходит на упрощенную систему налогообложения.

Кроме того, сведения о применяемой участниками закупок системе налогообложения **не включены в перечень документов и сведений, которые участники закупок должны представлять в составе заявки** на участие в закупке.

Комиссия УФАС по РА считает, что заказчиком правомерно установлен пункт 2.1.1 проекта контракта, так как контракт заключается по цене, предложенной победителем закупки. Сумма, предусмотренная контрактом за выполненные работы должна быть оплачена победителю закупки в установленном контрактом размере. Цена заключенного контракта может быть изменена только в случаях, предусмотренных статьями 34 и 95 Закона о контрактной системе.

Следовательно, доводы жалобы, о том, что заказчиком не учтена возможность заключения контракта с участником, в отношении которого действует специальный налоговый режим, не нашли своего подтверждения.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СТОЙТЕХГРУПП» на действия заказчика МУ «Управление капитального строительства города Горно-Алтайска» при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на выполнение работ по объекту: «Капитальный ремонт здания кинотеатра «Голубой Алтай» по адресу: пер. Спортивный, 3 в г. Горно-Алтайске» № 0377300005215000058 обоснованной в части установления разночливой информации о возможности выполнения работ собственными силами или с привлечением субподрядных организаций и не установления срока для безвозмездного устранения недостатков.
2. Признать заказчика МУ «Управление капитального строительства города Горно-Алтайска» нарушившим ч.3 ст. 7, ч. 4 ст. 34 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».
3. Выдать заказчику МУ «Управление капитального строительства города Горно-Алтайска» предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе, путем внесения изменений в п. 1.3 и п. 8.2 проекта контракта на стадии его подписания.
4. Передать материалы дела должностному лицу управления для возбуждения административного производства в отношении должностного лица заказчика, виновного в нарушении законодательства о контрактной системе.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ

**об устранении нарушений
законодательства о контрактной системе**

«23» ноября 2015 года

г. Горно-Алтайск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай по контролю в сфере закупок на основании решений № 203-К/15 и № 206-К/15 от 23.11.2015г., принятого Комиссией по итогам рассмотрения жалоб ООО «СибЭнергоКом» и ООО «СТРОЙТЕХГРУПП» на действия заказчика МУ «Управление капитального строительства города Горно-Алтайска» при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на выполнение работ по объекту: «Капитальный ремонт здания кинотеатра «Голубой Алтай» по адресу: пер. Спортивный, 3 в г. Горно-Алтайске» № 0377300005215000058 , руководствуясь частью 23 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» **предписывает:**

1. Заказчику устранить нарушения ч.3 ст. 7, ч. 8 ст. 34 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» **путем** внесения изменений в п. 1.3, 5.9, 8.2 проекта контракта на стадии его подписания с победителем электронного аукциона в части:

1.1 исключения условия выполнения работ «своими силами»;

1.2 исключения штрафных санкций в размере 1000 руб. за каждый день задержки;

1.3 исключения понятия «разумного срока» устранения недостатков.

2. Представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай **не позднее 03.12.2015г.** доказательство об исполнении настоящего Предписания.

В случае неисполнения настоящего предписания, Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай на основании части 25 статьи 99 Федерального закона № 44-ФЗ, вправе применить меры ответственности в соответствии с законодательством РФ, а также обратиться в Арбитражный суд с требованием о понуждении совершить действия, соответствующие законодательству Российской Федерации.