

РЕШЕНИЕ № 311-ж/2013

17 июля 2013 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия), в составе:

Председателя Комиссии:	Ливончик В.А.	начальника отдела контроля государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России;
Членов Комиссии:	Титовой С.В.	ведущего специалиста-эксперта отдела контроля государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России;
	Воронковой Д.А.	специалиста-эксперта отдела контроля государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России,

в ходе рассмотрения жалобы ООО «Южуралотделстрой», в присутствии:

- представителя Муниципального бюджетного образовательного учреждения Селезянская средняя образовательная школа (далее - Заказчик),
- представителей Управления образования администрации Еткульского муниципального района Челябинской области (далее - Уполномоченный орган),
- представителя ООО «Южуралотделстрой».

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России поступила жалоба ООО «Южуралотделстрой» (далее — Заявители) на действия заказчика при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по капитальному ремонту МБОУ Селезянской средней общеобразовательной школы, расположенной по адресу: 454564, Челябинская область, Еткульский район, с. Селезян, ул. Мира, 38 (изв. №0369300254013000001) (далее - Аукцион).

Извещение № 0369300254013000001 о проведении аукциона опубликовано на официальном сайте www.zakupki.gov.ru 21.06.2013 (далее извещение).

Начальная (максимальная) цена контракта – 13 926 537,00 рублей.

Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме – 12 июля 2013 года в 09 часов 00 минут.

По состоянию на 17.07.2013 договор не заключен.

Согласно доводам жалобы, Заявитель считает, что Заказчик, в нарушение требований части 1 статьи 11 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о размещении заказов) в документации об аукционе не установил требование к участникам размещения заказа о наличии допуска СРО в соответствии с предметом размещаемого заказа.

Также, Заявитель в своей жалобе указывает, что Заказчик в пункте 2.2. технического задания неправомерно обязывает Подрядчика выполнять работы, которые не учтены сметной документацией, но при этом составляют технологически полный объем предусмотренных строительных работ, которые должны быть выполнены в соответствии с предметом размещаемого заказа. Кроме того, по мнению Заявителя, также нарушает его права требования, установленные пунктом 4 технического задания, а именно: подрядчик обязан заключить договоры на потребление электрической энергии и воды, используемых при ремонте. В случае если в помещениях, предназначенных для ремонта находится мебель Подрядчик обязан своими силами и средствами осуществить вынос мебели из помещений Заказчика и занос мебели с расстановкой по местам по окончании ремонтных работ.

По мнению Заявителя, пункт 2 проекта договора нарушает требования статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», а также статьи 136 «Трудового кодекса Российской Федерации» от 30.12.2001 №137-ФЗ, так как данным пунктом установлено, что оплата по договору осуществляется после полного выполнения работ.

Более того, Заявитель считает, что Заказчик, в нарушение требований пункта 1 статьи 10 «Гражданского кодекса Российской Федерации» от 30.11.1994 №51-ФЗ (далее - ГК), в пункте 6 проекта договора установил жесткую ответственность Подрядчика за нарушение обязанностей по договору.

Также Заявитель на заседании Комиссии Челябинского УФАС России представил дополнения к жалобе. Следует отметить, что указанные дополнения изменяют суть жалобы и указывают на иные нарушения, нежели описанные в самой жалобе.

Представители Заказчика, Уполномоченного органа с доводами, изложенными в жалобе, не согласились и пояснили следующее.

Пункт 2.2. проекта договора исключен решением от 27.07.2013 года «О внесении изменений в извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме и в документации об открытом аукционе в электронной форме».

Требование пункта 2.4 договора установлено в соответствии со статьей 746 ГК, которая гласит, что оплата выполненных подрядчиком работ производится Заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда. Договором

строительного подряда может быть предусмотрена оплата работ одновременно и в полном объеме после приемки объекта Заказчиком.

В пункте 6 договора «Ответственность сторон по договору» подпунктах 6.2, 6.3, 6.4, 6.5 установлена ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договору сторон. Пункт 11 статьи 9 Закона о размещении заказов не регламентирует предельный размер неустойки (штрафа, пени), поэтому Заказчик на свое усмотрение устанавливает размер неустойки, которая должна быть не менее одной трехсотой, действующей на день уплаты неустойки ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации.

В документации аукциона не установлены требования о наличии допуска СРО у участника размещения заказа по работам, указанным в локальной смете №11, так как Заказчик считает, что данные виды работ не оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

Заслушав пояснения сторон, изучив представленные документы и материалы, руководствуясь статьей 60 Закона о размещении заказов, Комиссия пришла к следующим выводам.

1. Согласно части 2 статьи 19.1 Закона о размещении заказов в конкурсной документации, документации об аукционе (в том числе в документации об открытом аукционе в электронной форме), извещении о проведении запроса котировок указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), содержащее полученные заказчиком, уполномоченным органом информацию или расчеты и использованные заказчиком источники информации о ценах товаров, работ, услуг, в том числе путем указания соответствующих сайтов в сети "Интернет" или иного указания.

Заявитель в своей жалобе указывает, что пункт 2.2 договора устанавливает дополнительные расходы для Подрядчика, которые не учтены в сметной документации, что противоречит части 2 статьи 19.1 Закона о размещении заказов.

Вместе с тем, в соответствии с частью 5 статьи 41.5 и частью 7 статьи 41.7 Закона о размещении заказов Заказчик принял решение о внесении изменений в пункт 2.2 договора, в части установления дополнительных расходов на Подрядчика.

Таким образом, Заказчик устранил нарушение законодательства о размещении заказов, самостоятельно при помощи процедуры внесения изменений в документацию, что не противоречит с требованиям Закона о размещении заказов.

2. Согласно пункту 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме наряду с предусмотренными частью 3 указанной статьи сведениями должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

В соответствии с частью 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация

об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 указанного Федерального закона.

Часть 5 статьи 34 Закона о размещении заказов гласит, что к документации об аукционе должен быть приложен проект контракта (в случае проведения аукциона по нескольким лотам - проект контракта в отношении каждого лота), который является неотъемлемой частью документации об аукционе.

Часть 1.2. договора устанавливает, что подрядчик обязуется выполнить работы в соответствии с требованиями технического задания (приложение 1 к договору). Часть 4 технического задания устанавливает, что «Подрядчик обязан заключить договоры на потребление электрической энергии и воды, используемых при ремонте. В случае если в помещениях, предназначенных для ремонта находится мебель Подрядчик обязуется своими силами и средствами осуществить вынос мебели помещений Заказчика и занос мебели с расстановкой по местам по окончании ремонтных работ». Данное условие является потребностью Заказчика, так как Заказчик своими силами не имеет возможности переносить мебель и платить дополнительные средства за электрическую энергию и воду, ведь Заказчиком выступает сельская школа.

Таким образом, пункт 1.2. договора не противоречит положениям Закона о размещении заказов. Более того, Заявитель не представил доказательства, что данное условие ограничивает число участников размещения заказа и делает невозможным исполнение договора.

3. Согласно пункту 8 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме наряду с предусмотренными частью 3 указанной статьи сведениями должна содержать форму, сроки и порядок оплаты товара, работ, услуг.

Статья 746 ГК гласит, что оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда.

Договором строительного подряда может быть предусмотрена оплата работ единовременно и в полном объеме после приемки объекта заказчиком.

Часть 9 Информационной карты аукциона устанавливает, что оплата по договору осуществляется после полного выполнения работ. Пункт 2.4. договора дублирует данное положение.

Таким образом, ГК, Закон о размещении заказов не ограничивает Заказчика в установлении сроков оплаты по договору. Более того, оплата по договору после полного выполнения работ является разумным условием, потому что такой порядок предусмотрен ГК. Следовательно, положение об оплате, установленные Заказчиком в документации об аукционе не противоречат требованиям законодательства о размещении заказов.

4. Согласно части 10 статьи 9 Закона о размещении заказов в контракт включается обязательное условие об ответственности поставщика (исполнителя, подрядчика) за неисполнение или ненадлежащее исполнение

обязательства, предусмотренного контрактом.

Часть 11 статьи 3 Закона о размещении заказов устанавливает, что неустойка (штраф, пени) начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Размер такой неустойки (штрафа, пеней) устанавливается контрактом в размере не менее одной трехсотой действующей на день уплаты неустойки (штрафа, пеней) ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации.

Пунктом 6 проекта договора Заказчик предусмотрел ответственность сторон за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей по договору. Так, согласно части 6.2. проекта договора Подрядчик несет ответственность за нарушение срока начала выполнения работ, в размере 0,1% от стоимости договора. Пункт 6.3. проекта договора предусматривает выплату штрафа в размере 10% от стоимости договора в случае нарушения Подрядчиком срока предусмотренного пунктом 3.3 проекта договора. Пункт 6.4 проекта договора устанавливает штраф в размере 50% за нарушение общего срока окончания работ по договору от стоимости невыполненных работ и др.

В соответствии с требованиями части 10 статьи 9 Закона о размещении заказов Заказчик обязан установить ответственность сторон за неисполнение или ненадлежащее исполнение условий договора, при этом Закон о размещении заказов устанавливает лишь минимальный размер неустойки, предельный размер неустойки законодательством о размещении заказов не регламентирован. Следовательно, Заказчик по своему усмотрению вправе самостоятельно определить размер неустойки (штрафа, пеней).

Таким образом, Комиссия Челябинского УФАС России не выявила нарушения в действиях Заказчика по установлению ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение условий договора.

5. Согласно части 3 статьи 52 «Градостроительного кодекса Российской Федерации» от 29.12.2004 №190-ФЗ (далее — Градостроительный кодекс) лицом, осуществляющим строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства (далее - лицо, осуществляющее строительство), может являться застройщик либо привлекаемое застройщиком или техническим заказчиком на основании договора физическое или юридическое лицо. Лицо, осуществляющее строительство, организует и координирует работы по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства.

Часть 1 статьи 55.8 Градостроительного кодекса РФ, предусматривает, что индивидуальный предприниматель или юридическое лицо вправе выполнять работы, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, при наличии выданного саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким работам.

Пункты 16, 17 раздела III перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства (далее - перечень), утвержденный Приказом Министерства регионального развития Российской

Федерации от 30.12.2009 года № 624 (далее - приказ № 624) предусматривает наличие свидетельства о допуске СРО на работы по укладке наружных систем водопровода и канализации.

Согласно пункта 1 части 1 статьи 11 Закона о размещении заказов при размещении заказа путем проведения торгов устанавливаются обязательные требования к участникам размещения заказа, устанавливаемые в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим выполнение работ.

В соответствии с частью 5 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме наряду с предусмотренными частями 3 и 4 указанной статьи сведениями должна содержать требования к участникам размещения заказа, установленные в соответствии со статьей 11 указанного Федерального закона.

Пункт 3 технического задания предусматривает прокладку наружных сетей: водопровод и канализация — разработка грунта, засыпка траншей, устройство железобетонных и канализационных колодцев, установка задвижек, укладка и промывка трубопроводов. Более того, Локальная смета №11 называется «прокладка наружных сетей: водопровод и канализация» и включает в начальную (максимальную) цену контракта стоимость выполнения данных видов работ.

Укладка наружных сетей: водопровод и канализация относится к 16 и 17 пунктам раздела III перечня. Вместе с тем, пункт 1.6. документации об аукционе (требование к участникам размещения заказа) не предусматривает наличие допуска СРО у участника размещения заказа.

Таким образом, Заказчик в нарушение требований пункта 1 части 1 статьи 11 Закона о размещении заказов, не определил требования к участнику размещения заказов. Более того, в нарушение требований пункта 2 части 6 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, Заказчик не потребовал у участника размещения заказа представить во второй части заявки Свидетельство СРО.

6. На заседание Комиссии Челябинского УФАС России Заявителем представлены дополнения к жалобе. Вместе с тем, данные дополнения изменяют суть самой жалобы, так как содержат указания на иные нарушения в действиях Заказчика и требуют отдельного разбирательства, следовательно, по сути являются самостоятельной жалобой.

Однако согласно части 2.1 статьи 57 Федерального закона от 21 июля 2005 года №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) жалоба на положения документации об открытом аукционе в электронной форме может быть подана участником размещения заказа до окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме.

По истечении указанных в настоящей части сроков обжалование соответствующих действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа осуществляется только в судебном порядке.

Согласно извещению, размещенному на официальном сайте www.zakupki.gov.ru,

дата и время окончания сроков подачи заявок на участие в аукционе 12.07.2013 в 90:00.

Дополнения к жалобе поступили в Челябинское УФАС России 16.07.2013 (вх. №8197 от 16.07.2013), то есть после окончания срока подачи заявок на участие в аукционе.

Таким образом, дополнения к жалобе поданы с нарушением сроков, установленных законодательством о размещении заказов для подачи жалобы участником размещения заказа на положения аукционной документации (пункт 3 части 1 статьи 59 Закона о размещении заказов).

Комиссия, руководствуясь статьей 60 Закона о размещении заказов и приказом ФАС России от 24 июля 2012 года № 498 «Об утверждении административного регламента ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений»,

РЕШИЛА:

1. Признать доводы жалобы ООО «Южуралотделстрой» на действия Заказчика обоснованными, в части не установления требования к участникам о наличии допуска СРО.

2. Признать в действиях Заказчика нарушение пункта 1 части 1 статьи 11, пункта 2 части 6 статьи 41.8 Закона о размещении заказов.

3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства Российской Федерации о размещении заказов.

4. Передать материалы дела должностному лицу для рассмотрения вопроса о привлечении виновных лиц к административной ответственности.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

В.А. Ливончик

Члены комиссии

С.В. Титова

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 311-ж/2013

17 июля 2013 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия), в составе:

Председателя Комиссии:	Ливончик В.А.	начальника отдела контроля государственного - и муниципального заказов Челябинского УФАС России;
Членов Комиссии:	Титовой С.В.	ведущего специалиста-эксперта отдела - контроля государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России;
	Воронковой Д.А.	специалиста-эксперта отдела контроля - государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России,

на основании решения Челябинского УФАС России от 16.07.2013 года, по итогам рассмотрения жалобы ООО «Южуралотделстрой» на действия заказчика при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по капитальному ремонту МБОУ Селязянской средней общеобразовательной школы, расположенной по адресу: 454564, Челябинская область, Еткульский район, с. Селязян, ул. Мира, 38 (изв. №0369300254013000001) (далее — аукцион),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1 .Муниципальному бюджетному образовательному учреждению Селезянская средняя образовательная школа с момента размещения на официальном сайте в сети «Интернет» предписания не заключать договор по итогам проведения аукциона (изв. №0369300254013000001).

2. Аукционной комиссии по аукциону (изв. №0369300254013000001) в срок до 22.07.2013:

2.1. принять решение об отмене протоколов, составленных в ходе проведения аукциона (изв. № 0369300254013000001);

2.2. передать решение, указанное в пункте 2.1 настоящего предписания

Администрации Управлению образования администрации Еткульского муниципального района Челябинской области для размещения на официальном сайте в сети «Интернет».

3 .Муниципальному бюджетному образовательному учреждению Селезянская средняя образовательная школа в срок до 24.07.2013:

1. принять решение о внесении изменений в документацию об аукционе в части **установления требований к участнику размещения заказа в соответствии с законодательством о размещении заказов;**
2. продлить срок подачи заявок на участие в аукционе (изв. № 0369300254013000001) не менее, чем на 7 дней с момента размещения на официальном сайте в сети «Интернет» документации об аукционе с изменениями.
4. **Управлению образования администрации Еткульского муниципального района в течение двух рабочих дней:**

4.1. с момента получения от Аукционной комиссии решения, указанного в пункте 2.1 настоящего предписания разместить на официальном сайте в сети «Интернет» данное решение;

4.2. с момента получения от Муниципального бюджетного образовательного учреждения Селезянская средняя образовательная школа решения, указанного в пункте 3.1 настоящего предписания разместить документацию об аукционе с изменениями на официальном сайте в сети «Интернет».

5. Оператору электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» с 17.07.2013 обеспечить Уполномоченному органу, Заказчику, Аукционной комиссии исполнение настоящего предписания.

6 .Муниципальному бюджетному образовательному учреждению Селезянская средняя образовательная школа в срок до 31.07.2013 в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области представить доказательства исполнения настоящего предписания, а именно сведения о незаключении договора по итогам проведения аукциона (изв. № 0369300254013000001) (в письме об исполнении предписания указывать номер извещения открытого аукциона в электронной форме).

7. Управлению образования администрации Еткульского муниципального района в срок до 31.07.2013 в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области представить доказательства исполнения настоящего предписания, а именно документацию об аукционе с изменениями, извещение о продлении срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, решение аукционной комиссии об отмене протоколов, составленных в ходе проведения Аукциона.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Обжалование предписания Челябинского УФАС России не приостанавливает

действия предписания.

За неисполнение настоящего предписания Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность в виде штрафа в размере пятидесяти тысяч рублей на должностных лиц и в размере пятисот тысяч рублей на юридических лиц.

Председатель Комиссии

В.А. Ливончик

Члены Комиссии

С.В. Титова

Д.А. Воронкова