

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-6855/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

05.08.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

при участии представителя ГБУ «Жилищник района Южное Медведково» <...> (по доверенности от 05.08.2019 № б/н),

в отсутствие представителей ООО «ТОП-АЛЬЯНС» (уведомлено надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 27.12.2018 № ИГ/65161/18)

рассмотрев жалобу ООО «ТОП-АЛЬЯНС» (далее также - Заявитель; Общество) на действия ГБУ «Жилищник района Южное Медведково» (далее также - Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку строительных материалов для капитального ремонта МКД (реестровый № 31908076440, далее - Закупка) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Жалоба рассмотрена по правилам ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Федеральным законом «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» от 18.07.2011 № 223-ФЗ (далее - Закон о закупках) определены принципы, которым должны соответствовать действия заказчика при проведении конкурентной процедуры в порядке регулирования указанного закона. К таковым относятся принципы: информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в необоснованном отклонении его заявки от участия в Закупке.

Заказчик с доводами Заявителя не согласился, представил письменные возражения.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, изучив материалы дела, Комиссия признала жалобу обоснованной на основании нижеследующего.

Как следует из материалов дела, заказчиком в единой информационной системе закупок (далее - ЕИС) опубликовано извещение о проведении закупки и Положение

о закупках товаров, работ, услуг Заказчика от 24.05.2019 (далее - Положение) .

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в процедуре 31908076440 от 15.07.2019 (далее - Протокол) заявке Общества было отказано в допуске, так как в составе заявки отсутствует указание на страну происхождения товара, а также указание на товарные знаки, в отношении товаров п. 1 Перфоратор 220В, 800Вт, п. 2 Перфоратор 220В, 1350Вт. Кроме того, в Протоколе отражено, что в соответствии с действующим законодательством (Технический регламент Таможенного Союза ТР ТС 004/2011) ручной электроинструмент обладает индивидуальными товарными знаками и без указанных обозначений не выпускается. В этой связи комиссия Заказчика посчитала, что предлагаемый товар не соответствует требованиям документации.

Представитель Заказчика пояснил, что Заявителем в составе заявки представлено Приложение № 1 к техническому заданию (Форма 2) с конкретными характеристиками предложенного товара, в котором не указаны сведения о стране происхождения товаров и товарные знаки по указанным выше пунктам Формы 2. На этом основании Заказчиком было принято решение об отказе в допуске заявки Общества за несоответствие п. 3.4 Документации.

Вместе с тем условия проводимых Заказчиком закупочных процедур регулируются не только размещенной документацией, но также Законом о закупках и размещенным Положением.

В соответствии с п. 21 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона о закупках» (далее - Обзор) в случае противоречия между содержанием положения о закупке и документации о закупке применению подлежит положение о закупке.

Подпунктом «б» п. 30.2 Положения предусмотрено, что первая часть заявки на участие в электронном аукционе, проводимого в настоящем случае должна содержать наименование страны происхождения товара (в случае установления Заказчиком в извещении о проведении электронного аукциона, документации об электронном аукционе условий, запретов, ограничений допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств)

При этом условиями Документации в данном случае не предусмотрены условия, запреты, ограничения допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, что не оспаривает представитель Заказчика на заседании Комиссии.

Следовательно, отказ в допуске заявки Общества в данном случае в связи с отсутствием в составе заявки страны происхождения товара, неправомерен, так как прямо противоречит пп. «б» п. 30.2 Положения.

Кроме того, в отношении указанного в Протоколе основания отклонения заявки Заявителя за неуказание товарных знаков по п. 1 Перфоратор 220В, 800Вт, п. 2 Перфоратор 220В, 1350Вт Формы 2 (несоответствие техническому регламенту Таможенного Союза ТР ТС 004/2011) Комиссия отмечает, что Заказчиком на заседании Комиссии не доказано, что предложенный Заявителем будет ввезен из стран ЕАЭС и подлежит сертификации согласно указанному регламенту. При этом на заседание Комиссии представитель Заказчика не представил заявки

участников Закупки в обоснование такого отклонения, как и не представил доказательств того, что такой товар имеет товарный знак.

В силу ч. 6 ст. 3 Закона о закупках Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке и Положении. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В данном случае действия Заказчика, выразившиеся в отказе в допуске заявки Заявителя от участия в Закупке по основаниям, не предусмотренным Положением, не соответствуют требованиям ч. 6 ст. 3 Закона о закупках, а также не отвечают принципам равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, установленным в п. 2 ч. 1 ст. 3 указанного закона.

В ходе заседания Комиссии представитель Заказчика отметил, что по результатам Закупки заключен договор от 18.07.2019, размещенный в ЕИС 25.07.2019 (далее - Договор).

При этом итоговый протокол по результатам Закупки был размещен в ЕИС только 16.07.2019.

Согласно ч. 15 ст. 3.2 Закона о закупках договор по результатам конкурентной закупки заключается не ранее чем через десять дней и не позднее чем через двадцать дней с даты размещения в единой информационной системе итогового протокола, составленного по результатам конкурентной закупки. Такой же порядок и сроки заключения договора предусмотрены п. 47.1 Положения.

Комиссия отмечает, что Договор заключен Заказчиком вопреки запрету, установленному ч. 15 ст. 3.2 Закона о закупках и п.47.1 Положения.

С учетом того, что итоговый протокол был размещен в ЕИС 16.07.2019, а договор заключен 18.07.2019, Комиссия приходит к выводу о том, что Договор является ничтожным в силу п. 2 ст. 168 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ).

В данном случае Заказчик норму ч. 15 ст. 3.2 Закона о закупках проигнорировал, заключив договор на 2 день с даты размещения итогового протокола.

В соответствии с п. 1 ст. 166 ГК РФ сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Согласно ст. 168 ГК РФ, за исключением случаев, предусмотренных п. 2 указанной статьи или иным законом, сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой, если из закона не следует, что должны

применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Согласно ч. 2 ст. 168 ГК РФ сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Пунктом 15 Обзора отмечено, что заключение договора по результатам закупки до истечения десятидневного срока обжалования действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии (ч. 4 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции) свидетельствует о злоупотреблении правом со стороны заказчика.

При этом согласно Постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 25 от 23.06.2015 сделка, при совершении которой был нарушен явно выраженный запрет, установленный законом, является ничтожной, как посягающая на публичные интересы. При этом содержание конкретных публичных интересов может быть сформулировано путем перечисления целей законодательного регулирования той или иной сферы общественных отношений (Определение судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 12.10.2015 № 309-ЭС15-6673 по делу № А60-25477/2013), к которым относятся, в данном случае, обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

Материалами дела № 077/07/00-6855/2019 подтвержден факт нарушения интересов третьих лиц, о чем свидетельствует поданная Заявителем в целях защиты нарушенного интереса жалоба на действия Заказчика.

Само по себе введение государственного регулирования в отношении порядка проведения Закупки свидетельствует о наличии в указанной сфере публичного интереса, нуждающегося в государственной защите.

Таким образом, нарушение указанного порядка, предусмотренного ч. 15 ст. 3.2 Закона о закупках, выявленное по жалобе Заявителя в рамках своей компетенции уполномоченным государственным органом, свидетельствует о нарушении как публичного интереса, так и интересов третьих лиц, на основании чего Комиссия оценивает факт заключения договора критически, в силу его ничтожности и делает вывод об отсутствии причин, препятствующих выдаче предписания по восстановлению нарушенных прав.

С учетом изложенного и руководствуясь ч. 20 ст. 18.1, п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу ООО «ТОП-АЛЬЯНС» (ИНН:7716935142) на действия ГБУ «Жилищник района Южное Медведково» (ОГРН:1157746494971) при проведении Закупки обоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение требований п. 2 ч. 1, ч. 6 ст. 3, ч. 15 ст. 3.2 Закона о закупках, пп. «б» п. 30.2, 47.1 Положения.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 месяцев с даты его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 077/07/00-6855/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

05.08.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании решения Комиссии от 05.08.2019 по делу № 077/07/00-6855/2019,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ГБУ «Жилищник района Южное Медведково» (далее - Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку строительных материалов для капитального ремонта МКД (реестровый № 31908076440, далее — Закупка):

1.

1. Заказчику отменить все протоколы, составленные в ходе проведения

Закупки.

2. Заказчику назначить новую дату рассмотрения поступивших заявок, подведения итогов Закупки.
3. Заказчику пересмотреть поданные заявки на участие в Закупке с учетом решения Комиссии от 05.08.2019 по делу № 077/07/00-6855/2019.
4. Заказчику не позднее трех дней со дня совершения каждого действия, указанного в п. 1-3, разместить в единой информационной системе в сфере закупок (www.zakupki.gov.ru) соответствующую информацию о ходе исполнения предписания.
5. Заказчику завершить процедуру Закупки в соответствии с решением Комиссии от 05.08.2019 по делу № 077/07/00-6855/2019, требованиями ч. 1 ст. 447 Гражданского кодекса Российской Федерации, Положением о закупках Заказчика, и условиями документации.
6. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок до 30.08.2019.
7. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 06.09.2019 с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

1.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.