

Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.

Открытому акционерному обществу
«Межрегиональная распределительная сетевая
компания Северо-Запада»
пл. Конституции, д. 3, лит. А,
г. Санкт-Петербург, 196247

Филиалу Открытого акционерного общества
«Межрегиональная распределительная сетевая
компания Северо-Запада» «Новгородэнерго»
ул. Большая Санкт-Петербургская, д.3,
Великий Новгород, 173001

<О....>
р.п. Шимск,
Новгородская обл., 174150

<С.....>
р.п. Шимск, Новгородская обл.,
174150

Исходящий № 3793/02 от 17.07.2015

РЕШЕНИЕ
по делу № 25

г. Великий Новгород

Резолютивная часть решения оглашена 16 июля 2015 года.

В полном объеме решение изготовлено 17 июля 2015 года.

Комиссия Новгородского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:

И.А. Курикова – заместителя руководителя Новгородского УФАС России,
начальника отдела контроля закупок и рекламы,

Членов Комиссии:

В.В. Ивановой – главного специалиста эксперта отдела антимонопольного
контроля Новгородского УФАС России,

Л.И. Попович - ведущего специалиста-эксперта отдела антимонопольного
контроля Новгородского УФАС России,

при участии представителя открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Северо-Запада» - Баранова Ильи Игоревича, действующего на основании доверенности в порядке передоверия № 53АА0402268 от 19.11.2014, и заявителя <С....>,

рассмотрев дело № 25 по признакам нарушения открытым акционерным обществом «Межрегиональная распределительная сетевая компания Северо-Запада» (далее – Общество, ОАО «МРСК Северо-Запада», Сетевая организация) части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Новгородского УФАС России (далее – Управление) поступили заявления <О....>, <С....> (далее – Заявители) на действия (бездействие) ОАО «МРСК Северо-Запада», содержащие признаки нарушения антимонопольного законодательства.

Между ОАО МРСК Северо-Запада и Заявителями заключены договоры № 65-03008-И/14 от 04.07.2014, № 65-01953-И/14 от 16.05.2014 об осуществлении технологического присоединения энергопринимающих устройств на земельных участках, принадлежащих указанным выше лицам на праве собственности, расположенных по адресу: Новгородская область, Шимский район, д. Бор.

По условиям договоров (пункт 5) срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению составляет 6 месяцев со дня заключения указанных договоров. До настоящего времени работы по технологическому

присоединению не выполнены.

Заявители полагают, что ОАО «МРСК Северо-Запада» является монополистом по передаче электроэнергии, безосновательно не исполняет условия заключенных договоров о технологическом присоединении, злоупотребляя своим доминирующим положением на рынке услуг по передаче электроэнергии, и в действиях (бездействии) Общества имеет место нарушение части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившееся в нарушении срока выполнения работ, а также п. 16 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861 (далее – Правила технологического присоединения).

На основании документов и сведений, представленных Заявителями, а также полученных по запросам Управления от Общества, в отношении ОАО «МРСК Северо-Запада» возбуждено дело по признакам нарушения, предусмотренного частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

На рассмотрении дела представитель Сетевой организации пояснил, что технологическое присоединение энергопринимающих устройств в рамках договоров от 04.07.2014 № 65-03008-И/14 (заявитель <О...>), от 16.05.2014 № 65-01953-И/14 (заявитель <С....>) не исполнено в срок как по причине отсутствия источников финансирования работ и превышения объемов освоения плановых капитальных вложений в филиале, так и в связи с неисполнением Заявителями возложенных на них пунктом 8.2 договора, пунктом 11 технических условий к договорам обязательств. В настоящее время из-за отсутствия финансирования и отсутствия уведомления Заявителями об исполнении своей части обязательств по договору, мероприятия по осуществлению технологического присоединения энергопринимающих устройств <О....> и <С....> приостановлены до момента определения источника финансирования и до исполнения Заявителями возложенных на них обязательств по договору. На сегодняшний день неизвестно, когда будет осуществлено технологическое присоединение энергопринимающих устройств Заявителей.

<С....> пояснил, что ущемление его интересов в связи с неисполнением Обществом обязательств по технологическому присоединению заключается в том, что отсутствие электроэнергии препятствует проведению строительных работ и срывает намеченные сроки ввода жилья. Кроме того, невозможность начать строительные работы делает невозможным получение финансовой поддержки в виде ипотечного жилищного кредитования на льготных условиях на строительство жилья, порядок предоставления которой утверждён приказом департамента архитектуры и градостроительной политики Новгородской области от 11.03.2015 № 69. Исполнение пункта 8 договора на технологическое присоединение и пункта 11 технических условий нецелесообразно, так как неизвестно, в каком месте линия электропередачи будет подведена к участку. При подаче заявки на технологическое присоединение сотрудником ОАО «МРСК Северо-Запада» устно было сказано заявителю, что ящик недолго повесить, и что он сможет это сделать, когда будут осуществляться технологическое присоединение.

Из письменных пояснений <О....> следует, что бездействие Сетевой организации

по осуществлению технологического присоединения ведёт к затруднению в осуществлении строительства объектов недвижимости на земельном участке. Невыполнение мероприятий по технологическому присоединению с её стороны связано с тем, что заявитель не может установить опору в пределах своего участка, чтобы было соблюдено расстояние не более 25 метров между опорами, поскольку неизвестно, в каком месте будет установлена опора Сетевой организацией. Монтаж электропринимающих устройств нецелесообразен до установки опоры электропередачи ОАО «МРСК Северо-Запада».

Комиссия, изучив материалы дела, представленные документы, выслушав доводы и пояснения лиц, участвующих в деле, приходит к выводу о наличии в действиях (бездействии) ОАО «МРСК Северо-Запада» нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, а также пункта 16 Правил технологического присоединения. При этом Комиссия руководствуется следующим.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Технологическое присоединение является неотъемлемой организационно-технической предпосылкой, необходимой для оказания сетевой организацией услуг по передаче электрической энергии.

При этом данная услуга может быть оказана только сетевой организацией, к электрическим сетям которой потребитель намерен подключить принадлежащие ему энергопринимающие устройства.

Согласно статье 4 Закона о защите конкуренции, под товарным рынком понимается сфера обращения товара (объекта гражданских прав, предназначенного для продажи, обмена или иного введения в оборот), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров, в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Передача электрической энергии неразрывно связана с технологическим присоединением к электрическим сетям, услуги по осуществлению мероприятий по технологическому присоединению к электрической сети оказываются непосредственно с целью обеспечения возможности последующей передачи электрической энергии для потребителя (технологическое присоединение является обязательной составной частью единого технологического процесса по оказанию услуг по передаче электрической энергии). Возможность заключения договора на передачу электроэнергии обусловлена необходимостью заключения обязательного для сетевой организации договора на технологическое присоединение.

Следовательно, услуги по осуществлению технологического присоединения не образуют отдельного вида экономической деятельности, являются нераздельной частью рынка передачи электрической энергии, в связи с чем не составляют самостоятельного товарного рынка.

Данные выводы Комиссии подтверждаются судебной практикой, в частности Постановлением Президиума ВАС РФ от 28.09.2009 № 6057/09 по делу № А49-3724/2008-120а/21-АК.

В соответствии с частью 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» к сфере деятельности естественных монополий относится, в том числе, оказание услуг по передаче электрической энергии в электроэнергетике.

Основным видом деятельности ОАО «МРСК Северо-Запада» является оказание услуг по передаче электрической энергии. Согласно части 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции и пункту 3.2.4 Административного регламента ФАС России по исполнению государственной функции по установлению доминирующего положения хозяйствующего субъекта при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства и при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией, утвержденного Приказом ФАС России от 17.01.2007 № 5, доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта – субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

На основании вышеизложенного Комиссия пришла к выводу, что Общество занимает доминирующее положение на рынке по оказанию услуг по передаче электрической энергии и технологическому присоединению как его составной части в границах присоединенной сети ОАО «МРСК Северо-Запада».

Представитель Общества против установления данного факта не возражал.

В соответствии с пунктом 4.7 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденного Приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220 (в редакции от 30.01.2015), в сфере услуг субъектов естественных монополий географические границы товарных рынков определяются с учетом особенностей, предусмотренных законодательством Российской Федерации, предоставления этих услуг на соответствующих товарных рынках, в том числе на основании одного или нескольких критериев:

- административно-территориального критерия (территория Российской Федерации, территория федерального округа Российской Федерации, территория экономических районов Российской Федерации, территория субъекта Российской Федерации, территория (района, города, поселка городского типа, иное) субъекта Российской Федерации);
- организационного критерия (территория деятельности хозяйствующего субъекта, территория деятельности филиала хозяйствующего субъекта);
- технологического критерия (наличие и расположение технологической инфраструктуры (сетей), включая доступ к инфраструктуре и ее использованию (подключение к сетям)).

В соответствии с пунктом 9 Методики определения продуктовых и географических границ товарных рынков, относящихся к отдельным сферам деятельности субъектов естественных монополий, утвержденной решением Президиума Федеральной антимонопольной службы России от 01.02.2012 № 3 (далее –

Методика), в случае, если нарушение совершено в отношении лица, относящегося к категории «население», географические границы в сфере услуг по передаче электрической энергии определяются как минимальная территория из следующих:

- территория деятельности всей организации;
 - территория деятельности в границах субъекта Российской Федерации, где совершено нарушение;
- территория муниципального образования, где совершено нарушение;
- территория ее филиала (в случае его наличия), где совершено нарушение;
- территория организационного обособленного района обслуживания электрических сетей (в случае его наличия).

В соответствии с пунктом 5 Методики, организационный критерий предусматривает определение границ товарного рынка исходя из особенностей организационной структуры хозяйствующего субъекта. При использовании того или иного критерия должна учитываться техническая возможность расчета и верификации выручки хозяйствующего субъекта в рамках определенных географических границ.

Деятельность филиала ОАО «МРСК Северо-Запада» «Новгородэнерго» регламентируется Положением о филиале ОАО «МРСК Северо-Запада» «Новгородэнерго», утвержденным приказом генерального директора ОАО «МРСК Северо-Запада» от 03.03.2008 № 70. В структуру филиала ОАО «МРСК Северо-Запада» «Новгородэнерго» входят четыре производственных отделения (далее – ПО), каждое из которых осуществляет деятельность на территории нескольких муниципальных районов Новгородской области. В свою очередь, в каждое ПО входят территории организационных обособленных районов обслуживания электрических сетей (РЭС). В частности, в состав ПО «Ильменские электрические сети» филиала ОАО «МРСК Северо-Запада» «Новгородэнерго» входят шесть районов электрических сетей: Новгородский, Батецкий, Маловишерский, Солецкий, Шимский, Чудовский.

Энергопринимающие устройства располагаются на территории Новгородской области на земельных участках заявителей по адресам:

заявитель <О.....> – Новгородская область, Шимский район, д. Бор, кад. № 53:21:0010101:191;

заявитель <С.....> – Новгородская область, Шимский район, д. Бор, кад. № 53:21:0010101:223.

Таким образом, энергопринимающие устройства всех Заявителей находятся на территории Шимского района Новгородской области, которая находится в зоне обслуживания РЭС Новгородский.

Руководствуясь организационным критерием, установленным Приказом № 220 и положениями Методики, географическими границами товарного рынка является территория обслуживания РЭС Новгородский.

Данный вывод подтверждается также Постановлением ФАС Северо-Западного округа от 10.12.2013 по делу N А44-7804/2012, в котором указывается, что, определяя географические границы товарного рынка в пределах территории организационного обособленного района обслуживания электрических сетей Новгородского РЭС ПО "Ильменские электрические сети" по категории "население", Управление правильно учло локальность оказания услуг, применило всю совокупность критериев, определенных методикой и не нарушило [Порядок проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утверждённый приказом](#) Федеральной антимонопольной службы от 28.04.2010 N 220.

В соответствии с абзацем 1 части 1 статьи 26 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, осуществляется в порядке, установленном Правительством РФ, и носит однократный характер.

Согласно абзацу 3 части 1 статьи 26 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» технологическое присоединение осуществляется в сроки, определяемые в порядке, установленном Правительством РФ или уполномоченным им федеральным органом исполнительной власти. В соответствии с абзацами 4, 7 части 1 статьи 26 указанного выше закона порядок технологического присоединения, утверждаемый Правительством РФ, устанавливает правила заключения и исполнения договоров об осуществлении технологического присоединения, в том числе существенные условия такого договора.

Порядок технологического присоединения установлен в Правилах технологического присоединения, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861.

Перечень существенных условий договора об осуществлении технологического присоединения установлен в пункте 16 Правил технологического присоединения. Согласно абзацу 3 подпункта «б» пункта 16 Правил технологического присоединения срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению не может превышать 6 месяцев для заявителей, указанных в пунктах 12.1, 14 и 34 Правил технологического присоединения, в случае технологического присоединения к электрическим сетям классом напряжения до 20 кВ включительно, если расстояние от существующих электрических сетей необходимого класса напряжения до границ участка заявителя, на котором расположены присоединяемые энергопринимающие устройства, составляет не более 300 метров в городах и поселках городского типа и не более 500 метров в сельской местности.

Таким образом, срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению энергопринимающих устройств Заявителей определен в соответствии с действующим законодательством, обязателен для исполнения Сетевой организацией и составляет 6 месяцев.

Срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению энергопринимающих устройств на земельном участке, принадлежащем <О....>, расположенном по адресу: Новгородская обл., Шимский район, д. Бор, истёк **24.04.2015**; на земельном участке, расположенном по адресу: Новгородская обл.

Шимский район, д. Бор и принадлежащем <С.....>, истёк **19.12.2014.**

По запросам Управления Филиал ОАО «МРСК Северо-Запада» «Новгородэнерго» представил пояснения от 01.06.2015 № МИ2/6-3/03-14/2858, от 15.07.2015 № МР2/6-3/03-14/3447 и документы, из которых следует следующее.

По договору от 16.05.2014 № 65-01953-И/14 (заявитель <С.....>):

- 20.06.2014. издан приказ по Производственному отделению «Ильменские электрические сети» филиала ОАО «МРСК Северо-Запада» «Новгородэнерго» № 552 во исполнение обязательств, предусмотренных, в том числе и договором от 16.05.2014 № 65-01953-И/14, начальнику ПТО предложено разработать технические задания на разработку проектно-сметной документации, строительно-монтажные и пусконаладочные работы, поставку оборудования и материалов, предусмотренных договорами технологического присоединения, в течение 10 рабочих дней с момента регистрации настоящего приказа; передать техническое задание на разработку проектно-сметной документации, выполнение строительно-монтажных и пусконаладочных работ, поставку оборудования и материалов в Департамент капитального строительства для включения объектов в инвестиционную программу филиала ОАО «МРСК Северо-Запада» «Новгородэнерго».

- 11.12.2014 было разработано и согласовано техническое задание на выполнение проектно-изыскательских, строительно-монтажных и пуско-наладочных работ, поставку материалов по объекту «Строительство участков ВЛИ-0,4 кВ от Л-3 КТП-10/0,4 кВ «Бор-3» для электроснабжения н.п. Бор Шимского района Новгородской области (заявитель <С.....>, <К.....>», то есть спустя 5 месяцев 22 дня после вступления договора в силу, вместо предусмотренных приказом 10 рабочих дней.

- 17.12.2014 на заседании комиссии технического и финансового анализа объектов строительства, реконструкции для осуществления технологического присоединения были рассмотрены объекты строительства для осуществления технологического присоединения потребителей к электрическим сетям филиала ОАО «МРСК Северо-Запада», в том числе объект «Строительство ВЛИ-0,4 кВ от Л-3 КТП-10/0,4 кВ «Бор-3» для электроснабжения н.п. Бор Шимского района Новгородской области (заявители <С.....>, <К.....>).

Какие-либо другие мероприятия, направленные на исполнение обязательств по указанному выше договору, выполнены не были.

По договору от 04.07.2014 № 65-03008-И/14 (заявитель <О.....>):

- 24.10.2014 издан приказ по Производственному отделению «Ильменские электрические сети» филиала ОАО «МРСК Северо-Запада» «Новгородэнерго» № 999 во исполнение обязательств, предусмотренных, в том числе и договором от 04.07.2014 № 65-03008-И/14, начальнику ПТО предложено разработать технические задания на разработку проектно-сметной документации, строительно-монтажные и пусконаладочные работы, поставку оборудования и материалов, предусмотренных договорами технологического присоединения, в течение 10 рабочих дней с момента регистрации настоящего приказа; передать техническое

задание на разработку проектно-сметной документации, выполнение строительно-монтажных и пусконаладочных работ, поставку оборудования и материалов в Департамент капитального строительства для включения объектов в инвестиционную программу филиала ОАО «МРСК Северо-Запада» «Новгородэнерго»;

- подготовлено техническое задание на выполнение проектно-изыскательских, строительно-монтажных и пуско-наладочных работ, поставку оборудования и материалов по объекту «Строительство ВЛИ-0,4 кВ от Л-3 КТП-10/0,4 кВ «Бор-3» для электроснабжения н.п. Бор Шимского района Новгородской области (заявители <О....>, <Н....>.)» и 17.12.2014 согласовано комиссией технического и финансового анализа объектов строительства (протокол № 34 от 17.12.2014);

- 18.05.2015 согласовано техническое задание на выполнение хозяйственным способом полного комплекса работ по объекту «Строительство участка ВЛИ-0,4 от Л-3 КТП-10/0,4 кВ «Бор-3» для электроснабжения н.п. Бор Шимского района Новгородской области (заявитель <О....>) для нужд филиала ОАО «МРСК Северо-Запада» «Новгородэнерго», т.е. спустя 7 месяцев после заключения договора.

Какие-либо иные мероприятия в целях выполнения договорных обязательств ОАО «МРСК Северо-Запада», направленные на исполнение договорных обязательств перед Опаец Е.С., на сегодняшний день не проведены.

В связи с тем, что по истечении срока исполнения договоров никаких действий по исполнению условий договора со стороны Общества не последовало, <С....> и <О....> письменно неоднократно обращались в ПО «Ильменские электрические сети» с требованием исполнить условия договора, на что ответа о конкретных сроках осуществления технологического присоединения не получили.

Таким образом, заявители понуждали Сетевую организацию исполнить её обязательства в соответствии с пунктом 5 договоров об осуществлении технологического присоединения к объектам электросетевого хозяйства ОАО «МРСК Северо-Запада», заключенных между указанными гражданами и ОАО «МРСК Северо-Запада», и техническими условиями, являющимися приложениями к договорам, а Сетевая организация бездействовала.

Заявители считают, что договоры не выполнены в срок и в полном объеме по вине Сетевой организации, в связи с чем они не могли вести строительство жилых домов на своих участках. Экономической возможности подключиться к сетям электроснабжения другой Сетевой организации у заявителей нет. В результате бездействия Общества технологическое присоединение энергопринимающих устройств заявителей не было осуществлено в срок, в результате чего заявители не могли вести запланированные ими строительные работы. К тому же стоимость строительных материалов и услуг строительных организаций постоянно растет.

Ссылка ОАО «МРСК Северо-Запада» на невыполнение <С....> и <О....> в своей части мероприятий по технологическому присоединению энергопринимающих устройств, предусмотренных техническими условиями, а также отсутствие источников финансирования не является, по мнению Комиссии, объективной причиной неисполнения Сетевой организацией мероприятий по технологическому присоединению в своей части до границ земельных участков заявителей в установленные Правилами технологического присоединения и договорами сроки.

Пунктами 16.1, 16.3 Правил технологического присоединения определено, что сетевая организация выполняет мероприятия по технологическому присоединению до границ участка заявителя.

Согласно пункту 16 Правил технологического присоединения, к существенным условиям договора относятся срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению и положения об ответственности сторон за несоблюдение установленных договором и Правилами технологического присоединения сроков исполнения своих обязательств, в том числе, обязанность одной из сторон договора при нарушении ею сроков осуществления мероприятий по технологическому присоединению уплатить другой стороне в течение 10 рабочих дней с даты наступления просрочки неустойку, рассчитанную как произведение 0,014 ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, установленной на дату заключения договора, и общего размера платы за технологическое присоединение по договору за каждый день просрочки.

Таким образом, в случае невыполнения заявителем своих обязательств, сетевая организация вправе обратиться в суд с иском о выплате заявителем неустойки.

При этом несоблюдение одной из сторон установленных договором и Правилами технологического присоединения сроков исполнения своих обязательств не влечёт автоматического освобождения второй стороны от исполнения возложенных на неё договором и Правилами технологического присоединения обязанностей.

Кроме того, согласно пункту 27 Правил технологического присоединения, при невыполнении заявителем технических условий в согласованный срок и наличии на дату окончания срока их действия технической возможности технологического присоединения сетевая организация по обращению заявителя вправе продлить срок действия ранее выданных технических условий. При этом дополнительная плата не взимается. Сетевой организации, напротив, такие права Правилами технологического присоединения не предоставлены (письмо ФАС России от 04.09.2012 № АГ/28804).

Затраты Сетевой организации на технологическое присоединение Заявителей, предусмотренные п. 16 Правил технологического присоединения, подлежат полному возмещению путем включения в тариф на передачу электрической энергии, в том числе проценты за пользование банковским кредитом. Кредитование данного вида деятельности – обычная повсеместная практика филиалов ОАО «МРСК Северо-Запада».

В силу части 2 статьи 1 Закона о защите конкуренции его целями являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Согласно части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

В соответствии с положениями статьи 10 Гражданского кодекса Российской

Федерации (далее – ГК РФ) не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах, в том числе в форме бездействия. Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребления доминирующим положением на рынке. В случаях, когда закон ставит защиту гражданских прав в зависимость от того, осуществлялись ли эти права разумно и добросовестно, разумность действий и добросовестность участников гражданских правоотношений предполагаются.

Как разъяснено в пункте 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», исходя из системного толкования положений статьи 10 ГК РФ и статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

Также надлежит иметь в виду, что суд или антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, поскольку приведенный в названной части перечень не является исчерпывающим. При этом, оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 ГК РФ, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

На основании пунктов 1 и 3 статьи 10 ГК РФ не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иной форме, в том числе в форме бездействия.

Согласно Постановлению Президиума ВАС от 18.05.2011 № 16008/10 по делу № А53-4325/2010 нормы, изложенные в Правилах, являются нормами о регулировании доступа к электрическим сетям и услугам по передаче электрической энергии, а их применение находится в сфере антимонопольного регулирования и контроля.

Ущемление интересов Заявителей в результате бездействия Общества по осуществлению технологического присоединения энергопринимающих устройств на земельных участках выразилось в том, что Заявители не смогли в полном объеме и без дополнительных затрат вести строительные работы на принадлежащих им земельных участках, поскольку для их ведения необходимо применение электропотребляющего оборудования.

Следует отметить, что Заявители, обратившиеся в Общество за технологическим присоединением своих энергопринимающих устройств для личных бытовых нужд, в рассматриваемых правоотношениях являются слабой стороной, а Общество, профессиональная, имеющая лицензию участника рынка услуг по передаче электрической энергии, и крупная сетевая организация является сильной

стороной.

Рассматриваемое бездействие Общества является злоупотреблением им своим доминирующим положением, поскольку в отсутствие конкуренции на рынке услуг по передаче электрической энергии и технологического присоединения к своим электрическим сетям Общество может безнаказанно в нарушение законодательства РФ, обычаев делового оборота, требований добросовестности, разумности и справедливости ущемлять интересы потребителей своих услуг без опасения лишиться клиентов, не имеющих возможности сменить поставщика услуги по технологическому присоединению, может не исполнять условия заключенных им договоров технологического присоединения, оплаченных потребителями в полном размере, и не нести при этом экономических санкций за неисполнение договорных обязательств, как это наблюдается во взаимоотношениях с Заявителями.

Бездействие Общества направлено на сохранение и укрепление своего доминирующего положения с использованием запрещенного бездействия, поскольку:

во-первых, клиент никуда не уйдет в отличие от конкурентного рынка;

во-вторых, за счет тарифа на передачу электрической энергии сетевая организация увеличивает свои сети, приобретает новых клиентов.

Также бездействие занимающего доминирующее положение на рынке Общества налагает на граждан – контрагентов неразумные ограничения и ставит необоснованные условия реализации гражданами своих прав по использованию принадлежащего им имущества.

При таких обстоятельствах Комиссия полагает, что факты ущемления интересов Заявителей ввиду длительного бездействия занимающего доминирующего положения Общества в осуществлении необходимых мероприятий по технологическому присоединению и неисполнения сетевой организацией в установленный срок технологического присоединения объектов Заявителей нашли свое подтверждение.

Таким образом, занимая доминирующее положение на рынке услуг по передаче электрической энергии и технологическому присоединению энергопринимающих устройств потребителей к электрическим сетям как его составной части в границах присоединенной сети, ОАО «МРСК Северо-Запада» в нарушение действующих нормативных правовых актов допустило бездействие, результатом чего явилось ущемление интересов Заявителей.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях (бездействии) ОАО «МРСК Северо-Запада» нарушение части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. Выдать ОАО «МРСК Северо-Запада» предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

Председатель Комиссии

И.А. Куриков

Члены Комиссии

В.В. Иванова

Л.И. Попович

Дата изготовления решения в полном объеме считается датой его принятия.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.