

Дело № 167мз-20

029/06/64-399/2020

Заказчик :

Администрация муниципального образования «Верхнетоемский муниципальный район»

165500, Архангельская область, Верхнетоемский район, с. Верхняя Тойма, ул. Кировская, д.6

E-mail: admsvt@yandex.ru, economvt@yandex.ru

Оператор электронной площадки:

АО «Единая электронная торговая площадка»

117312, г. Москва, ул. Кожевническая, д. 14, стр. 5

E-mail: info@roseltorg.ru

Заявитель:

ИП Сидоров А Б

РЕШЕНИЕ

09 апреля 2020 года г. Архангельск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Архангельского УФАС России) в составе:

Председатель комиссии:

Короткова И.Ю. Заместитель руководителя Управления - начальник отдела контроля закупок,

Члены комиссии:

Малышева О.С. Главный специалист-эксперт отдела контроля закупок;
Чирова Л.А. Главный специалист-эксперт отдела контроля закупок;
Фарманова И.М. Специалист-эксперт отдела контроля закупок;

на основании пункта 1 части 15 статьи 99, статьи 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - ФЗ «О контрактной системе»), Постановления Правительства РФ от 26.08.2013 № 728 «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации»,

в отсутствии представителей от Заказчика, Заявителя, которые уведомлены надлежащим образом о времени и месте рассмотрения настоящего дела, своих представителей не направили.

УСТАНОВИЛА:

27 марта 2020 года в Архангельское УФАС России – уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий контроль в сфере закупок, поступила жалоба ИП Сидорова Александра Борисовича (далее - Заявитель) на действия заказчика - Администрации муниципального образования «Верхнетоемский муниципальный район» (далее – Заказчик), при проведении электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по перевозке пассажиров и багажа водным транспортом по муниципальному маршруту «Верхняя Тойма – Нижняя Тойма» (извещение №0324300026520000009).

Содержание жалобы:

Обжалуются действия Заказчика в связи с утверждением документации об аукционе несоответствующей ФЗ «О контрактной системе».

Заказчик не согласен с доводами Заявителя по основаниям, изложенным в объяснении по жалобе от 03.04.2020 № 01-20/90.

Комиссия Архангельского УФАС России рассмотрела жалобу и провела на основании части 15 статьи 99 ФЗ «О контрактной системе» внеплановую проверку осуществления закупки с учетом следующего.

18.03.2020 Заказчиком на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети Интернет <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение №0324300026520000009 о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по перевозке пассажиров и багажа водным транспортом по муниципальному маршруту «Верхняя Тойма – Нижняя Тойма» (далее – документация об аукционе).

Начальная (максимальная) цена муниципального контракта – 6 427 820,00 руб.

Оператор электронной площадки – АО «Единая электронная торговая площадка».

Заявитель в жалобе указывает на то, что пункт 2.3.1 проекта муниципального контракта нарушает ФЗ «О контрактной системе».

В соответствии с пунктом 2 статьи 42 ФЗ «О контрактной системе» в извещении об осуществлении закупки должна содержаться, если иное не предусмотрено ФЗ «О контрактной системе», следующая информация: краткое изложение условий контракта, содержащее наименование и описание объекта закупки с учетом требований, предусмотренных статьей 33 указанного Федерального закона, информацию о количестве и месте доставки товара, являющегося предметом контракта, месте выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, а также сроки поставки товара или завершения работы либо график оказания услуг, начальная (максимальная) цена контракта, источник финансирования.

Пунктом 2 части 1 статьи 64 ФЗ «О контрактной системе» установлено, что документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию, в том числе, требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 данного Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Согласно пункту 1.3 проекта контракта, «В соответствии с условиями Контракта Перевозчик обязуется своими силами и средствами выполнить работы, указанные в пункте 1.1 настоящего Контракта, в соответствии с техническим заданием (далее - техническим заданием к настоящему Контракту, являющимся неотъемлемой частью настоящего Контракта (Приложение № 1 к настоящему Контракту)), а Заказчик обязуется принять и оплатить данные работы в порядке и на условиях, предусмотренных настоящим Контрактом».

Пункт 2.3.1 проекта контракта гласит, что «Перевозчик выполняет работы, предусмотренные в пункте 1.1 настоящего Контракта, лично. Перевозчик не вправе привлекать к исполнению своих обязательств других лиц (субподрядчиков)».

Установление в проекте контракта условия о выполнении контракта лично, без привлечения субподрядчиков, отвечающего потребностям и интересам заказчика, не влечет ограничение количества участников. Данное требование не является требованием, предъявляемым к участнику закупки, а относится к порядку исполнения контракта и соответствует статьям 706 и 780 Гражданский кодекс Российской Федерации.

Заявитель на заседание Комиссии Архангельского УФАС России не явился и не представил надлежащих доказательств, подтверждающих обоснованность указанного довода, в связи с чем, довод не нашел своего подтверждения.

Таким образом, довод является необоснованным.

Заявитель указывает на то, что Заказчиком неправомерно установлено требование о том, что скорость судна должна быть не менее 43 км/ч, считает, что данное требование ограничивает количество участников.

В пункте 6 «Требования к пассажирским судам, используемым на муниципальном маршруте» раздела II «Сведения о работах, на выполнение которых осуществляется закупка, и об условиях контракта» установлена скорость судна - не менее 43 км/ч.

Пунктом 1 части 1 статьи 64 ФЗ «О контрактной системе» установлено, что документация об аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 указанного Закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В силу пункта 1 части 1 статьи 33 ФЗ «О контрактной системе» в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

В соответствии с частью 2 статьи 33 ФЗ «О контрактной системе», документация о закупке должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Таким образом, по смыслу статьи 33 ФЗ «О контрактной системе», при формировании Технического задания Заказчику в рамках ФЗ «О контрактной системе» предоставлены полномочия по самостоятельному определению параметров и характеристик товара, в наибольшей степени удовлетворяющих его потребности.

При формировании условий контракта Заказчик вправе установить время доставки (перевозки) пассажиров по муниципальному маршруту Верхняя Тойма - Нижняя Тойма. При этом указание требований к техническим характеристикам (скорости движения судна) не находится в прямой связи со средней скоростью движения судна при осуществлении перевозки по конкретному маршруту, которая зависит в том числе от условий судоходства, обеспечения безопасности пассажирских перевозок. В данном случае скорость движения судна не является существенным условием договора перевозки, в отличие от маршрута, даты и времени убытия, прибытия в пункт назначения.

Из письменных пояснений Заказчика следует, что указанная скорость является минимальной скоростью, с которой судно должно двигаться по судовому ходу между остановочными пунктами, чтобы успеть высадить и посадить пассажиров на всех остановочных пунктах за период времени, указанный в расписании движения по маршруту «Верхняя Тойма - Нижняя Тойма». Судно с меньшей скоростью за указанное время сможет только проходить от начальной точки в расписании до конечной без захода в остановочные пункты.

В навигационный период 2019 года по указанному муниципальному маршруту ходило судно с меньшей скоростью, по этой причине поступали жалобы от жителей населённых пунктов по пути водного маршрута, пользующихся услугой пассажирских перевозок. В связи с чем, в настоящее время Администрацией обоснованно, в интересах населения района, оговорено в документации обжалуемое требование и указано расписание движения по маршруту.

Заявителем в подтверждение своего довода доказательств, свидетельствующих о невозможности использовании судна со скоростью не менее 43 км/ч, а также об ограничении количества участников закупки, не представлено.

При таких обстоятельствах факт ограничения количества участников закупки Комиссией Архангельского УФАС России не установлен.

Таким образом, довод является необоснованным.

Вместе с тем, Комиссия Архангельского УФАС России отмечает, что материалы дела требуют отдельного рассмотрения для выявления признаков нарушений Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Заявитель считает, что обоснование НМЦК осуществлено с нарушением требований ФЗ «О контрактной системе», а также полагает, что Заказчик использовал

коммерческие предложения исключительно от организаций, не имеющих документы: на пассажирские судна - действующие пассажирские свидетельства, удостоверяющие, что судно по своей конструкции и снабжению соответствует Правилам Российского Речного Регистра и признано годным к перевозке пассажиров; у Перевозчика - действующей лицензии на осуществление деятельности по перевозкам внутренним водным транспортом, морским транспортом пассажиров с указанием вида работ, выполняемого в составе лицензируемого вида деятельности: перевозки внутренним водным транспортом пассажиров.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 22 ФЗ «О контрактной системе» начальная (максимальная) цена контракта и в предусмотренных указанным Федеральным законом случаях цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), определяются и обосновываются заказчиком посредством применения метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка).

Согласно части 5 статьи 22 ФЗ «О контрактной системе» в целях применения метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) могут использоваться общедоступная информация о рыночных ценах товаров, работ, услуг в соответствии с частью 18 указанной статьи, информация о ценах товаров, работ, услуг, полученная по запросу заказчика у поставщиков (подрядчиков, исполнителей), осуществляющих поставки идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам, или при их отсутствии однородных товаров, работ, услуг, а также информация, полученная в результате размещения запросов цен товаров, работ, услуг в единой информационной системе.

Из пункта 8 раздела I «Общие положения» документации об аукционе следует, что Обоснование начальной (максимальной) цены контракта представлено в Приложении № 3 раздела III «Приложения к документации об электронном аукционе».

В соответствии с вышеуказанными нормами ФЗ «О контрактной системе» Заказчиком для обоснования начальной (максимальной) цены контракта использовался метод сопоставимых рыночных цен (анализ рынка), использованы 3 коммерческих предложения.

Заявитель не представил надлежащих доказательств, подтверждающих обоснованность указанного довода, в связи с чем, довод не нашел своего подтверждения.

Таким образом, довод является необоснованным.

При проведении внеплановой проверки выявлено следующее.

В соответствии с частью 5 статьи 34 ФЗ «О контрактной системе» в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пеня устанавливается

контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы. Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Согласно части 6 статьи 34 ФЗ «О контрактной системе» в случае просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, заказчик направляет поставщику (подрядчику, исполнителю) требование об уплате неустоек (штрафов, пеней).

На основании части 8 статьи 34 ФЗ «О контрактной системе» штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, за исключением случаев, если законодательством Российской Федерации установлен иной порядок начисления штрафов.

Комиссия Архангельского УФАС России проанализировав документацию об аукционе, пришла к выводу, что в проекте контракта раздел 7 «Ответственность сторон» не соответствует Постановлению Правительства РФ от 30.08.2017 N 1042 "Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 15 мая 2017 г. N 570 и признании утратившим силу постановления Правительства Российской Федерации от 25 ноября 2013 г. N 1063"(ред. от 02.08.2019).

Таким образом, Заказчик нарушил части 5, 6 и 8 статьи 34 ФЗ «О контрактной системе».

В указанных действиях Заказчика содержатся признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99 и частью 8 статьи 106 ФЗ «О контрактной системе», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере закупок,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП Сидорова Александра Борисовича необоснованной.

2. Признать Заказчика - Администрацию муниципального образования «Верхнетоемский муниципальный район», нарушившим части 5, 6 и 8 статьи 34 ФЗ «О контрактной системе».
3. Предписание не выдавать, так как не подана ни одна заявка на участие в электронном аукционе.
4. Передать материалы дела должностному лицу Архангельского УФАС России для принятия решения о возбуждении дела об административном правонарушении.
5. Передать материалы дела в структурное подразделение Архангельского УФАС России для выявления признаков нарушений Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции»

***Примечание.** Согласно части 9 статьи 106 ФЗ «О контрактной системе» решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.*

Председатель Комиссии И.Ю. Короткова

Члены Комиссии О.С. Малышева

Л.А. Чирова

И.М. Фарманова