

Резолютивная часть решения оглашена « 05 » октября 2015г.

В полном объеме решения изготовлено « 16 » октября 2015г. г. Оренбург

Комиссия Оренбургского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председателя Комиссии - (...)

Членов Комиссии: (...)

в присутствии представителя заявителя (...)

в присутствии ответчиков (...)

в присутствии представителя заинтересованного лица (...)

в отсутствие представителя лица, располагающего сведениями, (...)

в присутствии представителя лица, располагающего сведениями, (...)

рассмотрев дело № 07-16-110/2015, возбужденное в отношении (...) по признакам нарушения п. 4 ст. 26 Федерального закона от 26.03.2003г. № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», выразившегося в препятствовании перетока электрической энергии в целях энергоснабжения объекта (...), в результате которого происходит осуществление потребления электрической энергии не в полном объеме,

### **УСТАНОВИЛА:**

В Оренбургское УФАС России поступила жалоба (...) (далее по тексту – заявитель) на действия владельца сети в части препятствования перетока электрической энергии в целях энергоснабжения объекта (...), в результате которого происходит осуществление потребления электрической энергии не в полном объеме.

В целях пресечения нарушения законодательства об электроэнергетике было возбуждено дело № 07-16-110/2015 в отношении (...) по признакам нарушения ч. 4 ст. 26 Федерального закона от 26.03.2003г. № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее по тексту – ФЗ «Об электроэнергетике»).

По мнению заявителя, здание, собственником которого он является, технологически присоединено к ТП-Зернокомплекса, собственником которого на момент подключения был ООО «МедьПромАгро». Затем ТП-Зернокомплекса был во владении (...), в настоящее время собственником является (...) 05 и 22 мая 2015г. (...) была прекращена подача электрической энергии, что является нарушением п. 6 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче

электрической энергии и оказания этих услуг, утв. Постановлением Правительства РФ № 861 от 27.12.2004г. (далее по тексту – Правила № 861), согласно которому собственники и иные законные владельцы объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредовано присоединено к электрическим сетям энергопринимающее устройство потребителя, не вправе препятствовать перетоку через их объекты электрической энергии для такого потребителя и требовать за это оплату.

Ответчик (...) с доводами заявителя не согласен и считает, что на момент отключения электрической энергии (05 и 22 мая 2015г.) он не являлся собственником ТП-Зернокомплекса, более того, отключение электрической энергии произошло из-за аварии.

Ответчик (...) в ходе заседания пояснил, что (...) является собственником нежилого здания, расположенного на арендованном земельном участке по адресу: (...).

Представитель заинтересованного лица пояснил следующее. Между ОАО «ЭнергосбыТ Плюс» и (...) заключен договор энергоснабжения № 45338 от 01.08.2009г. на основании акта разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности между (...). По состоянию на 08.07.2015г. текущая задолженность (...) составляет 8 000 руб. Представитель заинтересованного лица пояснил следующее. Объекты (...) опосредованно присоединены к сетям АО «Гайский горно-обогатительный комбинат» через объекты электросетевого хозяйства лица, на оказывающего услуги по передачи электрической энергии. ОАО «ЭнергосбыТ Плюс» не инициировало введение ограничения режима потребления электроэнергии ИП Аралбаевой.

Представитель лица, располагающего сведениями, АО «Гайский горно-обогатительный комбинат» на рассмотрение не явился, уведомлен надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела. Представил письменные пояснения по существу рассматриваемого дела.

Представитель лица, располагающего сведениями, Муниципального казенного учреждения Комитета по управлению имуществом Администрации г. Гая Оренбургской области, пояснил, что информацией о ТП, расположенной на земельном участке, не располагает.

Исследовав материалы дела, заслушав пояснения сторон, Комиссия Оренбургского УФАС России пришла к следующим выводам.

Между ОАО «ЭнергосбыТ Плюс» в лице Оренбургского филиала и (...) заключен договор энергоснабжения № 45338 от 01.08.2009г. в отношении объекта, расположенного по адресу: (...).

В соответствии с актом разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности (далее по тексту – АРБП) между (...) энергопринимающие устройства (...) технологически присоединены к объектам электросетевого хозяйства, находящихся на балансе ООО «МедьПромАгро», от ТП – Зернокомплекса.

В соответствии с актом Ф-О-25-73.12012 от 01.07.2014г. о прекращении расчетов и АРБП от 27.06.2014, произошла смена собственника (...).

На основании договора о передаче прав и обязанностей по договору (...) на праве аренды принадлежит земельный участок, расположенный по адресу: (...).

(...) является собственником нежилого здания, расположенного на арендованном земельном участке по адресу: (...) по договору (...).

На указанном земельном участке расположена ТП-Зернокомплекса, к которой опосредовано присоединены объекты заявителя в целях энергоснабжения.

На основании АРБП между АО «Гайский ГОК» (Владелец сети) и (...), на балансе Абонента находятся отходящие кабельные линии ф. 3 ТП-ЖДЦ, ф. 6 ТП – продбазы, электрооборудование подключенное к ним; граница балансовой принадлежности установлена на кабельных наконечниках, отходящих кабельных линиях ф. 3 ТП-ЖДЦ, ф. 6 ТП – продбазы; место установки приборов учета в вводе РУ- 0,4 кВ ТП-Зернокомплекса.

Следовательно, ТП-Зернокомплекса находится на балансе ответчика (...) является владельцем объекта электросетевого хозяйства, к которому в надлежащем порядке технологически присоединены энергопринимающие устройства заявителя.

Согласно п. 28 Постановления Правительства РФ от 04.05.2012г. № 442 «О функционировании розничных рынков электрической энергии, полном и (или) частичном ограничении режима потребления электрической энергии» (далее по тексту – Правила № 442), для надлежащего исполнения договора энергоснабжения гарантирующий поставщик обязан в порядке, установленном Правилами № 442, урегулировать отношения, связанные с передачей электрической энергии, путем заключения договора оказания услуг по передаче электрической энергии с сетевой организацией. Во исполнении указанной нормы между ОАО «ЭнергосбыТ Плюс» и АО «Гайский горно-обогатительный комбинат» заключен договор оказания услуг по передаче электрической энергии и вводу частичного или полного ограничения режима потребления электрической энергии (...) в интересах (...)

В соответствии с Постановлением Президиума ВАС РФ от 20.11.2012г. № 2513/12 по делу № А50-5359/2011, переток электрической энергии представляет собой ее перемещение по линиям электропередач и другим объектам электросетевого хозяйства и осуществляется на безвозмездной основе. Таким образом, перемещение электрической энергии от объектов электросетевого хозяйства (...) (лица, не оказывающего услуги по передаче электрической энергии) к энергопринимающим устройствам (...) является перетоком электрической энергии.

Согласно п. 4 ст. 26 Федерального закона от 26.03.2003г. № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее по тексту – ФЗ «Об электроэнергетике»), сетевая организация или иной владелец объектов электросетевого хозяйства, к которым в надлежащем порядке технологически присоединены энергопринимающие устройства или объекты электроэнергетики, не вправе препятствовать передаче электрической энергии на указанные устройства или объекты и (или) от указанных устройств или объектов, в том числе заключению в отношении указанных устройств или объектов договоров купли-продажи электрической энергии, договоров энергоснабжения, договоров оказания услуг по передаче электрической энергии.

Согласно п. 6 «Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг», утв. Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004г. № 861 (далее по тексту – Правила № 861), собственники и иные законные владельцы объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединено к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающее устройство потребителя, не вправе препятствовать перетоку через их объекты электрической энергии для такого потребителя и требовать за это оплату.

Ограничение права на получение электрической энергии, приводящее к дефициту мощности, возможно только в соответствии с Правилами № 442. При этом инициатором и исполнителем введения ограничения режима потребления электрической энергии не могут выступать владельцы электросетевого хозяйства, не обладающие статусом сетевой организации.

Следовательно, энергопринимающие устройства (...) имеют опосредованное технологическое присоединение к электрическим сетям сетевой организации АО «Гайский горно-обогатительный комбинат» через объекты электросетевого хозяйства (...).

(...), как лицо, не оказывающее услуги по передаче электрической энергии, не обладает статусом сетевой организации, а является только владельцем электросетевого хозяйства, через которые осуществляется переток электрической энергии для энергоснабжения объектов (...). Действия лица, не оказывающего услуги по передаче электрической энергии, по препятствованию перетоку электрической энергии, связанные с отсутствием напряжения с питающего центра (ТП-Зернокомплекса), ущемляют интересы (...).

На основании вышеизложенного, Комиссия считает доказанным факт нарушения действиями (...) в части препятствования перетока электрической энергии в целях энергоснабжения объекта (...) в результате которого происходит осуществление потребления электрической энергии не в полном объеме части 4 статьи 26 Федерального закона от 26.03.2003 г. № 35-ФЗ «Об электроэнергетике».

В связи с тем, что электроснабжение заявителя восстановлено, Комиссия считает возможным предписание не выдавать.

Руководствуясь статьей 23, главой 9 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать (...) нарушившим часть 4 статьи 26 Федерального закона от 26.03.2003г. № 35-ФЗ «Об электроэнергетике».

2. Предписание не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в течении трех месяцев со дня его принятия в суд или арбитражный суд.

Председатель Комиссии

(...)

Члены Комиссии

(...)