

РЕШЕНИЕ

город Брянск дело № А09-9293/2010

«27» января 2011 года.

Арбитражный суд в составе судьи Петрунина С.М. при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Люлиной А.А. рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению ЗАО "Брянскшвея" к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Брянской области 3-е лицо: ИП Грицук С.В. о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Брянской области от 03.12.2010 № 7322 и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Брянской области от 03.12.2010 № 7323 при участии:

от заявителя: до перерыва - Хохлов П.В. – представитель (дов. от 01.12.2010), после перерыва: Гончаров А.Н. – директор,
от ответчика – до перерыва и после перерыва: Самсонова В.В. – представитель (дов. № 27 от 06.04.2010), Исакова Е.А. – представитель (дов. № 28 от 06.04.2010), от 3-го лица: до перерыва и после перерыва: Каверин И.А. – представитель (дов. б/н от 11.11.2010), Грицук С.В. – предприниматель

у с т а н о в и л:

Закрытое акционерное общество "Брянскшвея" (далее – ЗАО "Брянскшвея", общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Брянской области от 03.12.2010 № 7322 и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Брянской области от 03.12.2010 № 7323 .

Определением арбитражного суда от 27.12.2010 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, привлечен индивидуальный предприниматель Грицук С.В.

Дело рассмотрено после перерыва, объявленного в судебном заседании 26.01.2011 г. до 10 час. 40 мин 27.01.2011 г.

Ответчик и третье лицо с заявленными требованиями не согласились по основаниям, изложенным в отзывах на заявление.

Заслушав доводы представителей сторон, изучив материалы дела, суд установил следующее.

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Брянской области в отношении ЗАО "Брянскшвея" возбуждено дело №229 по признакам нарушения антимонопольного законодательства.

А09-9293/2010

2

Основанием для возбуждения вышеуказанного дела послужило поступившее от Грицука С.В. в УФАС заявление, в котором говорилось о том, что 21 октября 2010 г. в 14 час. 00 мин. ЗАО "Брянскшвея" в помещении которого находится энергопринимающая установка, без предупреждения, в нежилом производственном здании, принадлежащем Грицуку С.В. на праве собственности (расположенное по адресу: г. Брянск, ул. 50-й Армии, д. 1 Б), прекратило подачу электроэнергии, несмотря на то, что оплата потребленной электроэнергии осуществлялась Грицуком С.В. авансом и в срок (по состоянию на 16.09.2010 переплата составляла 1796,52 руб.). Данное отключение привело к аварийной остановке работ на предприятии, угрозе жизни и здоровью сотрудников.

Рассмотрев материалы дела о нарушении антимонопольного законодательства, комиссия УФАС вынесла решение от 03.12.2010 года № 7322, которым был признан факт нарушения ЗАО "Брянскшвея" п. 4 ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» и выдано предписание от 03.12.2010 года № 7322, которым ЗАО "Брянскшвея" в срок до 15 декабря 2010 предписывалось прекратить нарушение п. 4 ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в препятствовании перетока электрической энергии Грицуку С.В. через электросети, принадлежащие ЗАО "Брянскшвея".

ЗАО "Брянскшвея" предписывалось согласовать акт балансовой принадлежности электрических сетей в целях дальнейшего заключения договора энергоснабжения между Грицуком С.В. и энергосбытовой организацией.

Полагая, что указанные решение и предписание УФАС вынесены незаконно, нарушают его права и законные интересы, Общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суд находит требования заявителя не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Правоотношения в области электроэнергетики входят в сферу антимонопольного регулирования и контроля (пункт 1 статьи 25 Федерального закона от 26.03.2003 N 35-ФЗ "Об электроэнергетике".

Согласно п. 4 ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 N 135 -ФЗ "О защите конкуренции" (далее - Закон N 135-ФЗ), запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе следующие действия (бездействие): экономически или технологически не обоснованные сокращение или прекращение производства товара, если на этот товар имеется спрос или размещены заказы на его поставки при наличии возможности его рентабельного

производства, а также если такое сокращение или такое прекращение производства товара прямо не предусмотрено федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами. Таким образом, злоупотребление доминирующим положением заключается в таком поведении хозяйствующего субъекта, при котором ущемляются права другого хозяйствующего субъекта либо он вынужден вступать в правоотношения на невыгодных для себя условиях.

Согласно п. 1, 5 ст. 5 Закона N 135-ФЗ доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам

А09-9293/2010
3

лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

Доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Статьей 3 Федерального закона от 17.08.1995 N 147 -ФЗ "О естественных монополиях" (далее - Закон N 147-ФЗ) определено, что естественная монополия - это состояние товарного рынка, при котором удовлетворение спроса на этом рынке эффективнее в отсутствие конкуренции в силу технологических особенностей производства (в связи с существенным понижением издержек производства на единицу товара по мере увеличения объема производства), а товары, производимые субъектами естественной монополии, не могут быть заменены в потреблении другими товарами, в связи с чем спрос на данном товарном рынке на товары, производимые субъектами естественных монополий, в меньшей степени зависит от изменения цены на этот товар, чем спрос на другие виды товаров; субъектом естественной монополии является хозяйствующий субъект (юридическое лицо), занятый производством (реализацией) товаров в условиях естественной монополии.

Согласно п. 1 ст. 4 Закона N 147-ФЗ к сфере деятельности субъектов естественных монополий относятся услуги по передаче электрической энергии. Субъекты естественных монополий обязаны предоставлять доступ на товарные рынки и (или) производить (реализовывать) товары и услуги, в отношении которых применяется регулирование в соответствии с Федеральным законом N 147-ФЗ, на недискриминационных условиях согласно требованиям антимонопольного законодательства (п. 3 ст. 8 Закона N 147-ФЗ).

Судом установлено и материалами дела подтверждено, что ЗАО «Брянскшвевя» фактически оказывает ИП Грицку С.В. услуги по передаче электрической энергии в условиях естественной монополии по адресу: г. Брянск, ул. 50-й Армии, д. 1Б. На основании п. 5 ст. 5 Закона N 135-ФЗ, суд приходит к выводу о том, что ЗАО «Брянскшвевя» является лицом, занимающим доминирующее положение на рынке оказания услуг по передаче электроэнергии по отношению к ИП Грицку С.В.

Согласно п. 4 ст. 28 Федерального закона от 26.03.2003 N 35 -ФЗ "Об электроэнергетике" в случае если организация осуществляет деятельность в сферах, отнесенных законодательством Российской Федерации к сферам деятельности субъектов естественных монополий, и при эксплуатации принадлежащих ей объектов электросетевого хозяйства, тепловых сетей и иных объектов электроэнергетики нарушает требования технических регламентов и иных обязательных требований, права пользования и владения такой организации указанными объектами ограничиваются в порядке и в пользу организаций, которые определяются Правительством Российской Федерации.

В силу абз. 3 п. 4 ст. 26 Федерального закона от 26.03.2003 N 35-ФЗ "Об электроэнергетике" сетевая организация или иной владелец объектов электросетевого хозяйства, к которым в надлежащем порядке технологически присоединены энергопринимающие устройства или объекты электроэнергетики, не вправе препятствовать передаче электрической энергии на указанные устройства или объекты и (или) от указанных устройств или объектов.

Положениями абз. 1 п. 4 ст. 26 Федерального закона от 26.03.2003 N 35 -ФЗ "Об электроэнергетике" определено, что в случае, если происходит смена собственника или

А09-9293/2010
4

иного владельца энергопринимающих устройств или объектов электроэнергетики, которые ранее в надлежащем порядке были технологически присоединены, а виды производственной деятельности, осуществляемой новым собственником или иным законным владельцем, не влекут за собой пересмотр величины присоединенной мощности и не требуют изменения схемы внешнего энергоснабжения и категории надежности электроснабжения, повторное технологическое присоединение не требуется и ранее определенные границы балансовой принадлежности устройств или объектов и ответственности за нарушение правил эксплуатации объектов электросетевого хозяйства не изменяются.

При этом новый собственник или иной законный владелец энергопринимающих устройств или объектов электроэнергетики обязан уведомить сетевую организацию или владельца объектов электросетевого хозяйства о переходе права собственности или

возникновении иного основания владения энергопринимающими устройствами или объектами электроэнергетики.

Технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, носит однократный характер (п. 1 ст. 26 Федерального закона от 26.03.2003 N 35-ФЗ "Об электроэнергетике").

Правилами технологического присоединения энергопринимающих устройств (энергетических установок) юридических и физических лиц к электрическим сетям, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 N 861, установлена процедура технологического присоединения, в завершение которой составляется акт разграничения балансовой принадлежности электрических сетей и эксплуатационной ответственности сторон и акт о технологическом присоединении. Указанные документы, наличие которых обязательно для заключения договора энергоснабжения, подтверждают факты осуществления и завершения мероприятий по технологическому присоединению энергопринимающих устройств к электрическим сетям в установленном порядке (п. 19 данных Правил).

Правилами технологического присоединения энергопринимающих устройств (энергетических установок) юридических и физических лиц к электрическим сетям, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 N 861, разрешение вопроса о надлежном либо ненадлежащем технологическом присоединении отнесено к компетенции федерального органа исполнительной власти по технологическому надзору.

Поскольку документов, исходящих от федерального органа исполнительной власти по технологическому надзору, подтверждающих факт ненадлежащего технологического присоединения энергопринимающего устройства ИП Грицука С.В. к электросетевому хозяйству ЗАО «Брянскшвевя» в материалы дела не представлено, судом отклоняется данный довод заявителя.

Пунктом 6 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 N 861, установлено, что собственники и иные законные владельцы объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединено к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающее устройство потребителя, не вправе препятствовать перетоку через их объекты электрической энергии для такого потребителя и требовать за это оплату. Указанные собственники и иные законные владельцы объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединено к электрическим сетям А09-9293/2010

5 сетевой организации энергопринимающее устройство потребителя, вправе оказывать услуги по передаче электрической энергии с использованием принадлежащих им объектов электросетевого хозяйства после установления для них тарифа на услуги по передаче электрической энергии. В этом случае к их отношениям по передаче электрической энергии применяются положения вышеназванных Правил, предусмотренные для сетевых организаций.

Таким образом, отсутствие у заявителя статуса сетевой или энергоснабжающей организации не освобождает его от обязанности обеспечивать переток электроэнергии по его сетям конечному потребителю.

Судом установлено, что принадлежащее предпринимателю Грицуку С.В. помещение снабжалось электрической энергией от ЗАО "Брянскшвевя" с 2007 года и присоединено к его электрическим сетям. В силу положений статьи 26 Закона N 35-ФЗ технологическое присоединение является однократным. Исключение составляют случаи, предусмотренные статьей 26 Закона N 35-ФЗ.

Потребители услуг, опосредованно присоединенные к электрическим сетям, оплачивают услуги по передаче электрической энергии в соответствии с методическими указаниями, утверждаемыми федеральным органом исполнительной власти в области государственного регулирования тарифов.

Между ЗАО «Брянскшвевя» и ИП Грицуком С.В. не был заключен договор энергоснабжения, однако ЗАО «Брянскшвевя» были выставлены ИП Грицуку С.В. счета на оплату электроэнергии: № 75 от 03.07.2007, № 125 от 17.12.2008, № 35 от 16.04.2009, № 24 от 16.03.2009, № 141 от 15.01.2010, № 5 от 12.02.2010, № 16 от 16.03.2010, № 31 от 14.04.2010, № 76 от 16.09.2010, № 67 от 17.08.2010, № 57 от 14.07.2010.

Оплата потребляемой электроэнергии производилась ИП Грицуком С.В. в установленном порядке, что подтверждается платежными поручениями № 667 от 09.07.2007, № 651 от 23.12.2008, № 497 от 27.04.2009, № 308 от 23.03.2009, № 67 от 25.01.2010, № 163 от 17.02.2010, № 298 от 18.03.2010, № 445 от 21.04.2010, № 42 от 18.08.2010, № 892 от 22.07.2010, имеющимися в материалах дела.

Поскольку услуги по передаче электроэнергии оказываются предприятием ЗАО «Брянскшвевя» - субъектом естественной монополии, при наличии технологического присоединения энергопринимающего устройства потребителя – ИП Грицука С.В. к электросетевому хозяйству предприятия, а также с учетом установленного запрета для организации, оказывающей услуги по передаче электроэнергии, препятствовать перетоку электроэнергии потребителям, на что прямо указано в п. 4 ст. 26 Федерального закона от 26.03.2003 N 35 -ФЗ "Об электроэнергетике", суд квалифицирует действия заявителя по отключению электроэнергии как противоречащие п. 4 ч. 1 ст. 10 Закона N 135-ФЗ.

Таким образом, оспариваемые решения и постановления УФАС соответствуют

требованиям, установленным действующим законодательством.
Довод заявителя о допущенных УФАС в процессе рассмотрения дела процессуальных нарушениях, является несостоятельным по следующим основаниям.
22 ноября 2010 г. Комиссия Брянского УФАС России, рассматривая дело № 229 по признакам нарушения п. 4 ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135 -ФЗ «О защите конкуренции» в отношении ЗАО «Брянскшвея», установила необходимость отложить рассмотрение дела в связи с необходимостью привлечения к участию в деле ОАО «Брянская сбытовая компания». Присутствующим, в том числе и законному представителю ЗАО «Брянскшвея» директору Гончарову А.Н., председателем Комиссии было оглашено об отложении рассмотрения дела на "30" ноября 2010 г.
А09-9293/2010

6
в 10 ч. 00 мин., что было отражено в протоколе, который был подписан председателем комиссии. Данный протокол был представлен на обозрение суду. Директор ЗАО «Брянскшвея» Гончаров А.Н. в судебном заседании подтвердил вышеизложенные обстоятельства.

Кроме того, 22 ноября 2010 года в 14 часов 27 минут в адрес ЗАО «Брянскшвея» факсимильной связью было направлено определение об отложении дела, что подтверждается отчетом о передаче определения, находящимся в материалах дела. Как следует из п. 24.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 N 10 , извещение не может быть признано ненадлежащим лишь на том основании, что оно было осуществлено каким-либо иным способом (например, путем направления телефонограммы, телеграммы, по факсимильной связи или электронной почте либо с использованием иных средств связи).

Ходатайство об отложении рассмотрения дела от ЗАО «Брянскшвея» в адрес Брянского УФАС не поступало.

Поэтому оспариваемое решение было вынесено УФАС в отсутствие представителя ЗАО «Брянскшвея», извещенного надлежащим образом о дате и времени рассмотрения дела.

При таких обстоятельствах суд не находит оснований для признания недействительным решения УФАС от 03.12.2010 № 7322 и предписания от 03.12.2010 № 7323.

Руководствуясь ст.ст.167-170, 180, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении заявления Закрытому акционерному обществу "Брянскшвея" о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Брянской области от 03.12.2010 № 7322 и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Брянской области от 03.12.2010 № 7323 отказать.

Решение может быть обжаловано в Двадцатый арбитражный апелляционный суд в месячный срок.

Судья С.М. Петрунин