

РЕШЕНИЕ

г. Иркутск

Резолютивная часть решения оглашена 18 сентября 2023 года.

Полный текст решения изготовлен «21» сентября 2023 года.

Комиссия Иркутского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии: *** – заместитель руководителя — начальник отдела контроля закупок Иркутского УФАС России,

Члены Комиссии:

*** - ведущий специалист-эксперт отдела по борьбе с картелями Иркутского УФАС России;

*** - главный специалист-эксперт отдела по борьбе с картелями Иркутского УФАС России (далее – Комиссия).

При участии представителей:

- Областного государственного казенного учреждения «Дирекция по строительству и эксплуатации автомобильных дорог Иркутской области» (***, ОГРН: ***, Дата присвоения ОГРН: ***, ИНН: ***, КПП: ***) *** (Доверенность от *** г.),

Иные лица, участвующие в деле, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещены, представителей не направили,

рассмотрев дело № 038/01/17-1858/2023 от 11.07.2023 г. по признакам нарушения ОГКУ «Дирекция по строительству и эксплуатации автомобильных дорог Иркутской области», ООО «Магистральсервис» и ИП М. части 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области поступили материалы прокуратуры Краснодарского края (вх. № *** от 11.04.2023 г.), указывающие на признаки нарушения антимонопольного законодательства при проведении закупочных процедур с участием ООО «Магистральсервис» (ИНН: ***), ОГКУ «Дирекция по строительству и эксплуатации автомобильных дорог Иркутской области» и др. лиц.

На основании служебной записки № *** от 03.07.2023 г. должностного лица Иркутского УФАС России к указанным материалам приобщены материалы антимонопольного расследования по обращению *** о признаках нарушения законодательства Российской Федерации о контрактной системе и антимонопольного законодательства в действиях ОГКУ «Дирекция по строительству и эксплуатации автомобильных дорог Иркутской области» при проведении закупки № 0134200000120003122 на разработку программы комплексного развития транспортной инфраструктуры и комплексной схемы организации транспортного обслуживания населения Иркутской области в рамках реализации Национального

проекта «Безопасные и качественные автомобильные дороги» (научно-исследовательские работы).

По результатам антимонопольного расследования по вышеуказанным материалам, приказом Иркутского УФАС России от 11.07.2023 г. № 038/189/23 возбуждено дело № 038/01/17-1858/2023 о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ОГКУ «Дирекция по строительству и эксплуатации автомобильных дорог Иркутской области» (***, ОГРН: ***, Дата присвоения ОГРН: ***, ИНН: ***, КПП: ***) и ООО «МАГИСТРАЛЬСЕРВИС» (***, ОГРН: ***, Дата присвоения ОГРН: ***, ИНН: ***, КПП: ***) по признакам нарушения пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, выразившегося в достижении и реализации антиконкурентного соглашения, имеющего своей целью либо которое приводит или может привести к ограничению конкуренции и созданию преимущественных условий для ООО «МАГИСТРАЛЬСЕРВИС» при проведении электронного аукциона № 0134200000120003122 на разработку Программы комплексного развития транспортной инфраструктуры и комплексной схемы организации транспортного обслуживания населения Иркутской области в рамках реализации Национального проекта «Безопасные и качественные автомобильные дороги» (научно-исследовательские работы).

Определением от 11.08.2023г. № 038/8311/23 ИП М. (ИНН: ***) привлечен к участию в рассмотрении дела в качестве ответчика.

Определением от 18.08.2023г. № 038/8483/23 действия ОГКУ «Дирекция по строительству и эксплуатации автомобильных дорог Иркутской области» (далее — ОГКУ «Дирекция автодорог», Учреждение), ООО «Магистральсервис» и ИП М. переквалифицированы по признакам нарушения п. 4 ст. 16 Закона о защите конкуренции, выразившегося в достижении и реализации антиконкурентного соглашения, направленного на ограничение конкуренции путем ограничения доступа на товарный рынок при осуществлении закупки на разработку Программы комплексного развития транспортной инфраструктуры и комплексной схемы организации транспортного обслуживания населения Иркутской области в рамках реализации Национального проекта «Безопасные и качественные автомобильные дороги» (научно-исследовательские работы) в 2020 году.

В рамках рассмотрения дела № 038/01/17-1858/2023, в соответствии с частью 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции был подготовлен аналитический отчет по результатам исследования состояния конкуренции.

В соответствии с п. 10.9 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке по делам, возбужденным по признакам нарушения ст. 16 Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции включает:

- определение временного интервала исследования;
- определение продуктовых границ товарного рынка;
- определение географических границ товарного рынка.

Временной интервал исследования товарного рынка.

С учетом целей исследования и фактических обстоятельств дела, временной интервал определен с даты направления ОГКУ «Дирекция автодорог» первоначального запроса коммерческих предложений – 30.01.2020 г. по дату

подписания акта сдачи-приемки работ по Государственному контракту № 28/287-20 от 11.09.2020г. – 21.09.2020 г.;

Определение продуктовых границ товарного рынка:

С учетом материалов дела, объектом исследования товарный рынок услуг по разработке Программ комплексного развития транспортной инфраструктуры и комплексных схем организации транспортного обслуживания населения;

Определение географических границ товарного рынка:

С учетом целей исследования, в качестве географических границ принимаются границы Иркутской области.

Информация, представленная оператором электронной площадки, налоговыми инспекциями ФНС России и иными лицами, по запросам и определениям антимонопольного органа, а также материалы уголовного дела № ***, представленные СУ СК России по Иркутской области приобщены к материалам рассматриваемого дела.

ОГКУ «Дирекция автодорог» по существу возбужденного дела представлены следующие пояснения.

Начальная (максимальная) цена контракта (далее — НМЦК) по закупке № 0134200000120003122 на выполнение работ по разработке Программы комплексного развития транспортной инфраструктуры и комплексной схемы организации транспортного обслуживания населения Иркутской области в рамках реализации Национального проекта «Безопасные и качественные автомобильные дороги» (научно-исследовательские работы) определялись методом сопоставимых рыночных цен на основании трех коммерческих предложений.

Запрос о предоставлении коммерческих предложений на вышеуказанные работы был подготовлен 30.01.2020 г. за № 341/01-01/28. В нем были указаны: перечень работ, результат, который должен получить заказчик и приложения к документам транспортного планирования. Данный запрос был направлен в 2 этапа. Первый - в январе 2020 года, по результатам которого были получены коммерческие предложения со стоимостью 82,1 млн. руб. и выше.

Главным распорядителем бюджетных средств (министерством строительства Иркутской области) были доведены лимиты до ОГКУ «Дирекция автодорог» бюджетных средств Иркутской области в размере 40 млн. руб., бюджетных средств в большем объеме не было доведено.

Учитывая коммерческие предложения, поступившие в адрес ОГКУ «Дирекция автодорог», которые не были сопоставимы с выделенными денежными средствами, ОГКУ «Дирекция автодорог» взяла на себя обязательства по самостоятельному выполнению части работ: сбору информации, а также первичному анализу полученных данных.

С марта 2020 г. сотрудником учреждения Ш. были начаты работы в данном направлении.

В апреле 2020 г. запрос на получение коммерческих предложений был повторно направлен в другие организации, которые были найдены посредством

информационно-коммуникационной сети (Интернет), а также с помощью администраций муниципальных образований Иркутской области, у которых проводились аналогичные работы в рамках их полномочий.

На основании полученных коммерческих предложений и бюджета, запланированного на разработку документов транспортного планирования Иркутской области, была сформирована НМЦК и конкурсная документация, а позже и проведена закупка № 0134200000120003122.

Учитывая, что в запросе ценовых предложений, направленном потенциальным подрядчикам, уже содержалась информация о перечне работ и условиях их выполнения, то считали нецелесообразным наличие указаний в ценовых предложениях, полученных в апреле 2020 г. аналогичной информации, кроме цены, за которую потенциальные подрядчики были готовы выполнить данную работу.

В письме Министерства транспорта Российской Федерации (далее — Минтранс) от 09.09.2019 г. № ИА-ДЗ-24/14595 было указано на необходимость при разработке документов транспортного планирования руководствоваться контрольными точками выполнения этапов работ:

15.10.2019 — отчет о внесении изменений в нормативные правовые акты субъекта РФ, предусматривающих мероприятие по разработке документов транспортного планирования;

10.12.2019 — отчет о выполнении предварительного анализа условий развития транспортной системы субъекта РФ и проведении транспортных обследований;

15.04.2020 проектные сценарии развития транспортной системы субъекта РФ, выполненные на основании результатов моделирования, и оценка эффективности реализации таких сценариев;

03.07.2020 — проекты документов транспортного планирования субъекта РФ;

01.08.2020 — утвержденные документы транспортного планирования субъекта РФ.

Информацию о достижении контрольных точек необходимо было предоставлять в Минтранс, иных сроков не было указано, какой-либо возможности по продлению установленных сроков также не было предусмотрено.

О контрольной точке — 01.08.2020 г. были оповещены все организации, которым был направлен запрос по ценам.

Учитывая контрольную точку, установленную Минтрансом и была сформирована заявка на проведение открытого конкурса в электронной форме от 27.04.2020 г. и направлена на согласование в Министерство строительства и дорожного хозяйства Иркутской области, а далее — в МРКС Иркутской области (далее — МРКС).

Срок выполнения работ по контракту в заявке был указан — 01.08.2020 г.

На момент согласования в МРКС были получены замечания и неоднократные отказы в согласовании, основным замечанием было обязательное прохождение комиссии по обоснованности в Правительстве Иркутской области (далее — Правительство) в связи с тем, что НИОКРы цена которых свыше 10 млн. руб. должны быть рассмотрены и согласованы Правительством.

Протокол заседания комиссии по проверке обоснованности закупок товаров, работ, услуг, осуществляемых за счет средств областного бюджета от 11.06.2020 г. № КО-127/20 был получен 25.06.2020 г.

Ориентируясь на указанную выше контрольную точку, ОГКУ «Дирекция автодорог» при окончательной подготовке конкурсной документации, с учетом всех необходимых согласований была вынуждена изменить срок выполнения работ до 10 дней, чтобы достичь данную контрольную точку. Более того, стоит отметить, что сроки выполнения данных работ были на контроле у Губернатора Иркутской области, а также отсутствие возможности изменить, установленные Минтрансом сроки, изменить сроки выполнения работ не представлялось возможным.

В период подачи заявок участников открытого конкурса, была подана жалоба в УФАС Иркутской области ИП А., где основным доводом обжалования ставился вопрос по срокам выполнения работ (10 дней). По результатам рассмотрения жалобы, УФАС принял решение признать жалобу необоснованной.

В решении УФАС по Иркутской области от 27.08.2020 г. было установлено, что на дату окончания подачи заявок в 9.00 ч. 24.07.2020 г. поступило 4 заявки, что свидетельствует о том, что участники готовы выполнить работ по разработке программы комплексного развития транспортной инфраструктуры и комплексной схемы организации транспортного обслуживания населения Иркутской области в рамках реализации национального проекта «Безопасные и качественные автомобильные дороги» (научно-исследовательские работы) в установленные сроки.

Представителем заявителя на заседание Комиссии не представлено документов и сведений, свидетельствующих об обратном, следовательно, довод не нашел своего подтверждения.

Кроме того, жалобы были направлены в органы прокуратуры, в том числе в прокуратуру Иркутской области, контрольно-надзорным органом также проверялась законность осуществленной закупки, доводы жалоб были аналогичны доводам жалобы, направленной в УФАС России по Иркутской области.

После проведения конкурентных процедур и заключения контракта с победителем открытого конкурса, сотрудником ОГКУ «Дирекция автодорог» Ш. был задан вопрос подрядчику о том, каким образом будут проведены социологические исследования у 25000 респондентов. Исполнитель ответил, что ими рассматривается несколько существующих вариантов:

1. Размещение интервьюеров на местах массового пребывания людей;
2. Размещение анкет в крупных и градообразующих предприятиях Иркутской области;
3. Размещение анкет в образовательных учреждениях Иркутской области;
4. Сбор данных посредством социальных сетей, доступ к которым имеется на территории Иркутской области;
5. Привлечение сотовых операторов Иркутской области, располагающих значительным количеством абонентов, способных предоставить необходимые данные и осуществить опросы в рамках получения необходимой информации.

Учитывая, что исполнителем был предоставлен отчет об анкетировании 25 168 человек, то требования, предусмотренные техническим заданием контракта, были выполнены в полном объеме.

В ОГКУ «Дирекция автодорог» ответственным за подготовку аукционной документации, за контроль исполнения работ по государственному контракту № 28/287-20 от 11.09.2020 г. на выполнение работ по разработке Программы комплексного развития транспортной инфраструктуры и комплексной схемы организации транспортного обслуживания населения Иркутской области в рамках реализации Национального проекта «Безопасные и качественные автомобильные дороги» был назначен Ш. на основании приказа от 13.03.2020 г. № 79-к о расширении зоны обслуживания, также Ш. была установлена ежемесячная доплата, период расширения зоны ответственности был установлен с 13.03.2020 г. по 31.12.2020 г., государственный контракт № 28/287-20 от 11.09.2020 г. подписан руководителем ОГКУ «Дирекция автодорог» - Г., акт сдачи-приемки работ от 21.09.2020 г. также был подписан руководителем ОГКУ «Дирекция автодорог» - Г., согласован данный акт сотрудником ОГКУ «Дирекция автодорог» - Ш.

Пояснить и предоставить основания направления ОГКУ «Дирекция автодорог» проекта Программы комплексного развития транспортной инфраструктуры на согласование с соседними регионами, граничащими с Иркутской областью, в июле 2020 г. до проведения закупки № 0134200000120003122 и заключения государственного контракта № 27/287-20 от 11.09.2020 г. с указанием даты получения ОГКУ «Дирекция автодорог» готовой программы и комплексной схемы организации транспортного обслуживания населения Иркутской области, от которого она была получена, основания ее получения (с приложением подтверждающих документов (сопроводительных писем и иных документов) не представляется возможным, в связи с их отсутствием, а также в связи с отсутствием Ш. на рабочем месте.

Вышеуказанные пояснения были даны сотрудником ОГКУ «Дирекция автодорог» Ш. в ходе проведения контрольного мероприятия Службой государственного финансового контроля Иркутской области в 2022 г., иных данных в ОГКУ «Дирекция автодорог» по вопросам, указанным в определении УФАС по Иркутской области от 18.08.2023 г. не имеется, так как Г., Ш. в настоящий момент предъявлено обвинение, в том числе по вопросу приемки фактически не выполненных работ путем подписания акта сдачи-приемки работ по государственному контракту № 28/287-20.

В акте сдачи-приемки работ от 21.09.2020 г. указано, что проведена экспертиза, замечаний нет и стоит подпись Г., Ш. таким образом, полагаем, что работы были приняты без замечаний на основании проведенной экспертизы.

Документы изъяты органами предварительного следствия в рамках расследования уголовного дела № ***.

На основании постановления от 21.07.2023 г. ОГКУ «Дирекция автодорог» признано в качестве потерпевшего по уголовному делу № ***, уголовное дело в настоящий момент находится на расследовании, ознакомиться с материалами дела ОГКУ «Дирекция автодорог» пока не представляется возможным, в рамках уголовного дела рассматривается вопрос о законности действий сотрудников ОГКУ «Дирекция автодорог» при исполнении государственного контракта № 28/287-20, а также при подготовке аукционной документации.

В соответствии со ст. 49 Конституции РФ каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда, приговора суда, вступившего в законную силу по данному уголовному делу в настоящий момент не имеется, полагаем, что оснований

для установления вины ОГКУ «Дирекция автодорог» по п. 4 ст. 16 Закона о защите конкуренции не имеется.

Также ОГКУ «Дирекция автодорог» указало, что о незаконных действиях Ш. учреждению не было известно.

Министерство по регулированию контрактной системы в сфере закупок Иркутской области пояснило следующее.

В министерство в соответствии с требованиями Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее Федеральный закон № 44-ФЗ), а также пунктом 11 части 4 главы 2 Положения о порядке взаимодействия заказчиков Иркутской области, осуществляющих закупки товаров, работ, услуг для обеспечения нужд Иркутской области, с министерством, утвержденного постановлением Правительства Иркутской области от 12.08.2013г. №301-пп, ОГКУ «Дирекция по строительству и эксплуатации автомобильных дорог Иркутской области» (далее - заказчик) представило на размещение утвержденную заявку на проведение электронного конкурса на Разработку Программы комплексного развития транспортной инфраструктуры и комплексной схемы организации транспортного обслуживания населения Иркутской области в рамках реализации Национального проекта «Безопасные и качественные автомобильные дороги» (научно-исследовательские работы).

07.08.2020 уполномоченным органом на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru было опубликовано извещение о проведении электронного конкурса, реестровый номер № 0134200000120003122.

Начальная (максимальная) цена контракта была установлена в размере 5 384 671,35 руб.

По окончании срока подачи заявок на участие в электронном аукционе было подано 4 заявки, признанные соответствующими требованиям извещения (протокол подведения итогов от 28.08.2020).

Согласно протоколу подведения итогов от 28.08.2020 победителем признана заявка участника с идентификационным номером 108119132 (ООО «Магистральсервис»).

Согласно п. 16 Главы 3 Положения о порядке взаимодействия заказчиков с министерством подписание контракта по результатам определения поставщика (исполнителя, подрядчика), направление контракта победителю определения поставщика (исполнителя, подрядчика) осуществляются заказчиком самостоятельно.

Таким образом, министерство осуществило все действия, связанные с определением исполнителя услуг в рамках компетенции.

Иными лицами пояснения по существу рассматриваемого дела не представлены.

Комиссия Иркутского УФАС России по рассмотрению дела № 038/01/17-1858/2023 от 11.07.2023 г., исследовав представленные доказательства, заслушав и оценив доводы лиц, участвующих в деле, приходит к следующим выводам.

Как установлено антимонопольным органом, до размещения закупки № 0134200000120003122 30.01.2020г. ОГКУ «Дирекция автодорог» подготовлен запрос №

341/01-01/28 коммерческих предложений, в котором указаны следующие этапы выполнения работ:

Наименование этапа работ	Примечания	Стоимость этапа работ, млн. руб.
арнительный анализ условий развития портовых систем	Включая организацию координационного офиса с привлечением представителей науки и общественности	
ведение транспортно-социальных исследований	Включая анализ интенсивности и состава транспортных потоков, проведения социологических исследований и замеров пассажиропотоков по всем видам общественного транспорта	
работка математической транспортной модели	Включая обучение трех специалистов процессу разработки и эксплуатации транспортной модели	
работка целевых показателей ионирования транспортных систем	Включая согласования методик расчетов целевых показателей с представителями науки, написания научных статей о примененных методах (при необходимости)	
работка перечня мероприятий, способствующих достижению целевых показателей	Проработка не менее 100 возможных сценариев последовательности реализации выбранных мероприятий	
низация круглых столов с целью лотрениия и согласования крупных структурных проектов	Проведение серии презентаций с привлечением представителей высших органов исполнительной власти регионов РФ, имеющих общую границу с Иркутской областью (при необходимости)	
ирование и передача отчетных материалов Заказчику	Включая передачу всех интеллектуальных прав, транспортной модели: и программного обеспечения для эксплуатации транспортной модели	
ИТОГО:		

В ответ на вышеуказанный запрос в адрес ОГКУ «Дирекция автодорог» поступили предложения следующих хозяйствующих субъектов:

- ООО «Строй Инвест Проект» (вх. № ОГКУ «Дирекция автодорог» 613 от 11.02.2020 г.), цена предложения - 85 000 000 руб.;
- ФАУ «РОСДОРНИИ» (вх. № ОГКУ «Дирекция автодорог» 611 от 11.02.2020 г.), цена предложения - 82 150 000 руб.;
- ООО «Научно-исследовательский и проектный институт территориального развития и транспортной инфраструктуры» (вх. № ОГКУ «Дирекция автодорог» 637 от 12.02.2020 г.), цена предложения - 88 410 000 руб.;
- АО «Институт «Стройпроект» (вх. № ОГКУ «Дирекция автодорог» 571 от 10.02.2020 г.), цена предложения - 83 400 000 руб.

Также в адрес ОГКУ «Дирекция автодорог» поступили следующие коммерческие предложения 3 хозяйствующих субъектов:

- ООО «ЮГ-ПРОМСТРОЙ» (ИНН: ***) (вх. № ОГКУ «Дирекция автодорог» 1970 от 21.04.2020 г.) - 39 300 000 руб.;
- ООО «Магистральсервис» (ИНН: ***) (вх. № ОГКУ «Дирекция автодорог» 1969 от 21.04.2020 г.) - 40 000 000 руб.;
- ООО «ДЕС-Сервис» (ИНН: ***) (вх. № ОГКУ «Дирекция автодорог» 1971 от 21.04.2020 г.)

- 39 800 000 руб.

При этом согласно сведениям из ЕГРЮЛ, ООО «ЮГ-ПРОМСТРОЙ» ликвидировано 01.09.2017 г.

Указанные коммерческие предложения не содержат ссылку на запрос (исходящие дата и номер), направленный Заказчиком в адрес указанных лиц, не указан перечень выполняемых работ (этапов), а также стоимость каждой из них. Последовательность входящей нумерации ОГКУ «Дирекция автодорог» и даты указанных коммерческих предложений, схожая стилистика написания и оформления свидетельствуют о том, что они поступили в один день и в одно и то же время и составлены одним лицом.

Службой государственного финансового контроля Иркутской области (далее — Служба финконтроля) в Иркутское УФАС России представлены материалы проверки (вх. № *** от 13.04.2022 г.) в части выявленных нарушений при проведении ОГКУ «Дирекция автодорог» открытого конкурса в электронной форме № 0134200000120003122 на разработку программы комплексного развития транспортной инфраструктуры и комплексной схемы организации транспортного обслуживания населения Иркутской области в рамках реализации Национального проекта «Безопасные и качественные автомобильные дороги» (научно-исследовательские работы (далее - ПКРТИ и КСОТ), в рамках проведения которой доказательств направления запроса коммерческих предложений в адрес указанных лиц Службе финконтроля не представлено.

Исходя из объяснений должностного лица ОГКУ «Дирекция автодорог» - начальника отдела транспортной безопасности и организации дорожного движения Ш., представленных Службе финконтроля, запрос о предоставлении коммерческих предложений на вышеуказанные работы был подготовлен 30.01.2020 г. В нем были указаны: перечень работ, результат, который должен получить заказчик и предложения к документам транспортного планирования. Данный запрос был направлен в 2 этапа. Первый — в январе 2020 года, по результатам которого были получены коммерческие предложения со стоимостью 82,1 млн. рублей и выше. В апреле 2020 года запрос на получение коммерческих предложений был повторно направлен в другие организации, которые были найдены посредством информационно-коммуникационной сети (Интернет), а также с помощью администраций муниципальных образований Иркутской области, у которых проводились аналогичные работы в рамках их полномочий. С учетом поступивших в адрес Учреждения коммерческих предложений на запрос от 31.01.2020, которые не сопоставимы с объемом доведенных лимитов, объектом контроля принято решение о выполнении самостоятельно части работ: сбор информации, а также первоначальный анализ полученных данных. Указанные действия позволили снизить стоимость закупки, а также уменьшить срок выполнения работ (услуг) ввиду того, что сбор сведений и переработка полученной информации являются трудозатратной частью при разработке документов транспортного планирования субъекта. С марта 2020 года сотрудниками Учреждения были начаты работы в данном направлении.

Вместе с тем, в результате сравнительного анализа первоначального запроса коммерческих предложений от 30.01.2020 г. и документации открытого конкурса № 0134200000120003122, размещенной в единой информационной системе в сфере закупок, установлена полная идентичность указанных в них требований к объему и видам работ по разработке ПКРТИ и КСОТ.

Таким образом, размещенная в единой информационной системе в сфере закупок

аукционная документация содержит объемы и виды работ, в том числе требования, предъявляемые к содержанию работ и этапы их выполнения, к их результатам и отчетной документации, аналогичные тем, которые были указаны ОГКУ «Дирекция автодорог» в запросе коммерческих предложений от 30.01.2020 г. и на который получены предложения стоимостью от 82 150 000 рублей и выше.

Управлением на основании полученных материалов СУ СК России по Иркутской области (вх. № *** от 06.09.2023г.) по уголовному делу № *** установлена следующая переписка посредством электронной почты между ОГКУ «Дирекция автодорог», ООО «Магистральсервис» и ИП М. и их сотрудниками до проведения открытого конкурса № 0134200000120003122 и определения его победителя:

- 10.04.2020 г. ООО «Магистральсервис» (**@mail.ru) направляет в адрес Ш. (**@dor38.ru) письмо (тема письма: «Критерии оценок») следующего содержания: «Доброе утро В., просим вас ознакомиться с документами внести свои замечания если они будут. Модель будет в ближайшее время С уважением С. *** ООО «Магистральсервис»» с вложением файлов «narod_attachment_links.html», «Перечень мероприятий.xlsx», «Показатели ПКРТИ.xlsx», «ПЗ Этап 3.docx», содержащие материалы, касающиеся разработки ПКРТИ и КСОТ Иркутской области;

- 21.05.2020 г. М. (**@gmail.com) направляет в адрес Ш. (**@dor38.ru) письмо (тема письма: «Критерии оценки.docx») следующего содержания: «ср, 20 мая 2020 г. в 11:36, С. <***@mail.ru>» с вложением файла, поименованного в теме письма, содержащего критерии оценки заявок участников открытого конкурса на разработку ПКРТИ и КСОТ;

- 27.05.2020 г. ООО «Магистральсервис» (**@mail.ru) направляет в адрес Ш. (**@dor38.ru) письмо (тема письма: «Критерии оценок») следующего содержания: «Небольшие коррективы — убрал примеры ПО вообще! ООО «Магистральсервис»» с вложением файла «Критерии оценки_замечания СМА 27,05,2020.docx», содержащего критерии оценки заявок участников открытого конкурса на разработку ПКРТИ и КСОТ;

- 27.05.2020 г. ООО «Магистральсервис» (**@mail.ru) направляет в адрес Ш. (**@dor38.ru) письмо (тема письма: «Мои комментарии по критериям оценки») следующего содержания: ««Иные документы» в случае с оборудованием исключить. Исчерпывающий перечень ПО исключить, добавив требование прикладывать в составе заявки информационное письмо и выдержку из лицензионного соглашения или руководства пользователя с текстом, подтверждающим наличие данного функционала по каждой позиции программного обеспечения. ООО «Магистральсервис»» с вложением файла «Критерии оценки_замечания СМА 27,05,2020 Итоговый вариант 1 в.2.docx», содержащего критерии оценки заявок участников открытого конкурса на разработку ПКРТИ и КСОТ;

- 03.07.2020 г. ООО «Магистральсервис» (**@mail.ru) направляет в адрес Ш. (**@dor38.ru) письмо (тема письма: «КСОТ.docx, ПКРТИ.docx») без текста с вложением файлов «КСОТ.docx», содержащий проект Комплексной схемы Организации транспортного обслуживания населения Иркутской области общественным транспортом, и «ПКРТИ.docx», содержащих проект Программы комплексного развития транспортной инфраструктуры Иркутской области на 2020 – 2030 годы;

- 11.07.2020 г. ООО «Магистральсервис» (**@mail.ru) направляет в адрес Ш. (**@dor38.ru) письмо (тема письма: «Документ1.docx») без текста с вложением файла «Документ1.docx», содержащего текст с заголовком «Общественные обсуждения», в котором сообщается о разработке документов транспортного планирования

Иркутской области и предусмотренных в них мероприятиях;

- 15.07.2020 г. ООО «Магистральсервис» (**@mail.ru) направляет в адрес Шарыпова Виталия Владимировича (**@dor38.ru) письмо (тема письма: «Презентация Документы транспортного планирования.pptx») без текста с вложением файла «Презентация Документы транспортного планирования.pptx», содержащего слайды о разработке документов транспортного планирования Иркутской области;

- 30.07.2020 г. ООО «Магистральсервис» (**@mail.ru) направляет в адрес Ш. (**@dor38.ru) письмо (тема письма: «28,08,2020 ответ на запрос 1.doc, Ответ на запрос №3.docx») следующего содержания: «На 4 запрос аналогично третьему. ООО «Магистральсервис» с вложением файлов «Ответ на запрос №3.docx» и «28,08,2020 ответ на запрос 1.doc», содержащих текст ответа на запрос о разъяснении положений конкурсной документации и проект письма в адрес исполняющей обязанности министра по регулированию контрактной системы в сфере закупок Иркутской области Недорубковой О.В.;

- 04.08.2020 г. ООО «Магистральсервис» (**@mail.ru) направляет в адрес Ш. (**@dor38.ru) письмо (тема письма: «Запрос») следующего содержания: «Понедельник, 3 августа 2020, 18:06 +03:00 от М. <***@gmail.com>.. М. ООО «Магистральсервис» с вложением файла «Запрос о разъяснении конкурсной документации Иркутск итог», содержащего проект запроса о разъяснении положений документации конкурса на разработку ПКРТИ и КСОТ Иркутской области;

- 04.08.2020 г. ООО «Магистральсервис» (**@mail.ru) направляет в адрес Ш. (**@dor38.ru) письмо (тема письма: «Запрос») без текста с подписью «ООО «Магистральсервис» с вложением файла «Запрос о разъяснении конкурсной документации Иркутск итог», содержащего проект запроса о разъяснении положений документации конкурса на разработку ПКРТИ и КСОТ Иркутской области;

- 06.08.2020 г. ООО «Магистральсервис» (**@mail.ru) направляет в адрес Ш. (**@dor38.ru) письмо (тема письма: «Запрос 12.png») в котором приводятся формулировки из проектов контрактов о цене (стоимости) работ с подписью «- почти как у нас с небольшим дополнением»;

- 06.08.2020 г. ООО «Магистральсервис» (**@mail.ru) направляет в адрес Ш. (**@dor38.ru) письмо (тема письма: «Запрос 11 от 05.06.2020.docx, Меняем критерии.rar, Просто ИЛИ.rar») следующего содержания: «Ответы на 10 запрос сделан в 2-х вариантах: Вариант «Просто «ИЛИ» - отгакиваемся, но не уверен, что в ФАСе это пройдет. Возможно я чего-то не понимаю, но до этого дня меня ни раз убеждали Заказчики, что нельзя применять конкретное ПО даже в критериях (пусть и через запятую). Вариант «Меняем критерии» возвращает первоначальные формулировки описания программ, которые не понравились МРКС на стадии формирования критериев оценки. В обоих вариантах заменил в конкурсной документации ГОСТ 7.32-2001 на ГОСТ 7.32-2017 Кроме того в варианте «Меняем критерии» незначительно изменил перечень ПО. ООО «Магистральсервис» с вложением файлов, поименованных в теме письма;

- 09.08.2020 г. ООО «Магистральсервис» (**@mail.ru) направляет в адрес Ш. (**@dor38.ru) письмо (тема письма: «Ответ на 16.docx, Ответ на 15.docx, Ответ на 14.docx и еще 1 файл») с вложением файлов «Ответ на 16.docx», «Ответ на 15.docx», «Ответ на 14.docx», «Ответ на 13.docx», содержащих тексты ответов на запросы о разъяснении положений документации конкурса на разработку ПКРТИ и КСОТ

Иркутской области;

- 26.08.2020 г. ООО «Магистральсервис» (**@mail.ru) направляет в адрес Ш. (**@dor38.ru) письмо (тема письма: «Возражение по жалобе ИП А. ИТОГ14».docx) с текстом «Честно, не знаю, что еще добавить Не буду спать до заседания. Если что — звоните/пишите ООО «Магистральсервис» с вложением файла, поименованного в теме письма, содержащего проект возражений ОГКУ «Дирекция автодорог» на жалобу Индивидуального предпринимателя А. на закупку № 0134200000120003122, поданную в УФАС по Иркутской области;

- 25.08.2020 г. К. (**@mail.ru) направляет в адрес Ш. (**@dor38.ru) письмо (тема письма: «параметры.xlsx») с текстом «К этому письму приложены ссылки на следующие файлы: 1. параметры.xlsx (57.8 Мб) Ссылка для скачивания файлов: <https://cloud.mail.ru/stock/3MХуfnSjWJNBjxH2wx9aB5Sa>». Скачивание файла по ссылке на момент осмотра недоступно.

Таким образом, из приведенной переписки усматривается, что сотрудниками ОГКУ «Дирекция автодорог» и ООО «Магистральсервис» до размещения извещения и документации открытого конкурса в электронной форме № 0134200000120003122 (27.07.2020 г.) и определения его победителя (28.08.2020 г.) осуществлялось согласование положений конкурсной документации в части критериев оценки заявок участников конкурентной процедуры и разработанных ООО «Магистральсервис» и ИП М. документов транспортного планирования, а также указанными лицами подготавливались ответы на запросы о разъяснении положений конкурсной документации.

Указанные обстоятельства также подтверждаются справкой по проведению ОРМ «Исследование предметов и документов» УЭБиПК ГУ МВД России по Иркутской области, представленной СУ СК России по Иркутской области в адрес Иркутского УФАС России (вх. № ** от 26.06.2023г.), из которой следует, что в ходе анализа имеющихся сообщений установлено, что Ш. в период с 20.03.2020 предоставлял в адрес ООО «Магистральсервис» различную информацию для проведения работ по разработке документов транспортного планирования Иркутской области, в том числе документы транспортного планирования муниципальных образований Иркутской области, ответы на запросы ОГКУ «Дирекция по строительству и эксплуатации автомобильных дорог Иркутской области» о предоставлении информации из муниципальных образований Иркутской области, документы по планируемым объектам ремонта, строительства, капитального ремонта автомобильных дорог Иркутской области другие необходимые документы.

Также установлено, что К. и другие неустановленные работники ООО «Магистральсервис» подготовили для Ш. техническое задание, обоснование начальной (максимальной) цены контракта, критерии оценки заявок на участие в конкурс, чтобы победителем по результатам конкурса было признано именно ООО «Магистральсервис». Об этом свидетельствуют письма с готовыми документами (критерии оценки, техническое задание, коммерческие предложения), которые направлялись в адрес Ш., а также переписка в период согласования заявки на закупку с министерством по регулированию контрактной системы в сфере Иркутской области (письмо от 27.05.2020). Также работники ООО «Магистральсервис» помогали готовить ответы на запросы во время проведения закупки, направляли в адрес Ш. готовые варианты ответов, для дальнейшего направления через Дирекцию в Министерство по регулированию контрактной системы в сфере закупок Иркутск области.

При этом на дату размещения извещения (27.07.2020 г.) открытого конкурса № 0134200000120003122 ОГКУ «Дирекция автодорог» уже располагала готовыми документами транспортного планирования Иркутской области, что подтверждается следующим.

22.07.2020 г. ОГКУ «Дирекция автодорог» направлено письмо исх. № 3267/01-01/04 в Министерство по развитию транспорта, энергетики и дорожного хозяйства Республики Бурятия о согласовании ПКРТИ и КСОТ Иркутской области с указанием ссылки на ресурс в сети Интернет, на котором размещены указанные документы (скачивание файлов по указанной ссылке на момент осмотра недоступно). На данное письмо ОГКУ «Дирекция автодорог» получен ответ Министерства по развитию транспорта, энергетики и дорожного хозяйства Республики Бурятия № 09-09-13-И4978/20 от 07.08.2020 г. о согласовании указанных документов.

22.07.2020 г. ОГКУ «Дирекция автодорог» направлено письмо исх. № 3268/01-01/04 в Министерство транспорта Красноярского края о согласовании ПКРТИ и КСОТ Иркутской области с указанием ссылки на ресурс в сети Интернет, на котором размещены указанные документы (скачивание файлов по указанной ссылке на момент осмотра недоступно). На данное письмо ОГКУ «Дирекция автодорог» получен ответ Министерства транспорта Красноярского края № 83-2362 от 28.07.2020 г. о согласовании указанных документов.

Также при осмотре электронного почтового ящика сотрудника ОГКУ «Дирекция автодорог» Ш. ***@dor38.ru обнаружены:

- ответ Министерства транспорта и дорожного хозяйства Республики Саха (Якутия) № 15/03/6953 от 06.08.2020 г. о согласовании документов транспортного планирования Иркутской области без замечаний, содержащее ссылку на запрос Учреждения № 3271/01-01/04 от 22.07.2020 г.;

- письмо Министерства жилищной политики, энергетики и транспорта Иркутской области № 02-58-8250/20 от 14.08.2020 г., исходя из которого Министерством рассмотрены представленные Учреждением проекты документов транспортного планирования Иркутской области и сообщается о невозможности их согласования в связи с наличием замечаний;

- ответ Министерства экономического развития Иркутской области № 02-62-4734/20 от 29.07.2020 г. на запрос Учреждения № 3269/01-01/04 от 22.07.2020 г. о наличии замечаний к проектам ПКРТИ и КСОТ Иркутской области.

С учетом вышеустановленной переписки сотрудников Учреждения, ООО «Магистральсервис» и ИП М. Комиссия приходит к выводу, что указанные документы транспортного планирования Иркутской области были изготовлены ООО «Магистральсервис» и ИП М. и переданы Учреждению до завершения определения поставщика (подрядчика, исполнителя) работ по разработке ПКРТИ и КСОТ Иркутской области в рамках конкурентной процедуры.

23.07.2020 г. в единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru и на сайте оператора электронной площадки ООО «РТС-тендер» размещены извещение и документация открытого конкурса в электронной форме № 0134200000120003122.

Объект закупки – разработка программы комплексного развития транспортной инфраструктуры и комплексной схемы организации транспортного обслуживания

населения Иркутской области в рамках реализации Национального проекта «Безопасные и качественные автомобильные дороги» (научно-исследовательские работы).

Заказчик — Областное государственное казенное учреждение «Дирекция по строительству и эксплуатации автомобильных дорог Иркутской области».

Уполномоченный орган - Министерство по регулированию контрактной системы в сфере закупок Иркутской области.

Начальная (максимальная) цена контракта — 39 700 000,00 руб.

Анализ условий конкурсной документации, в том числе проекта контракта, показал, что Заказчиком установлен срок выполнения работ — 10 календарных дней с момента заключения Контракта.

Указанный срок выполнения работ, по мнению Комиссии, является слишком малым для выполнения предусмотренного документацией объема работ, разбитого на 7 этапов, каждый из которых предусматривает комплекс мероприятий по анализу многочисленных документов и информации, проведения натурного обследования дорожной сети региона, сбора различных данных, опроса 25 000 респондентов, разработки математической модели транспортной системы и отчетной документации, а также направления кратких отчетов по результатам выполнения каждого этапа, что предполагает привлечение большого числа исполнителей таких работ и требует значительного времени для их выполнения. Такое предусмотренное документацией конкурса условие ограничивает круг потенциальных участников закупки, которые могли бы и желали заключить контракт на выполнение указанных работ, поскольку выполнить указанный объем работ за столь короткий срок фактически невозможно.

Установление в конкурсной документации и контракте заведомо невыполнимых сроков исполнения работ в рассматриваемом случае с учетом сложности и объемности предусмотренного техническим заданием комплекса мероприятий является одним из доказательств антиконкурентного соглашения между названными лицами. Следствием установления подобных сжатых сроков выполнения работ могло быть то, что потенциальные участники аукциона, принимая во внимание то обстоятельство, что за просрочку исполнения контракта предусмотрены санкции, не стали подавать заявки на участие в аукционе, что является прямым признаком ограничения конкуренции.

Данный вывод Комиссии также подтверждается ответом ФГБОУ ВО «Иркутский национальный исследовательский технический университет» (вх. № *** от 07.12.2020 г.) на запрос Иркутского УФАС России, в котором Университет сообщает, что при подаче заявки на участие в рассматриваемой закупке рассчитывал срок выполнения работ в течение 70 дней со дня заключения контракта.

Наименование показателя критерия	Значение	Величина значимости показателя критерия оценки в процентах	Шкала предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их изменений, или порядок их определения	Документы, подтверждающие квалификацию участника
Квалификация трудовых ресурсов (руководителей и	Наличие у участника закупки специалистов: 1) не менее двух специалистов,		1. Представлены все сведения и документы, подтверждающие наличие у участника закупки трудовых	Заверенные надлежащим образом копии дипломов о высшем образовании,

<p>специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг</p>	<p>имеющих высшее образование по специальности: автомобильные дороги и аэродромы, или строительство автомобильных дорог и аэродромов (270205), или мосты и транспортные тоннели (270201), или организации и безопасности дорожного движения (190702), или автомобили и автомобильное хозяйство (190601) или организация перевозок и управление на транспорте (190701) и стаж работы по специальности десять лет и более;</p> <p>2) не менее одного специалиста, имеющего высшее образование по специальности архитектура (270301), или городское строительство и хозяйство (270105) или промышленное и гражданское строительство (270102), и стаж работы по специальности десять лет и более;</p> <p>3) не менее одного специалиста, имеющего высшее образование по специальности экология (020801), или охрана окружающей среды (280201), или инженерная защита окружающей среды (280202) или природоохранное обустройство территорий (280402) и стаж работы по специальности семь лет и более;</p> <p>4) не менее двух специалистов, имеющих высшее образование по специальностям, указанным в п.п. 1-3 и ученую степень (кандидат или доктор технических наук или архитектуры).</p>	<p>20</p>	<p>ресурсов (руководителей и ключевых специалистов) определенного уровня квалификации, предлагаемых для выполнения работ, являющихся предметом конкурса – 100 баллов;</p> <p>2. По одной из позиций показателя документы или сведения не представлены, или представлены не в полном объеме, или не соответствуют требованиям - 40 баллов;</p> <p>3. По двум или более позициям показателя документы или сведения не представлены, или представлены не в полном объеме, или не соответствуют требованиям - 0 баллов.</p>	<p>копии дипломов о наличии учёной степени, трудовые книжки с листами, позволяющими определить стаж работы по специальности, или трудовые договоры, или гражданско-правовые договоры, или иные документы, позволяющие подтвердить стаж работы по специальности.</p>
<p>Обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия у участника закупки собственных или арендованных производственных мощностей, технологического оборудования, необходимых для выполнения работ</p>	<p>Обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия у участника закупки собственных, арендованных производственных мощностей, технологического оборудования, необходимых для выполнения работ.</p> <p>Наличие у участника закупки программного обеспечения (ПО) для ЭВМ и измерительных средств:</p> <p>1. Scan2CAD, DWG True View, AutoCAD 360, IMSI TurboCAD с возможностью</p>	<p>50</p>	<p>1. Представлены все сведения и документы, подтверждающие наличие у участника закупки материально-технических ресурсов, принадлежащих ему на праве собственности или на ином законном основании, необходимых для выполнения работ, являющихся предметом конкурса – 100 баллов;</p> <p>2. По одной из позиций показателя документы или сведения не представлены, или представлены не в полном объеме, или не соответствуют требованиям - 40 баллов;</p> <p>3. По двум или более</p>	<p>Копии документов, подтверждающих право использования программного продукта (пункты 1-6 значений) на законном основании, содержащих следующую информацию:</p> <ul style="list-style-type: none"> ● наименовании ПО, ● правообладателе ПО и/или ином лице, предоставившем право использования ПО участнику

выполнения работ
одновременно не менее
чем на 20 устройствах;

2. ESRI, GeoMedia, Pitney
Bowes Software, ГИС
Карта, ИнГео с
возможностью
выполнения работ
одновременно не менее
чем на 10 устройствах;

3. программные комплексы:
ИндорСофт, Geosad
systems, ГИС GeoMixer,
ГИС Credo с
возможностью
выполнения работ
одновременно не менее
чем на 5 устройствах;

4. Vissim, Anylogic, Aimsun с
возможностью
выполнения работ
одновременно не менее
чем на 3 устройствах;

5. Visum, Anylogic, MatSim с
возможностью
выполнения работ
одновременно не менее
чем на 2 устройствах;

6. Copert, IndorMap с
возможностью
выполнения работ
одновременно не менее
чем на 1 устройстве.

7. радиолокационный
детектор
автотранспортных

позициям показателя
документы или сведения не
представлены, или
представлены не в полном
объеме, или не
соответствуют требованиям -
0 баллов.

закупки,
● о количестве
устройств, на
которых возможно
одновременное
использование
ПО.

Согласно пунктам 7 и 8
значений обеспеченности
участника закупки
материально-
техническими ресурсами

- копии
документов,
подтверждающих
факт передачи
техники,
оборудования
участнику
(накладная и/или
акт приема
передачи и/или
договор аренды
и/или договор
лизинга);
- или копии
документов,
подтверждающих
право
собственности на
технику,
оборудование
(Форма ОС-6)

	<p>средств;</p> <p>8. квадрокоптер с возможностью непрерывной воздушной видеосъемки транспортных потоков в</p>			
<p>Опыт участника по выполнению работ сопоставимого характера и объема, результатом которых будет предоставление заказчику следующих разработанных документов:</p> <p><i>наличие опыта по разработке документации по организации дорожного движения (Комплексные схемы организации дорожного движения (КСО,Д,Д) и/или Проекты организации дорожного движения (ПО,Д,Д))</i></p> <p><i>или</i></p> <p><i>наличие опыта по разработке Программ комплексного развития транспортной инфраструктуры (ПКРТИ)</i></p>	<p>Количество контрактов; (договоров), шт</p>	<p>30</p>	<p>1) отсутствие информации или отсутствие контрактов (договоров) или предоставление недостоверных сведений- 0 баллов;</p> <p>2) 1 (один) контракт (договор) – 10 баллов;</p> <p>3) 2 (два) контракта (договора) – 20 баллов;</p> <p>4) 3 (три) контракта (договора) – 30 баллов;</p> <p>4) 5 (пять) контрактов (договора) – 40 баллов;</p> <p>5) 10 (десять) и более контрактов – 100 баллов.</p>	<p>Копии исполненных контрактов (договоров) с приложением к ним: технических заданий; спецификаций; копий актов приемки выполненных работ, подписанных обеими сторонами, подтверждающих выполнение работ по предоставленным копиям контрактов (договоров) за 2018-2020 гг., со стоимостью работ по каждому контракту не менее 2 500 000,00 рублей</p> <p><i>При оценке заявок учитываются только контракты (договоры), по которым участник закупки выступает в качестве исполнителя (подрядчика, генерального подрядчика) на выполнение работ.</i></p> <p><i>Контракты (договоры), по которым участник закупки выступает в качестве субподрядчика, не учитываются, вне зависимости, указано ли это в контракте (договоре) прямо, посредством упоминания участника как субподрядчика, и/или вытекает из его содержания.</i></p>
Итого		100		

Также Заказчиком в документации указанного аукциона установлены следующие критерии оценки заявок участников:

- 1) Критерий «Цена контракта» (значимость критерия 20%);
- 2) Критерий «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании

оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации (значимость критерия 80%), который включает следующие показатели:

В соответствии с п. 8 ч. 1 ст. 54.3 от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) документация открытого конкурса в электронной форме должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме.

В соответствии с частью 8 статьи 32 Закона о контрактной системе порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации. Заказчик для целей оценки заявок, окончательных предложений участников закупки в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены регулируемые цены (тарифы) на товары, работы, услуги, вправе не использовать критерии, указанные в пунктах 1 и 2 части 1 настоящей статьи.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 года № 1085 утверждены Правила оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - Правила).

Пунктом 27 Правил установлено, что показателями нестоимостного критерия оценки "квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации" могут быть следующие показатели (с учетом особенностей, предусмотренных пунктом 27 (1) настоящих Правил):

а) квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг;

б) опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема;

в) обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия у участника закупки собственных или арендованных производственных мощностей, технологического оборудования, необходимых для выполнения работ, оказания услуг;

г) обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами;

д) деловая репутация участника закупки.

Также следует учитывать, что сведения и документы, которые участник закупки может представить для подтверждения опыта работы, положениями Закона о контрактной системе не регламентированы. Более того, требования Закона о контрактной системе и Постановления Правительства РФ от 28.11.2013 № 1085 не содержат права

заказчика ограничивать виды контрактов (договоров), которыми участник закупки может подтвердить опыт исполнения контракта (договора).

По мнению Комиссии, требования к участнику закупки в виде наличия у него большого количества программного обеспечения и измерительных средств, для корректной работы которых также требуется компьютерное оборудование соответствующей мощности, а также к наличию у участника опыта выполнения такого рода работ с подтверждением в виде приложенных к заявке контрактов за 2018-2020 гг. со стоимостью работ по каждому контракту не менее 2 500 000,00 рублей являются необъективными и приводят к ограничению свободного доступа участников, создают неравные стартовые условия, ставят в преимущественное положение хозяйствующих субъектов, имеющих значительные материально-технические ресурсы и опыт выполнения указанных работ перед хозяйствующими субъектами, которые таких ресурсов и опыта не имеют.

Принимая во внимание установленную по делу переписку Заказчика с ООО «Магистральсервис» и ИП М., имевшую место до объявления рассматриваемой закупки, в части составления и корректировки указанными лицами критериев оценки, в последующем положенных в конкурсную документацию, Комиссия приходит к выводу, что установление вышеописанных критериев оценки заявок участников закупки, ограничивающих конкуренцию, обусловлено исключительно наличием между Заказчиком и указанными лицами антиконкурентного соглашения, целью которого являлось обеспечение победы в открытом конкурсе ООО «Магистральсервис».

На участие в конкурсе поступили заявки следующих лиц: ООО «ДОРМОСТПРОЕКТ» (ИНН: ***), ФГБОУ ВО «ИРКУТСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ТЕХНИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ» (ИНН: ***), ООО «ДОРНАДЗОР» (ИНН: ***), ООО «МАГИСТРАЛЬСЕРВИС» (ИНН: ***).

В соответствии с протоколом подведения итогов открытого конкурса № 0134200000120003122 от 28.08.2020 г., конкурсной комиссией оценены заявки участников следующим образом:

Критерий оценки заявок и его описание	Наименование участника конкурса			
Идентификационный номер заявки/ дата приема документации	ООО "ДОРМОСТПРОЕКТ" 108094551 18.08.2020 15:52:00 (по московскому времени)	ФГБОУ ВО "ИРКУТСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ТЕХНИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ" 108106303 20.08.2020 13:58:08 (по московскому времени)	ООО "ДОРНАДЗОР" 108109085 21.08.2020 15:36:28 (по московскому времени)	ООО "МАГИСТРАЛЬСЕРВИС" 108119132 23.08.2020 21:05:08 (по московскому времени)
Критерий «Цена контракта» - 39 700 000 руб.	39 700 000,00 руб.	39 000 000,00 руб.	39 700 000,00 руб.	39 665 000,00 руб.
Снижение цены - 20%				
Количество баллов, полученных по критерию «цена контракта»	(39 000 000,00 / 39 700 000,00)* 100 = 98,23	(39 000 000,00 / 39 000 000,00)* 100 = 100	(39 000 000,00 / 39 700 000,00)* 100 = 98,23	(39 000 000,00 / 39 665 000,00)* 100 = 98,32
Итого				98,32*0,2=19,66

иваемой ки по критерию «Контракта»	98,23*0,2=19,65	100*0,2=20	98,23*0,2=19,65	
«Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» — 80%.				
новлены показатели нестоимостного критерия оценки:				
Квалификация специалистов (информация не представлена) Величина значимости критерия – 20%	0 (информация не представлена)	13 (информация представлена на 13 специалистов, которые соответствуют требованиям установленным конкурсной документации открытого конкурса в электронной форме)	0 (информация представлена на 14 специалистов, стаж работы которых не соответствует требованиям установленным конкурсной документации открытого конкурса в электронной форме; по 3-м специалистам не соответствует специальность/направление подготовки; документы, подтверждающие наличие не менее чем у двух специалистов ученой степени (кандидат или доктор технических наук или архитектуры) – отсутствуют)	4 (информация представлена на 4-х специалистов, которые соответствуют требованиям установленным конкурсной документации открытого конкурса в электронной форме)
Величина в симости от трудности условий исполнения контракта, зложенных в торжных заявках	0	100	0	100
Инг, зуждаемый ке участника урса по зателю	0*0,2=0	100*0,2=20	0*0,2=0	100*0,2=20
Безопасность техника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия у участника собственных арендованных производственных мощностей, технологического оборудования, ходимых для исполнения работ Величина значимости критерия – 50%	информация не представлена	информация представлена о наличии ПО и измерительных средств по позициям 1, 2, 3, 4, 5, 7, 8, по позиции 6- информация отсутствует	представлена информация о наличии программного обеспечения по позициям 4 и 5. Информация о наличии ПО и измерительных средств по позициям 1, 2, 3, 6, 7, 8 – отсутствует	информация представлена о наличии ПО и измерительных средств по всем позициям
Величина в симости от трудности условий исполнения контракта,	0	40	0	100

положенных в урсных заявках				
инг, зуждаемый ке участника урса по зателю	$0*0,5=0$	$40*0,5=20$	$0*0,5=0$	$100*0,5=50$
ыт участника сполнению т ставимого ктера и ма, льтатом рых будет оставление зчику ующих ботанных ментов.	5 (представлено 5 контрактов, которые соответствуют требованиям конкурсной документации открытого конкурса в электронной форме)	0 (информация не представлена)	2 (информация представлена о 7 контрактах, из которых по контрактам №110 от 24.12.2018 г., № 0806300011819000251 от 06.08.2019 г., № 0849300000519000031- 01 от 13.08.2019 г. , №64-ТБ-19 от 04.06.2019 г.– не представлены копии контрактов с приложениями, по контракту №0408 от 01.09.2017 г. не соответствует срок исполнения контракта, что не соответствует требованиям установленным конкурсной документации открытого конкурса в электронной форме)	6 (информация представлена о 10 контрактах, из которых по контрактам № 319 от 12.10.2018г., № 665-Б от 05.09. 2018г., № 163/06-18 от 28.06.2018 г., № 38/КСОДД- 2018 от 01.06.2018 г. – не представлены копии ТЗ/спецификаций, что не соответствует требованиям установленным конкурсной документации открытого конкурса в электронной форме)
чина значимости зателя критерия ки– 30%				
ы в симости от дности условий лнения закта, положенных в урсных заявках	40	0	20	40
инг, зуждаемый ке участника урса по зателю	$40*0,3=12$	$0*0,3=0$	$20*0,3=6$	$40*0,3=12$
ы в симости от дности условий лнения закта	$0+0+12=12$	$20+20+0=40$	$0+0+6=6$	$20+50+12=82$
инг заявки по оимостному ерию:	$12*0,8=9,6$	$40*0,8=32$	$6*0,8=4,8$	$82*0,8=65,6$
овый рейтинг по ке	$9,6+19,65=29,25$	$32+20=52$	$4,8+19,65=24,45$	$65,6+19,66=85,26$
кам ваиваются ковые номера	3	2	4	1

По итогам открытого конкурса государственный контракт № 28/287-20 от 11.09.2020г. заключен с ООО «МАГИСТРАЛЬСЕРВИС».

14.09.2020 г. ООО «МАГИСТРАЛЬСЕРВИС» с Индивидуальным предпринимателем М. (ИНН: ***) заключен договор субподряда № 98 на сумму 38 475 050 руб. на разработку ПКРТИ и КСОТ Иркутской области, который содержит объем и виды работ,

аналогичные предусмотренным Contractом № 28/287-20 от 11.09.2020г.

При этом на момент заключения указанного договора субподряда ИП М. был включен в реестр недобросовестных поставщиков, что подтверждается сведениями, имеющимися в материалах дела.

По результатам исполнения Contractа № 28/287-20 от 11.09.2020г. Заказчиком и Исполнителем подписан акт сдачи-приемки работ от 21.09.2020 г.

Оплата по указанному Contractу осуществлена Учреждением в адрес ООО «Магистральсервис» 21.10.2020 г.

Как следует из материалов Службы государственного финансового контроля Иркутской области, пунктом 4.2 Contractа предусмотрено, что в течение 5 рабочих дней с момента предоставления подготовленной и подписанной Подрядчиком отчетной документации по Contractу, Приемочная комиссия Заказчика обязана провести экспертизу выполненных Подрядчиком работ (их результатов) по Contractу на предмет соответствия выполненных работ (их результатов) и представленной отчетной документации требованиям и условиям Contractа. По результатам рассмотрения выполненных работ по Contractу Приемочная комиссия Заказчика с учетом результатов экспертизы составляет заключение о надлежащем исполнении или ненадлежащем исполнении Contractа, которое не позднее, чем через 5 рабочих дней с момента предоставления Подрядчиком отчетной документации по Contractу, принимает работы (их результаты), передает Подрядчику подписанный со своей стороны акт сдачи-приемки работ по Contractу или отказывает в приемке, направляя мотивированный отказ от приемки.

Однако, как показала проверка, Приемочная комиссия для приемки результатов работ по Contractу не создавалась.

В ходе проверки Службе финконтроля Учреждением представлено экспертное заключение по отчетным материалам государственного контракта № 28/287-20 от 11.09.2020 г. на тему: «Разработка Программы комплексного развития транспортной инфраструктуры и комплексной схемы организации транспортного обслуживания населения Иркутской области в рамках реализации Национального проекта «Безопасные и качественные автомобильные дороги» (научно-исследовательские работы)», составленное ООО «Центр дорожного проектирования» (исх. № 165 от 21.09.2020 г.), согласно которому указанной организацией проведена экспертиза ПКРТИ и КСОТ Иркутской области, разработанных ООО «Магистральсервис», по итогам которой сделан вывод о полном соответствии результатов выполненных работ требованиям Contractа и технического задания Заказчика, и Заказчику предлагается принять работу без замечаний и корректировок.

Вместе с тем, как следует из материалов Службы финконтроля, в соответствии с требованиями части 3 статьи 94 Закона о контрактной системе, для проверки предоставленных поставщиком (подрядчиком, исполнителем) результатов, предусмотренных contractом, в части их соответствия условиям contractа заказчик обязан провести экспертизу. Экспертиза результатов, предусмотренных contractом, может проводиться заказчиком своими силами или к ее проведению могут привлекаться эксперты, экспертные организации на основании contractов, заключенных в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Из пояснений должностного лица Учреждения следует, что экспертное заключение по Contractу № 28/287-20 от 11.09.2020 г. получено на безвозмездной основе без

заключения контракта с экспертной организацией. Таким образом, представленное экспертное заключение не может быть расценено как проведение экспертизы с привлечением экспертной организации в силу отсутствия заключенного контракта в соответствии с частью 3 статьи 94 Закона о контрактной системе.

Более того, в ходе осмотра электронного почтового ящика сотрудника ОГКУ «Дирекция автодорог» Ш. (**@dor38.ru) обнаружено письмо от С. <***@mail.ru> от 16.09.2020 г. с подписью «ООО "МАГИСТРАЛЬСЕРВИС"» и вложением файла «Экспертное заключение Воронежж.docx», содержащего проект указанного экспертного заключения.

Кроме того, техническое задание, являющееся приложением к Контракту, содержит 7 этапов научно-исследовательских работ, результатом выполнения этапа является составление краткого отчета с описанием применяемых методик, обоснований, анализа и графических материалов. Однако, при проверке исполнения этапов установлено, что Подрядчиком краткие отчеты результатов этапов в адрес Заказчика не направлялись.

В соответствии с указанным техническим заданием, Подрядчик предоставляет Заказчику:

- отчетную документацию в виде томов в бумажном виде в 3-х экземплярах и в электронном виде на электронном носителе в форматах MS Word, PDF в 2-х экземплярах, в бумажном виде;

- математическую модель транспортной системы субъекта РФ в электронном виде, включая все файлы, необходимые для её эксплуатации (содержащие геоподоснову, векторное представление графа транспортной сети и системы транспортных районов, базы данных атрибутов транспортной системы и транспортных районов, матрицы корреспонденций, и иную необходимую информацию).

В ходе проверки ОГКУ «Дирекция автодорог» Службой государственного финансового контроля Иркутской области произведена попытка запуска математической модели, в результате которой файлы, содержащие математическую модель транспортной системы Иркутской области, не были открыты (запущены). На основании изложенного Службой финконтроля установлено, что предоставленная Подрядчиком математическая модель не функционирует и фактически не используется.

Более того, многочисленная переписка посредством электронной почты между сотрудниками Учреждения и ООО «Магистральсервис» и ИП М., а также с министерствами и ведомствами Иркутской области, имевшая место после подписания акта приемки выполненных работ по Контракту, свидетельствует о том, что корректировка и доработка разработанных ООО «Магистральсервис» ПКРТИ и КСОТ продолжалась и после официального завершения исполнения Контракта.

Так, 08.10.2020 г. Ш. (**@dor38.ru) направляет в адрес Л. (**@govirk.ru) письмо (тема письма: «RE: Документы транспортного планирования Иркутской области») следующего содержания: «***, добрый день. Как и обещал, направил на согласование документы транспортного планирования на согласование в МинЭконом. Назначили исполнителями *** и Вас. Касается исправлений после полученных замечаний в прошлый раз, когда согласовывали проекты документов, готов пояснить в телефонном разговоре. Входящий в вашем ведомстве *** от 05.10.2020 года. Во вложении полный пакет документов и ссылка на размещенные

документы транспортного планирования. Прошу позвонить для пояснений с моей стороны: ***

----- Пересылаемое сообщение -----

От кого: Ш. <***@dor38.ru>

Кому: ***@govirk.ru

Дата: Понедельник, 5 октября 2020, 6:31 +03:00

Тема: Документы транспортного планирования Иркутской области

Добрый день, ***. Просим Вас согласовать документы транспортного планирования (ПКРТИ и КСОТ) Иркутской области. Ранее Вашим ведомством были отправлены замечания и предложения по представленным проектам данных документов. Все они приняты и учтены в новой редакции документов. Активная ссылка на документы: <https://cloud.mail.ru/public/2FEQ/5jw6Rses5/> P.S. В связи с ограниченными сроками утверждения документов транспортного планирования, информацию о согласовании либо внесении предложений, замечаний просим представить в ОГКУ «Дирекция автодорог» в максимально короткие сроки в электронном виде по адресу: v.sharipov@dor38.ru С Уважением, ОГКУ "Дирекция автодорог" Иркутской области Ш.» (скачивание файлов по указанной в тексте ссылке на момент осмотра недоступно).

На указанное письмо 02.12.2020 г. Ш. (***@dor38.ru) поступил ответ от Л. (***@govirk.ru) следующего содержания: «Добрый день, ***. Есть замечание у наших коллег. *** - ***. Можете уточнить по замечанию. С уважением, Л., министерство экономического развития Иркутской области р.т. ***»;

09.10.2020 г. ООО «Магистральсервис» (***@mail.ru) направляет в адрес Ш. (***@dor38.ru) письмо (тема письма: «ПКРТИ и КСОТ новый титульный лист.rar») с текстом ООО "МАГИСТРАЛЬСЕРВИС" *** *** К этому письму приложены ссылки на следующие файлы: 1. ПКРТИ и КСОТ новый титульный лист.rar (57.7 МБ) Ссылка для скачивания файлов: <https://cloud.mail.ru/stock/3ZhgW3Mn2GGGohZ5oZQxuySo> (скачивание файлов по указанной в тексте ссылке на момент осмотра недоступно);

19.11.2020 г. Т. (***@govirk.ru) направляет в адрес Ш. (***@dor38.ru) письмо (тема письма: «RE: Re(2): Итоговый вариант 19.11.2020») следующего содержания: «Эти таблицы с показателями вам скорее всего министрой дал. А у них каждый день новые показатели. Посмотрите кто вам значения давал. Скорректируете?»

From: Ш. (mailto:***@dor38.ru)

Sent: Monday, December 7, 2020 11:15 AM

To: Т.

Subject: Re(2): Итоговый вариант 19.11.2020

Корректировать в оперативном порядке. Все данные, использованные в материала, получены от МинЭконома в том числе.

Понедельник, 7 декабря 2020, 6:07 +03:00 от Т. <***@govirk.ru>:

На страницах 9, 90 ПКРТИ и стр. 6 КСОТ необходимо подкорректировать срок стратегии социально-экономического развития Иркутской области – до 2036 года.

Высылаю также файл с показателями из стратегии, в примечаниях указано на какой странице ПКРТИ есть эти показатели. Обращаю ваше внимание на то, что ни один показатель по значениям не совпадает. Что будем с этим делать?

From: Ш. (mailto:***@dor38.ru)
Sent: Monday, December 7, 2020 10:36 AM
To: Т.

Subject: Fwd: Итоговый вариант 19.11.2020

----- Пересылаемое сообщение -----

От кого: Ш. <***@dor38.ru>

Кому: ***@mail.ru, ***@mail.ru

Дата: Четверг, 3 декабря 2020, 9:33 +03:00

Тема: Итоговый вариант 19.11.2020

----- Пересылаемое сообщение -----

От кого: ООО МАГИСТРАЛЬСЕРВИС <***@mail.ru>

Кому: К. <***@mail.ru>, Ш. <***@dor38.ru>

Дата: Четверг, 19 ноября 2020, 11:53 +03:00

Тема: Отправка 19.11.zip

ООО "МАГИСТРАЛЬСЕРВИС"

--

Отдел Транспортной безопасности
ОГКУ "Дирекция автодорог" Иркутской области
Ш.

К этому письму приложены ссылки на следующие файлы:

1. Отправка 19.11.zip (96.1 Мб)

Ссылка для скачивания файлов:

<https://cloud.mail.ru/stock/bwcaVxFkQWRJe79jNH7hv4Bd>

Файлы будут храниться до 05.06.2021» (скачивание файлов по указанной ссылке на момент осмотра недоступно).

08.12.2020 г. Т. (***@govirk.ru) направляет в адрес Ш. (***@dor38.ru) письмо (тема письма: «RE: ПКРТИ и КСОТ с исправлениями. Итоговый вариант») следующего содержания: «Прокомментировал комментарии. Предлагаю созвониться по проблемным вопросам. ***».

From: Ш. (mailto:***@dor38.ru)

Sent: Tuesday, December 8, 2020 10:31 AM

To: ***@mail.ru; ***@mail.ru; Т.; Г.

Subject: ПКРТИ и КСОТ с исправлениями. Итоговый вариант

Добрый день,

Во вложении Итоговый вариант с учтенными замечаниями и исправлениями.

Прошу ознакомиться и, в случае возникновения дополнительных комментариев, позвонить мне лично.

--

Отдел Транспортной безопасности
ОГКУ "Дирекция автодорог" Иркутской области

Ш.

К этому письму приложены ссылки на следующие файлы:

1. Иркутская область.zip (75.1 Мб)

Ссылка для скачивания файлов:

<https://cloud.mail.ru/stock/aJqkeEPQsiQWEWFgWgTVPByV>»

(скачивание файлов по указанной ссылке на момент осмотра недоступно) с вложением файла «Комментарии к показателям.docx», содержащего замечания к ПКРТИ и КСОТ Иркутской области;

27.12.2020 г. ООО «Магистральсервис» (**@mail.ru) направляет в адрес Ш. (**@dor38.ru) письмо (тема письма: «Обновленный паспорт ПКРТИ .docx, ПКРТИ _.pdf») без текста с вложением файлов, поименованных в теме письма, содержащих проект ПКРТИ Иркутской области;

11.01.2021 г. Я. (**@govirk.ru) направляет в адрес Ш. (**@dor38.ru) письмо (тема письма: «FW: замечания к ПКРТИ и КСОТ») следующего содержания: «Добрый день! ***, пересылаю замечания от минэка

From: Т.

Sent: Wednesday, December 30, 2020 5:13 PM

To: Я.

Subject: замечания к ПКРТИ и КСОТ

Добрый день. Проверил в части соответствия стратегии СЭР ИО до 2036 года, есть расхождения по показателям. По ПКРТИ: Стр. 4 Значения показатель 10 «количество погибших в результате ДТП» не сходится со стратегией (прилагается таблица из стратегии). Еще в таблице почему-то 2 варианта, хотелось бы понимать чем они отличаются. Раздел 10 стр. 146 целевые значения показателей на 2030 год в разных вариантах. Некоторые значения показателей ни по одному варианту не бьются с таблицами из разделов 1.2 и 8, и соответственно со стратегией. Видимо эту таблицу забыли обновить. КСОТ таблица 1 показатель 27 тоже не идет с ПКРТИ и стратегией. С уважением, Т., ***, Министерство экономического развития Иркутской области» с вложением файла «Замечания.docx».

На указанное письмо 12.01.2021 г. Ш. (**@dor38.ru) направляет ответ Я. (**@govirk.ru) следующего содержания: «Доброе утро, **. Исправления во вложении К этому письму приложены ссылки на следующие файлы: 1. ПКРТИ Иркутской области измененный.docx (12.5 Мб) Ссылка для скачивания файлов: <https://cloud.mail.ru/stock/7eF4ZiD2QYcwmw924qxTJwg>» (скачивание файлов по указанной ссылке на момент осмотра недоступно).

12.01.2021 г. ООО «Магистральсервис» (**@mail.ru) направляет в адрес Ш. (**@dor38.ru) письмо (тема письма: «ПКРТИ Иркутской области измененный.docx») следующего содержания: «Добрый день. Все внесенные изменения выделены салатовым цветом. ООО "МАГИСТРАЛЬСЕРВИС" с вложением файла, поименованного в теме письма, содержащего проект ПКРТИ Иркутской области;

13.01.2021 г. Ш. (**@dor38.ru) направляет в адрес Т. (**@govirk.ru) письмо (тема письма: «RE: ПКРТИ Иркутской области») следующего содержания: «Доброе утро. Не до конца устранены замечания к таблице 22 на стр. 148. Красным выделил и в примечаниях подробнее написал.

From: Ш. (mailto:***@dor38.ru)
Sent: Wednesday, January 13, 2021 8:07 AM
To: Т.;Я.;Г.

Subject: ПКРТИ Иркутской области

Добрый день. Все внесенные изменения выделены салатовым цветом.

Отдел Транспортной безопасности
ОГКУ "Дирекция автодорог" Иркутской области
Ш.

***» с вложением файла «ПКРТИ Иркутской области измененный 12.01.2021.docx», содержащего проект ПКРТИ Иркутской области;

14.01.2021 г. К. (***@mail.ru) направляет в адрес Ш. (v.sharipov@dor38.ru) письмо (тема письма: «Обновленный паспорт ПКРТИ .docx, ПКРТИ _.pdf») с подписью «ООО "МАГИСТРАЛЬСЕРВИС"» и вложением файлов, поименованных в теме письма, содержащих проект ПКРТИ Иркутской области;

15.01.2021 г. ООО «Магистральсервис» (***@mail.ru) направляет в адрес Ш. (***@dor38.ru) письмо (тема письма: «ПКРТИ. Исправлена таблица по мероприятиям») с вложением файла «ПКРТИ от 15.01.2021 г. Исправлена таблица по мероприятиям.docx» содержащего проект ПКРТИ Иркутской области;

18.01.2021 г. Т. (***@govirk.ru) направляет Ш. (***@dor38.ru) письмо (тема письма: «FW: предложения в ПКРТИ жд») с подписью: «С уважением, Т. ведущий советник отдела внутреннего водного транспорта министерства жилищной политики, энергетики и транспорта Иркутской области ***» и вложением файла «предложения в ПКРТИ.docx», содержащего предложения по корректировке ПКРТИ и КСОТ Иркутской области».

С учетом указанных обстоятельств Комиссия приходит к выводу, что ОГКУ «Дирекция автодорог» приняты и оплачены работы, заведомо не отвечающие требованиям государственного контракта № 28/287-20 от 11.09.2020г. и технического задания, экспертиза выполненных работ фактически не проводилась, а представленное экспертное заключение предоставлено Учреждению ООО «Магистральсервис» для формального обоснования приемки работ, не соответствующих Контракту и техническому заданию.

Закон о контрактной системе направлен на обеспечение конкуренции при осуществлении закупок, деятельность по осуществлению закупок должна быть основана на соблюдении ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий выполнения работ.

Соответственно, стороны, заключившие государственный контракт, обязаны строго следовать тем условиям, которые предусмотрены Контрактом. Обязанностью заказчика является пресечение любых нарушений условий контракта со стороны подрядчика, применение всех законных мер с целью быстрого и качественного удовлетворения государственной потребности.

В соответствии с п.2.1.3 Контракта работы (результаты работ) должны отвечать требованиям качества, безопасности жизни и здоровья, а также иным требованиям безопасности (санитарным нормам и правилам, государственным стандартам), сертификации, если такие требования предъявляются Контрактом и (или)

законодательством Российской Федерации.

Работы должны быть выполнены в полном объеме и в сроки, предусмотренные Контрактом (п. 2.1.4 Контракта).

При этом как законодательством Российской Федерации, так и условиями Контракта предусмотрена ответственность сторон в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения ими своих обязательств по Контракту в виде штрафных санкций.

Комиссия отмечает, что несмотря на то, что указанные обстоятельства свидетельствуют о нарушении подрядчиком условий Контракта ввиду того, что работы по разработке ПКРТИ и КСОТ Иркутской области фактически выполнены не в полном объеме и ненадлежащего качества, ОГКУ «Дирекция автодорог» не предъявлялось ООО «Магистральсервис» каких-либо претензий, оплата работ по Контракту осуществлена Заказчиком в полном объеме.

Данным обстоятельством дополнительно подтверждается осведомленность Учреждения о том, что работы по разработке ПКРТИ и КСОТ Иркутской области были выполнены ООО «Магистральсервис» до заключения Контракта, что обусловлено заключенным между указанными лицами антиконкурентным соглашением.

Вышеизложенные обстоятельства и выводы Комиссии также подтверждаются протоколами допросов фактического руководителя ООО «МАГИСТРАЛЬСЕРВИС» М. и сотрудника ОГКУ «Дирекция автодорог» Ш. по уголовному делу № ***, представленными СУ СК России по Иркутской области в адрес Иркутского УФАС России (вх. № *** от 26.06.2023г.), из которых следует:

- в феврале 2020 года сотрудниками ИП М. К. и С. проведена презентация в ОГКУ «Дирекция автодорог», после чего в марте 2020 года ими по согласованию с Учреждением и при содействии сотрудника Учреждения Ш. начаты работы по разработке ПКРТИ и КСОТ Иркутской области и завершены в июле 2020 года;

- коммерческие предложения ООО «ЮГ-ПРОМСТРОЙ» и ООО «Дес-Сервис» были подделаны М. и предоставлены Ш. для дальнейшего их использования ОГКУ «Дирекция автодорог» при обосновании начальной (максимальной) цены контракта открытого конкурса № 0134200000120003122;

- документация конкурса № 0134200000120003122, в том числе техническое задание и критерии оценки заявок участников, готовились М. и его сотрудниками с марта 2020 года и в последующем направлены в адрес Ш.;

- в техническое задание намеренно был включен срок выполнения работ 10 дней для обеспечения преимущества ООО «Магистральсервис» при участии в конкурсе, поскольку иные лица не смогли бы выполнить такой объем работ в указанный срок;

- критерии оценки заявок участников конкурса составлены таким образом, чтобы обеспечить победу ООО «Магистральсервис», в которые закладывались требования о наличии большого количества специализированного программного обеспечения, которого не было ни у одной другой организации, и о наличии опыта выполнения соответствующих работ с приложением контрактов стоимостью от 2 500 000 рублей;

- проект государственного контракта на разработку ПКРТИ и КСОТ Иркутской области разрабатывался и корректировался М.;

- ООО «ДОРМОСТПРОЕКТ» и ООО «ДОРНАДЗОР» подали заявки на участие в конкурсе по просьбе М. для создания видимости конкуренции и не планировали побеждать в закупке;

- Экспертное заключение о соответствии выполненных работ требованиям Контракта и технического задания подготовлено ООО «Центр дорожного проектирования» по просьбе М. и направлено в адрес Дирекции. На основании указанного заключения Заказчиком был подписан акт приема выполненных работ по Контракту;

- М. осознавал, что ПКРТИ и КСОТ и математическая модель фактически не соответствовали техническому заданию.

Таким образом, учитывая исследованные по делу обстоятельства, а именно: установленная электронная переписка Заказчика с ООО «Магистральсервис» и ИП М., которыми разработана конкурсная документация и предоставлены коммерческие предложения для обоснования НМЦК, выполнение работ по разработке ПКРТИ и КСОТ до объявления соответствующей закупки, формирование требований документации аукциона № 0134200000120003122 в виде укороченного срока (10 дней) на выполнение большого объема работ, необъективных критериев оценки заявок участников, и принятие результатов выполненных работ по Контракту, не соответствующих техническому заданию, на основании предоставленного подрядчиком экспертного заключения, Комиссия считает, что поставщик (подрядчик, исполнитель) указанных работ был определен Заказчиком в лице ОГКУ «Дирекция автодорог» до объявления соответствующей конкурентной процедуры, а проведение закупки № 0134200000120003122 и заключение по итогам её проведения государственного контракта носило формальный характер для юридического оформления заключенного антиконкурентного соглашения.

Закон о контрактной системе регулирует отношения, направленные на обеспечение муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения злоупотреблений в сфере закупок.

Частью 1 статьи 24 Закона о контрактной системе определено, что заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

При этом в силу части 2 статьи 24 Закона о контрактной системе конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (аукцион в электронной форме, закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений.

Победителем конкурса признается участник закупки, который предложил лучшие условия исполнения контракта и заявка на участие в закупке которого соответствует требованиям, установленным в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке (ч. 4 ст. 24 Закона о контрактной системе).

Из буквального толкования положений действующего законодательства следует, что открытый конкурс является состязательной процедурой, в рамках которой на равных условиях могут принять участие субъекты, конкурирующие между собой на том или

ином товарном рынке.

Статьей 46 Закона о контрактной системе установлен запрет при применении конкурентных способов на проведение переговоров заказчиком, членами комиссий по осуществлению закупок с участником закупки в отношении заявок на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе в отношении заявки, поданных таким участником, до выявления победителя указанного определения.

В условиях осуществления государственных закупок никакие отношения между исполнителем и заказчиком в отношении объекта закупки до завершения процедуры определения поставщика, не могут существовать, за исключением прямо предусмотренных Законом о контрактной системе (к примеру, запрос заказчиком коммерческих предложений для формирования НМЦК). Такое положение вещей как наличие вышеупомянутых отношений противоречит целям государственных закупок, основанным на принципах развития добросовестной конкуренции, обеспечения гласности и прозрачности, расширения возможности для участия физических и юридических лиц в размещении заказов.

При этом при наличии вышеописанного соглашения другие участники рынка при добросовестном участии в конкурентной процедуре не будут иметь возможность исполнить контракт на условиях, указанных заказчиком, поскольку государственный заказ полностью или частично выполнен другим хозяйствующим субъектом.

Комиссия отмечает, что в тех случаях, когда проведение конкурентной процедуры на определение поставщика (подрядчика, исполнителя) работ в силу закона является обязательным, выполнение таких работ до публичного объявления закупки, в результате которых должны быть выявлены потенциальные желающие получить доступ к соответствующему товарному рынку либо права ведения деятельности на нем, не может не влиять на конкуренцию. Данная позиция находит свое подтверждение в практике арбитражных судов по данной категории споров.

Комиссией установлено, что в рассматриваемом случае антиконкурентное соглашение было заключено и начало исполняться до объявления конкурса, о чем свидетельствует в том числе исследованный в рамках настоящего дела факт обмена представителями Заказчика и будущего участника закупки электронными письмами по вопросам разработки ПКРТИ и КСОТ Иркутской области, и было окончательно реализовано в момент принятия Учреждением выполненных работ по заключенному Контракту, не соответствующих требованиям технического задания.

Достигнув соглашения и участвуя в нем, ОГКУ «Дирекция автодорог», ООО «Магистральсервис» и ИП М. обеспечили предоставление указанным хозяйствующим субъектам возможности выполнения работ по разработке ПКРТИ и КСОТ Иркутской области без участия в реальной конкурентной борьбе. С учетом того, что на момент объявления закупки и заключения контракта по результатам её проведения предусмотренные им работы фактически уже были выполнены данными лицами, то доступ иных хозяйствующих субъектов к выполнению данных работ был ограничен.

Таким образом, приведенные обстоятельства позволяют прийти к выводу, что целью проведения рассматриваемой закупочной процедуры являлся не поиск на основе состязательности лица, заинтересованного в надлежащем выполнении подрядных работ, расширение возможностей для участия добросовестных хозяйствующих субъектов в закупочных процедурах и стимулирование конкуренции, а разработка

документов транспортного планирования Иркутской области заранее определенным субъектом рынка на неконкурентной основе путем обеспечения его победы в открытом конкурсе.

Ссылка ОГКУ «Дирекция автодорог» на то обстоятельство, что на участие в указанной закупке поступило 4 заявки, что свидетельствует о том, что участники были готовы выполнить работы по разработке ПКРТИ и КСОТ Иркутской области в установленные сроки, не влияет на выводы Комиссии и не опровергает их, поскольку материалами дела установлено, что участие двоих из указанных лиц в данном конкурсе обеспечено ООО «Магистральсервис» и ИП М. для создания видимости конкурентной борьбы, которые и не планировали побеждать в конкурентной процедуре, а Учреждением установлены необъективные критерии оценки заявок участников, ограничивающие конкуренцию, для обеспечения победы определенного лица, из чего следует, что результат участия иных добросовестных хозяйствующих субъектов в рассматриваемой закупке был предрешен.

Комиссия также отклоняет довод Учреждения о том, что о незаконных действиях сотрудника Ш. учреждению не было известно, как несостоятельный, так как действия юридического лица как коллективного субъекта права, на которого как на участника гражданского оборота возлагаются сопутствующие осуществляемой им деятельности риски, являются так или иначе следствием действий его должностных лиц и работников. Закрепление Учреждением в своих локальных нормативных актах, должностных инструкциях соответствующих полномочий и обязанностей его должностных лиц не снимает с самого Учреждения обязанностей по соблюдению антимонопольного законодательства.

Также не принимается довод Учреждения о том, что ранее Иркутским УФАС России рассмотрена жалоба ИП А. о нарушениях при проведении закупки № 0134200000120003122 в части установления сокращенного срока выполнения работ, по результатам рассмотрения которой, принято решение о признании жалобы необоснованной.

Указанная жалоба рассмотрена Управлением в порядке главы 6 Закона о контрактной системе. При этом, вопрос о наличии в действиях Заказчика нарушений статьи 16 Закона о защите конкуренции не ставился, заявление не рассматривалось в порядке главы 9 Закона о защите конкуренции.

Так, в пункте 2 Письма ФАС России от 04.09.2017 № ИА/60890/17 указано, что квалификация нарушения в соответствии с нормами законодательства, регулирующего закупочную деятельность, не исключает возможности рассмотрения тех же самых действий на предмет наличия в них признаков нарушения части 4 статьи 16 (в части антиконкурентного соглашения).

Таким образом, Комиссией Иркутского УФАС России установлена следующая совокупность выявленных доказательств заключения антиконкурентного соглашения между ОГКУ «Дирекция по строительству и эксплуатации автомобильных дорог Иркутской области», ООО «Магистральсервис» и ИП М., направленного на ограничение конкуренции путем ограничения доступа на товарный рынок при осуществлении закупки на разработку Программы комплексного развития транспортной инфраструктуры и комплексной схемы организации транспортного обслуживания населения Иркутской области в рамках реализации Национального проекта «Безопасные и качественные автомобильные дороги» (научно-исследовательские работы) в 2020 году:

1) согласование положений конкурсной документации в части критериев оценки заявок участников конкурентной процедуры и разработанных ООО «Магистральсервис» и ИП М. документов транспортного планирования до объявления открытого конкурса № 0134200000120003122, подготовка указанными лицами ответов на запросы о разъяснении положений конкурсной документации, что подтверждается установленной электронной перепиской;

2) Предоставление ООО «Магистральсервис» и ИП М. Заказчику коммерческих предложений ООО «ЮГ-ПРОМСТРОЙ» и ООО «Дес-Сервис» для использования их при обосновании НМЦК открытого конкурса № 0134200000120003122;

3) Документация открытого конкурса № 0134200000120003122, включая техническое задание и критерии оценки заявок участников, была разработана ООО «Магистральсервис» и ИП М. и передана ОГКУ «Дирекция автодорог» для опубликования, в дальнейшем теми же лицами осуществлялась её корректировка;

4) Установление ООО «Магистральсервис» и М. в конкурсной документации для открытого конкурса в электронной форме (извещение № 0134200000120003122) и проекте контракта заведомо невыполнимых сроков исполнения работ, с учетом сложности и объема предусмотренного техническим заданием комплекса мероприятий;

5) Установление ООО «Магистральсервис» и М. в конкурсной документации критериев оценки заявок участников, создающих преимущественные условия участия для ООО «Магистральсервис».

6) Документы транспортного планирования Иркутской области были изготовлены ООО «Магистральсервис» и ИП М. и переданы ОГКУ «Дирекция автодорог» до завершения определения поставщика (подрядчика, исполнителя) работ в рамках конкурентной процедуры № 0134200000120003122;

7) ОГКУ «Дирекция автодорог» приняты и оплачены работы, заведомо не отвечающие требованиям государственного контракта № 28/287-20 от 11.09.2020г. и технического задания, экспертиза выполненных работ фактически не проводилась, а представленное экспертное заключение предоставлено Учреждению ООО «Магистральсервис» для формального обоснования приемки работ, не соответствующих Контракту и техническому заданию.

8) ОГКУ «Дирекция автодорог» не предпринимались меры по привлечению ООО «Магистральсервис» к ответственности в связи с ненадлежащим выполнением работ по Контракту.

Согласно пункту 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности, ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов.

В соответствии с пунктом 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме, при этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством (статьи 154, 160, 432, 434 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Закон о защите конкуренции устанавливает специальные требования к определению соглашения, как волеизъявления хозяйствующих субъектов, отличные от содержащихся в Гражданском кодексе Российской Федерации. Факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок, и может быть доказан, в том числе, с использованием совокупности иных доказательств частности, фактического поведения сторон соглашения. Иначе говоря, факт наличия соглашения, ограничивающего конкуренцию, устанавливается исходя из совокупности доказательств по делу.

Аналогичная правовая позиция отражена в пункте 9 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16 марта 2016 года, далее - Обзор). Согласно пункту 9 Обзора в указанной сфере законодательством не определено и не может быть определено, какие доказательства подтверждают антиконкурентное соглашение, а также не установлены и не могут быть установлены требования к форме подтверждающих документов.

На особенности доказывания наличия антиконкурентного согласованного поведения, указал Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в пункте 2 постановления Пленума от 30 июня 2008 года № 30 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства": согласованность действий может быть установлена и при отсутствии документального подтверждения наличия договоренности об их совершении.

Названный подход применим и к доказыванию соглашений, то есть договоренностей, которые, по их существу, не могут быть подтверждены прямыми доказательствами; наличие таких договоренностей косвенно может подтверждаться иными доказательствами, которые могут убедить правоприменительный орган в наличии или отсутствии таких договоренностей.

При этом квалифицирующими признаками применительно к статье 16 Закона о защите конкуренции выступают реальные или возможные негативные последствия для определенной конкурентной среды.

Согласно п. 1.9 Устава ОГКУ «Дирекция автодорог», Учреждение уполномочено принимать бюджетные обязательства в соответствии с бюджетным законодательством от имени Иркутской области и осуществлять закупки.

Предметом деятельности учреждения является исполнение государственных функций, оказание государственных услуг в целях обеспечения реализации предусмотренных законодательством Российской Федерации полномочий министерства строительства, дорожного хозяйства Иркутской области в сфере управления в области использования автомобильных дорог общего пользования

регионального и муниципального значения Иркутской области (п. 2.1 Устава).

Следовательно, ОГКУ «Дирекция автодорог» является субъектом нарушения ст. 16 Закона о защите конкуренции.

12.09.2023г. в соответствии со статьей 48.1 Закона о защите конкуренции Комиссией было принято заключение № 038/4544/23 об обстоятельствах дела № 038/01/17-1858/2023, копии которого были направлены в адрес лиц, участвующих в деле.

Лицами, привлеченными к участию в рассмотрении дела, в соответствии с частью 5 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции не представлены комиссии пояснения, доказательства и не приведены доводы в письменной форме в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела.

На основании вышеизложенного, с учетом совокупности изложенных доказательств Комиссией в действиях ОГКУ «Дирекция автодорог», ООО «МАГИСТРАЛЬСЕРВИС» и ИП М. установлен факт нарушения части 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции, выразившегося в достижении и реализации антиконкурентного соглашения, направленного на ограничение конкуренции путем ограничения доступа на товарный рынок при осуществлении закупки на разработку Программы комплексного развития транспортной инфраструктуры и комплексной схемы организации транспортного обслуживания населения Иркутской области в рамках реализации Национального проекта «Безопасные и качественные автомобильные дороги» (научно-исследовательские работы) в 2020 году.

В ходе рассмотрения дела Комиссией, в соответствии с пунктом 12, 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18 ноября 2004г. № 23 «О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве и легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем», установлен доход участников соглашений.

Предпринимательская деятельность, в соответствии со ст. 2 Гражданского кодекса Российской Федерации - это самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг.

При этом, хозяйствующим субъектом, в соответствии со ст. 4 Закона о защите конкуренции антимонопольного законодательства, является коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо» не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход. Таким образом, антиконкурентную деятельность картеля, направленную против добросовестной конкуренции можно признать разновидностью незаконной предпринимательской деятельности.

В соответствии с пунктом 12 указанного Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации под доходом следует понимать выручку от реализации товаров (работ, услуг) за период осуществления предпринимательской деятельности без вычета произведённых лицом расходов. Согласно пункту 13 Постановления при исчислении размера дохода, полученного организованной группой лиц следует исходить из общей суммы дохода, извлечённого всеми её участниками.

С учетом изложенного, сумма дохода участников соглашения составила 39 665 000 рублей 00 копеек.

В настоящее время соглашение реализовано в полном объеме. Комиссией не установлены основания для выдачи предписания по делу.

На основании вышеизложенного, Комиссия, руководствуясь частью 4 статьи 16, статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 - 4 статьи 41, статьей 48.1, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать Областное государственное казенное учреждение «Дирекция по строительству и эксплуатации автомобильных дорог Иркутской области» (***, ОГРН:***, Дата присвоения ОГРН:***, ИНН:***, КПП:***), Общество с ограниченной ответственностью «МАГИСТРАЛЬСЕРВИС» (***, ОГРН:***, Дата присвоения ОГРН:***, ИНН:***, КПП:***) и Индивидуального предпринимателя М. (***, ИНН:***, ОГНИП:***) нарушившими часть 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции в части достижения и реализации антиконкурентного соглашения, направленного на ограничение конкуренции путем ограничения доступа на товарный рынок при осуществлении закупки на разработку Программы комплексного развития транспортной инфраструктуры и комплексной схемы организации транспортного обслуживания населения Иркутской области в рамках реализации Национального проекта «Безопасные и качественные автомобильные дороги» (научно-исследовательские работы) в 2020 году.
2. Предписание не выдавать.
3. Копии решения направить лицам, участвующим в деле.
4. Передать материалы дела должностному лицу Иркутского УФАС России для решения вопроса о привлечении лиц к административной ответственности.

Решение антимонопольного органа может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня принятия решения.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии: