

РЕШЕНИЕ

г. Саранск

Резолютивная часть решения оглашена «24» сентября 2020 г.

В полном объеме решение изготовлено «29» сентября 2020 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Мордовия по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в составе:

Председатель комиссии: (...), при участии посредством подключения по видеоконференцсвязи:

представителя Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России) – (...) (доверенность № 01-0314/078 от 23.09.2020 г.),

представителя ООО «Брик» - (...) (доверенность от 22.09.2020 г. № б/н),

представителя Средне-Волжского института (филиал) федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)» - (...) (доверенность от 31.08.2020 г. № 13),

рассмотрев в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции») жалобу ООО «Брик» (вх. № 5577 от 16.09.2020 г.) на действия Заказчика – Средне-Волжский институт (филиал) федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)» в г. Саранске,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Мордовия (далее – Мордовское УФАС России) по подведомственности из Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве поступила жалобы ООО «Брик» (вх. № 5577 от 16.09.2020 г.) (далее – Заявитель) на действия Заказчика – Средне-Волжский институт (филиал) федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)» в г. Саранске (далее – Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на выполнение работ по ремонту фасада (утепления цоколя, отделочные работы) здания Средне-Волжский институт (филиал) ВГУЮ (РПА Минюста России) по адресу: г. Саранск, ул. Розы Люксембург, дом 2 (извещение № 32009441812) (далее – Запрос предложений).

Сторонам по делу было направлено уведомление от 17.09.2020 г. № 2442 о поступлении жалобы и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу. В соответствии с уведомлением рассмотрение жалобы назначено на 23

сентября 2020 г. В связи с необходимостью получения дополнительных документов и сведений рассмотрение жалобы перенесено на 24 сентября 2020 г.

Как следует из жалобы Заявителя, 11 сентября 2020 г. на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> Заказчиком опубликован протокол подведения итогов запроса предложений в электронной форме, согласно которому участнику по заявке № 1131 000 «Брик» по критерию «Срок выполнения работ» присвоено 0,001 б., по критерию «Деловая репутация» - 0 б. Итоговое количество баллов – 37,59. Заявитель с данным решением комиссии не согласен.

Кроме того, Заявитель указывает, что в целях получения разъяснения и уточнения по результатам оценки заявок Заказчику был направлен соответствующий запрос, который оставлен без ответа.

Заказчик не согласился с доводами жалобы, представил пояснения на жалобу (вх № 5782 от 22.09.2020 г.), согласно которым Заказчик действовал в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) и на основании утвержденного и действующего Положения о закупке.

Оценка заявки ООО «Брик» по критерию «Срок выполнения работ» осуществлялась согласно подпункту 3 пункта 16 Раздела 2 «Информационная карта запроса предложений» и Приложению № 5 к Документации (Порядок оценки и сопоставления предложений участников).

Оценка заявки ООО «Брик» по критерию «Деловая репутация» осуществлялась согласно подпункту 4 пункта 16 Раздела 2 «Информационная карта запроса предложений». ООО «Брик» представило отзывы и благодарственные письма, в большинстве из которых невозможно определить период времени, в течении которого были направлены данные благодарственные письма в адрес Заявителя. В связи с тем, что участник ООО «Брик» не имеет в своем составе приложенные документы согласно максимально рассматриваемому значению, комиссией по проведению закупок присвоено значение «0».

11.09.2020 г. ООО «Брик» направил письменный запрос в целях получения разъяснения результатов закупки. 18.09.2020 г. соответствующие разъяснения были направлены в адрес ООО «Брик».

На заседании Комиссии Мордовского УФАС России представитель Заявителя не поддержал доводы жалобы в части оценки заявки ООО «Брик» по критерию «Срок выполнения работ» и оставления без ответа запроса ООО «Брик» в целях получения разъяснения результатов закупки. На основании части 24 статьи 18.1 ФЗ «О защите конкуренции» указанные доводы отозваны Заявителем на заседании Комиссии, в связи с чем не рассматриваются Комиссией Мордовского УФАС России.

Изучив имеющиеся материалы жалобы, представленные доказательства, пояснения лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, Комиссия пришла к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие)

юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 ФЗ «О защите конкуренции» действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Запрос предложений проводился Заказчиком в соответствии с требованиями ФЗ «О закупках отдельными видами юридических лиц», Положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)» (далее – Положение о закупке), извещения по проведению открытого запроса предложений в электронной форме на право заключения договора среди субъектов малого и среднего предпринимательства по выполнению работ по ремонту фасада (утепления цоколя, отделочные работы) здания Средне-Волжского института (филиала) ВГУЮ (РПА Минюста России) по адресу: г. Саранск, ул. Розы Люксембург, дом 2 (далее – Извещение) и документации по проведению открытого запроса предложений в электронной форме участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства по выполнению работ по ремонту фасада (утепления цоколя, отделочные работы) здания Средне-Волжского института (филиала) ВГУЮ (РПА Минюста России) по адресу: г. Саранск, ул. Розы Люксембург, дом 2 (далее – Документация)

В соответствии с пунктом 16.4 Положения о закупке информация о проведении запроса предложений, включая извещение о проведении запроса предложений, документацию о запросе предложений, проект договора, размещается ВГУЮ (РПА Минюста России) в ЕИС не менее чем за пять дней до установленного в документации о запросе предложений дня окончания подачи заявок на участие в запросе предложений.

28 августа 2020 г. Заказчик разместил в ЕИС Извещение и Документацию о проведении Запроса предложений.

Предмет закупки: Выполнение работ по ремонту фасада (утепления цоколя, отделочные работы) здания Средне-Волжского института (филиала) ВГУЮ (РПА Минюста России) по адресу: г. Саранск, ул. Розы Люксембург, дом 2.

Дата начала срока подачи заявок: 28 августа 2020 г.

Срок окончания подачи заявок (предложений): 04 сентября 2020 г., в 09:00 час.

Дата подведения итогов: 07 сентября 2020 г.

Согласно Протоколу подведения итогов запроса предложений от 07.09.2020 г. для участия в запросе предложений Комиссией по проведению закупок были рассмотрены заявки следующих участников процедуры: № 1131 ООО «Брик», № 4201 ООО «Статус-Абсолют», № 8517 ООО «Юг-Стройцентр». Комиссия осуществила оценку заявок участников на основе критериев, указанных в документации и относящихся ко второй части заявок:

ООО «Брик» - 37,59 баллов, ООО «Статус-Абсолют» - 42,04 баллов, ООО «Юг-Стройцентр» - 38,66 баллов. Победителем запроса предложений признано ООО «Статус-Абсолют».

Заявитель не согласен с оценкой заявки по критерию «Деловая репутация участника закупки».

Согласно Протоколу по рассматриваемому критерию заявке ООО «Брик» присвоено значение «0».

Критерии оценки участников установлены пунктом 16 Раздела 2 Документации (Информационная карта запроса предложений). Значимость критерия «Деловая репутация участника закупки» 10%.

Согласно подпункту 4 пункта 16 Раздела 2 Документации (Информационная карта запроса предложений) в рамках критерия «Деловая репутация участника закупки» оценивается репутация участника, а именно количество отзывов и/или благодарственных писем по выполнению работ, соответствующих предмету закупки, наличие интернет-сайта участника, членство в саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства (членство в СРО). При отсутствии представленных подтверждающих данных по критерию присваивается значение «0». Максимально рассматриваемое количество отзывов – 5. Отзывы должны быть даны участнику в течение 2017-2020 гг.

При этом для присвоения максимального значения по критерию «100» принимается наличие максимально рассматриваемого количества отзывов, наличие интернет-сайта, членство в СРО, с представлением подтверждающих документов.

Значение по критерию «50» присваивается при наличии максимально рассматриваемого количества отзывов.

При отсутствии представления данных и подтверждений для оценки критерия, присваивается значение «0».

Согласно Приложению № 5 Документации (Порядок оценки и сопоставления предложений Участников) в процессе рассмотрения предложений Заказчик проверяет соответствие предложения Участника требованиям Заказчика, установленным в документации к запросу предложений.

Формула расчета значения критерия «Деловая репутация участника закупки»:

R_{Δ} = максимально 100, при выполнении указанных в п.16 информационной карты требований к деловой репутации

R_{Δ} = 50, при выполнении указанных в п.16 информационной карты требований к деловой репутации, в установленных данным пунктом случаях

R_{Δ} = 0, при отсутствии требуемых показателей.

Согласно представленным в материалы жалобы сведениям, ООО «Брик» во исполнение требований подпункту 4 пункта 16 Раздела 2 Документации были представлены следующие документы:

- Выписка из реестра СРО от 05.08.2020 г. № 444-20;
- Информация о наличии интернет-сайта;
- Рекомендательное письмо АО «Рузхиммаш»;
- Благодарность от ООО УК «Гортранс»;
- Благодарность от ООО «Городской электрический транспорт»;
- Благодарственное письмо от ФСБ;
- Рекомендательное письмо от ооо «ВКМ-Сервис»;
- Рекомендательное письмо от ООО «ВКМ-Сервис»;
- Благодарственное письмо от Главы администрации города Сердобск;
- Диплом победителя в номинации «Лучший предприниматель» от 1-го заместителя Главы Рузаевского муниципального района.

Представитель ООО «Брик» на заседании Комиссии пояснил, что согласно положением Документации, требование о предоставлении подтверждающих документов за 2017-2020 гг. относится только к отзывам. Требования о предоставлении благодарственных писем за 2017-2020 гг. подпункт 4 пункта 16 Раздела 2 Документации не содержит.

Согласно пояснениям представителя Заказчика:

не были приняты в зачет:

- Рекомендательное письмо от ООО «ВКМ-Сервис» - без даты;
- Рекомендательное письмо от ООО «ВКМ-Сервис» - без подписи и даты,
- Благодарственное письмо от Главы администрации города Сердобск за реставрацию памятников - не соответствует предмету закупки;
- Диплом победителя в номинации «Лучший предприниматель» от 1-го заместителя Главы Рузаевского муниципального района выдан (...) - не относится к ООО «Брик»;

Были приняты в зачет:

- Рекомендательное письмо АО «Рузхиммаш» (из текста письма сделан вывод о том, что получено в 2018 г.)

- Благодарность от ООО УК «Гортранс»

- Благодарность от ООО «Городской электрический транспорт»

- Благодарственное письмо от ФСБ.

Согласно требованиям Документации, максимально рассматриваемое количество отзывов – 5.

При отсутствии представления данных и подтверждений для оценки критерия, присваивается значение «0»

Таким образом, при рассмотрении заявки ООО «Брик» Комиссией по проведению закупок были соблюдены требования Документации. Рассматриваемый довод заявителя признан необоснованным.

Руководствуясь статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Брик» (вх. № 5577 от 16.09.2020 г.) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.
Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.