

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы ОСАО «Ингострах» в лице филиала в г. Воронеже на действия заказчика - Юго-Восточного управления внутренних дел на транспорте Министерства внутренних дел РФ

(дело № 146-з)

02.07.2010г.

г. Воронеж

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере размещения заказов в составе: <...> - председатель Комиссии; <...> - заместитель председателя Комиссии; <...> - член Комиссии,

в присутствии:

представителя ОСАО «Ингострах» в лице филиала в г. Воронеже (ул. Ф.Энгельса, 56, г. Воронеж): <...>;

представителя заказчика - Юго-Восточного управления внутренних дел на транспорте Министерства внутренних дел РФ (ул. Транспортная, 1, г. Воронеж): <...>;

рассмотрев жалобу ОСАО «Ингострах» в лице филиала в г. Воронеже на действия заказчика - Юго-Восточного управления внутренних дел на транспорте Министерства внутренних дел РФ в части несоблюдения законодательства о размещении заказов при проведении открытого конкурса по отбору финансовой организации для предоставления услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности служебного автотранспорта Юго-Восточного управления внутренних дел на транспорте Министерства внутренних дел РФ, **установила:**

25.06.2010 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области поступила жалоба ОСАО «Ингострах» в лице филиала в г. Воронеже (далее – Заявитель) на действия конкурсной комиссии заказчика - Юго-Восточного управления внутренних дел на транспорте Министерства внутренних дел РФ (далее – Юго-Восточное УВДТ МВД России) в части несоблюдения законодательства о размещении заказов при проведении открытого конкурса по отбору финансовой организации для предоставления услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности служебного автотранспорта Юго-Восточного управления внутренних дел на транспорте Министерства внутренних дел РФ (далее – Конкурс). По мнению Заявителя, заказчик при составлении конкурсной документации сформировал цену контракта с нарушением положений установленных законодательством, а именно по позиции № 195 (технического задания) транспортное средство «УАЗ 3303» гос. номер <...> ВВБ относится к категории «В» со страховой премией 2375 руб, тогда как заказчиком данное транспортное средство было отнесено к категории «С» со страховой премией 2025 руб.

Представители заказчика с доводами Заявителя не согласились и полагают, что их действия соответствуют законодательству о размещении заказов.

Изучив материалы дела, предоставленные доказательства, а также принимая во внимание результаты внеплановой проверки, руководствуясь частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия) пришла к следующим выводам.

04.05.2010 года заказчиком - Юго-Восточным управлением внутренних дел на транспорте Министерства внутренних дел РФ было размещено на официальном сайте в сети Интернет извещение о проведении открытого конкурса по отбору финансовой организации для предоставления услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности служебного автотранспорта Юго-Восточного управления внутренних дел на транспорте Министерства внутренних дел РФ.

Предметом конкурса являлось оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО) по 225 позициям с начальной (максимальной) ценой контракта равной 998000,0 рублей.

В ходе рассмотрения жалобы Заявителем было указано, что заказчиком неправильно определена категория транспортного средства, а соответственно сумма страхового тарифа по позиции № 195 «УАЗ 3303» гос. номер <...> ВВБ.

По мнению Заявителя указанное транспортное средство относится к категории «В» со страховой премией 2375 руб, тогда как заказчик относит его к категории «С» со страховой премией 2025 руб.

Представителем заказчика было пояснено, что в соответствии с техническим паспортом транспортное средство «УАЗ 3303» гос. номер <...> ВВБ определено как грузовая, бортовая с массой снаряженного автомобиля 1650 кг.

В соответствии со страховыми тарифами по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 08.12.2005 года № 739, грузовые автомобили (транспортные средства категории «С», в том числе, снегоборочные, поливочные и специальные транспортные средства) с разрешенной максимальной массой 16 тонн и менее имеют базовый страховой тариф в размере 2025 руб.

При этом, категория транспортного средства определяется согласно сведениям, указанными в паспорте транспортного средства. В случае если в документе, на основании которого определяется сведения о транспортном средстве, имеются расхождения между категорией и типом транспортного средства, при определении базового страхового тарифа следует руководствоваться данными о категории транспортного средства.

Таким образом, с учетом того, что Заявителем не представлено каких-либо доказательств неправильного отнесения транспортного средства «УАЗ 3303» гос. номер <...> ВВБ к категории «С» Комиссия нарушений законодательства о размещении заказов в действиях заказчика — Юго-Восточного УВДТ МВД России не усматривает.

Вместе с тем по результатам внеплановой проверки комиссией было установлено следующее.

Согласно части 2 статьи 27 Закона о размещении заказов, по результатам рассмотрения заявок участников размещения заказа комиссией составляется протокол, который должен содержать сведения об участниках размещения заказа, подавших заявки на участие в конкурсе, решение о допуске участника размещения заказа к участию в конкурсе и о признании его участником конкурса или об отказе в допуске участника размещения заказа к участию в конкурсе с обоснованием такого решения и с указанием положений настоящего Федерального закона, которым не соответствует участник размещения заказа, положений конкурсной документации, которым не соответствует заявка на участие в конкурсе этого участника размещения заказа, положений такой заявки, не соответствующих требованиям конкурсной документации.

Комиссией был изучен предоставленный на рассмотрение протокол № 19 от 17.06.2010 года в соответствии с которым было принято решение об отказе в допуске на участие в конкурсе ОСАО «Ингострах», ОАО «СГ»МСК», ОАО «СК «Ростра», ОАО «СОГАЗ», ОАО «ВСК», при этом, в указанном протоколе отсутствовало обоснование решения об отказе указанием положений Закона о размещении заказов, которым не соответствует участник размещения заказа, положений конкурсной документации, которым не соответствует заявка на участие в конкурсе этого участника размещения заказа, положений такой заявки, не соответствующих требованиям конкурсной документации.

Следовательно, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях конкурсной комиссии — Юго-Восточного УВДТ МВД России нарушений части 2 статьи 27 Закона о размещении заказов.

На основании изложенного, учитывая цели Закона о размещении заказов об эффективном расходовании бюджетных средств, руководствуясь частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере размещения заказов **решила:**

1. Признать жалобу ОСАО «Ингострах» в лице филиала в г. Воронеже на действия заказчика - Юго-Восточного управления внутренних дел на транспорте Министерства внутренних дел РФ при проведении открытого конкурса по отбору финансовой организации для предоставления услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности служебного

автотранспорта Юго-Восточного управления внутренних дел на транспорте Министерства внутренних дел РФ, необоснованной, а факты, изложенные в ней недоказанными в ходе рассмотрения жалобы.

2. Признать, по результатам внеплановой проверки, в действиях конкурсной комиссии - Юго-Восточного управления внутренних дел на транспорте Министерства внутренних дел РФ нарушения части 2 статьи 27 Закона о размещении заказов, в части оформления протокола рассмотрения заявок участников размещения заказа с нарушениями требований законодательства о размещении заказов.

3. Выдать конкурсной комиссии — Юго-Восточного управления внутренних дел на транспорте Министерства внутренних дел РФ предписание об устранении нарушения части 2 статьи 27 Закона о размещении заказов.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Резолютивная часть настоящего решения объявлена 02.07.2010 года.

В полном объеме решение изготовлено 06.07.2010 года.

Председатель Комиссии

Заместитель председателя Комиссии

Член Комиссии