РЕШЕНИЕ

по делу №052/01/11-2755/2020
о нарушении антимонопольного законодательства

г. Нижний Новгород

04 августа 2021 года

В соответствии с частью 2 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 №135- ФЗ «О защите конкуренции» резолютивная часть решения вынесена и оглашена 27.07.2021.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области (далее - Нижегородское УФАС России, Управление) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

председателя комиссии — С.Е. Кирьяковой, Кирьяковой, заместителя руководителя Управления;

членов комиссии: Е.Е. Сырвачева, главного государственного инспектора отдела по борьбе с картелями; И.А. Комарова, старшего государственного инспектора отдела по борьбе с картелями (далее- Комиссия),

рассмотрев с участием представителей ООО «РБМ-Центр»; ООО НПП «ТЭОС»_____; ООО «МКС»_____; ООО «МК РиМ»_____; ООО «Медтехнолоджи»_____.

дело по признакам нарушения обществом с ограниченной ответственностью «РБМ-Центр» (ИНН 5262215612, адрес местонахождения: Нижегородская область, город Нижний Новгород, улица Медицинская, 12б), обществом с ограниченной ответственностью «Группа компаний РБМ» (ИНН 5262320688, адрес местонахождения: Нижегородская область, город Нижний Новгород, улица Медицинская, дом 12б, пом П1), обществом с ограниченной ответственностью Научно-производственное предприятие «Технологические электронные оптические системы» (ИНН 5262141897, адрес местонахождения: Нижегородская область, город Нижний Новгород, улица Ветеринарная, дом 2, офис 18), обществом с ограниченной ответственностью «Медицинская Компания Союз» (ИНН 5262348115, адрес местонахождения: Нижегородская область, город Нижний Новгород, улица Пушкина, дом 11а, квартира 39), обществом с ограниченной ответственностью «МК РИМ» (ИНН 5252037417, адрес местонахождения: Нижегородская область, город Нижний Новгород, улица Деловая, дом 20, помещение П1), обществом с ограниченной ответственностью «Медтехнолоджи» (ИНН 5252041597, Нижегородская область, район Павловский, город Павлово, улица Чапаева, дом 43 офис 12) пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ

«О защите конкуренции» (далее - ФЗ «О защите конкуренции», Закон о защите конкуренции),

установила:

18.05.2020 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области из ФАС России поступило поручение от 07.05.2020 №22/38009/20, содержащее информацию о признаках нарушения части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции в действиях ООО «РБМ-Центр» и ООО «НПП «ТЭОС».

В рамках исполнения названного поручения, а также в целях полного и всестороннего установления фактических обстоятельств, свидетельствующих о наличии (отсутствии) признаков нарушения антимонопольного законодательства в сфере поставок изделий и оборудования медицинского назначения в государственные учреждения, Нижегородским УФАС России проведены следующие мероприятия.

Так, Нижегородским УФАС России в рамках имеющихся полномочий подготовлены и сделаны запросы:

- на электронные торговые площадки (далее - ЭТП) ООО «РТС-тендер» (121151, г. Москва, набережная Тараса Шевченко, д.23-А), АО «ЭТС» (123112, город Москва, ул. Тестовская, д. 10, этаж 25), АО «Центр развития экономики» (B2B-Center) (107113, город Москва, ул. 3-я Рыбинская, д. 18, стр. 22), АО «Единая электронная торговая площадка» (115114, Москва, ул. Кожевническая, д. 14, стр. 5), ЗАО «Сбербанк-АСТ» (119435, город Москва, Большой Саввинский переулок, д. 12, стр. 9), АО «ТЭК-Торг» (119021, г. Москва, ул. Тимура Фрунзе, д.24), ООО «ЭТП ГПБ» (119180, г. Москва, Якиманская набережная, 2), АО «АГЗРТ» (420021, РТ, г. Казань, ул. Московская 55), АО «Российский аукционный дом» (190000, Санкт- Петербург, переулок Гривцова, дом 5, лит. В) и истребованы сведения обо всех электронных торгах, в которых принимали участие вышеуказанные хозяйствующие субъекты (реестр торгов, сведения об IP-адресах, с которых осуществлялись вход на ЭТП и подача предложений во время проведения торгов, реестр ценовых предложений, поступавших на протяжении всего времени проведения торгов), заявки, поданные на участие в электронных торгах (в том числе заявки лиц, учувствовавших с данными хозяйствующими субъектами по запрашиваемым торгам) за период с 01.07.2017 по дату получения запросов;
- в Межрегиональное управление Федеральной службы по финансовому мониторингу по Приволжскому федеральному округу и истребованы сведения о финансовых связях между вышеперечисленными хозяйствующими субъектами, о наличии у вышеперечисленных хозяйствующих субъектов общих контрагентов, перечислении денежных средств общим контрагентам, о попытках вышеуказанных хозяйствующих субъектов скрыть факты переводов денежных средств между собой путем осуществления транзитных платежей через сторонние организации, о движении денежных средств между вышеперечисленными хозяйствующими субъектами с момента возникновения данных хозяйствующих субъектов по дату получения настоящего запроса с указанием сумм таких перечислений, о наличие взаимосвязи между физическими лицами, имеющими непосредственное отношение к данным хозяйствующим субъектам (руководители, заместители и т.п.);
- оператору связи АО «ЭР-Телеком Холдинг» с целью получения сведений о местоположении устройства, с которого осуществлялся выход в интернет для принятия участия в торгах;

- в инспекции Федеральной налоговой службы с целью получения расширенных выписок из ЕГРЮЛ, налоговых и бухгалтерских отчетностей (деклараций, приложений и прочих документов) за период с 01.07.2017 по дату получения запроса, а также сведений об IP-адресах, с использованием которых осуществлялась сдача налоговой и бухгалтерской отчетности за период с 01.07.2017 по дату получения запроса; сведений обо всех расчетных счетах (открытых и закрытых) за запрашиваемый период; сведений о совокупной сумме выручки от реализации всех видов товаров (работ, услуг), определяемой в соответствии со статьями 248 и 249 Налогового кодекса Российской Федерации, за период с 01.01.2019 по дату получения запроса (без НДС); регистрационных дел (документов об оплате государственной пошлины; заявлений о регистрации в качестве обществ с ограниченной ответственностью, доверенностей и прочих документов); документов о внесении изменений в ЕГРЮЛ в отношении обществ (заявления о внесении изменений; доверенности и прочее) за период с момента их регистрации по дату получения запроса; сведений о связях обществ (по признакам: аффилированности; взаимозависимости и др.).

Также в целях выявления признаков сговора Нижегородским УФАС России использовались открытые источники: информация с сайта zakupki.gov.ru, единый государственный реестр юридических лиц ФНС России.

В рамках исполнения вышеназванного поручения Нижегородским УФАС России проведен анализ запрошенной информации, в результате которого выявлена группа хозяйствующих субъектов, обладающих признаками сомнительного поведения, направленного, предварительно, на реализацию запрещенного антимонопольным законодательством соглашения (картеля).

После получения ответов антимонопольным органом проведен анализ запрошенной информации, в результате которого выявлена схема сомнительного поведения ООО «РБМ-Центр» (ИНН 5262215612), ООО «ГК РБМ» (ИНН 5262320688), ООО НПП «ТЭОС» (ИНН 5262141897), ООО «МКС» (ИНН 5262348115), ООО «МК РиМ» (ИНН 5252037417) и ООО «Медтехнолоджи» (ИНН 5252041597), установлены косвенные признаки картельного сговора.

Так, антимонопольным органом установлено, что вышеуказанные хозяйствующие субъекты активно принимали участие в торгах, предметом которых является поставка изделий и оборудования медицинского назначения в государственные медицинские и иные учреждения.

Юридически значимые действия, такие как подача заявок и ценовых предложений, подписание контрактов в ходе торгов на 23 закупочных процедурах с номерами извещений 0146200002018001149, 0332200061817000005, 0332200069518000033, 0332200069518000036, 0332300016817000052, 0332300016817000053, 0332300016817000054, 0332300052517000061, 0332300291718000018, 0332300291718000022, 0332300321918000050, 0832200006617000466, 0832200006617000484, 0832200006617000532, 0832200006618001077, 0832200006618001078, 0832200006618001110, 0832200006618001111, 0832200006618001246, 0832200006619000527, 0832200006618001277, 0832200006618001299, 0832200006619000261 осуществлялись с использованием совместной единой инфраструктуры, принадлежащей ООО «РБМ-Центр».

Кроме того, общества участвовали в закупках 0332200061817000005, 0832200006617000466, 0332300016817000053, 0332300016817000054, 0332300016817000052, 0332300052517000061, 0832200006617000532, 0146200002018001149 с одинакового IP-адреса 95.79.29.85, принадлежащего ООО «РБМ-Центр».

В соответствии с информацией, представленной Интернет-провайдером АО «ЭР-Телеком Холдинг», данный статический IP-адрес с 01.11.2012 по настоящее время выделяется на основании договора №6241890 от 01.11.2012 ООО «РБМ- Центр», адрес точки подключения: Нижний Новгород, ул. Медицинская 12б.

Установив адрес направления документов на ЭТП, антимонопольным органом принято решение о проведении внеплановой выездной проверки, для чего был издан соответствующий приказ и создана инспекция.

На основании приказа Нижегородского УФАС России №93/20 от 25.05.2020 «О проведении внеплановой выездной проверки» проведена проверка в отношении общества с ограниченной ответственностью «РБМ-Центр» (ИНН 5262215612, адрес места нахождения: 603104, Нижегородская область, город Нижний Новгород, улица Медицинская, дом 12Б), которой установлено следующее.

В рамках проведенного осмотра скопирована информация со служебных компьютеров менеджера отдела продаж ООО НПП «ТЭОС» Вилковой Е.С., бухгалтера Веселовой Е.В., генерального директора ООО «РБМ-Центр»_____, коммерческого директора ООО «РБМ-Центр»_____, «помощника генерального директора» ООО «РБМ-Центр», скопированы различные документы, перечень которых отражен в акте проверки №4 от 20.08.2020, имеющие отношение помимо проверяемого лица к следующим организациям: ООО «ГК РБМ» (ИНН 5262320688), ООО НПП «ТЭОС» (ИНН 5262141897), ООО «МКС» (ИНН 5262348115), ООО «МК РиМ» (ИНН 5252037417), ООО «Ю-Мекс» (ИНН 5262286268), ООО «Л-Мед» (ИНН 5262353130) и ООО «Медтехнолоджи» (ИНН 5252041597).

При проведении проверки (осмотра) по адресу проверяемого лица инспекцией были обнаружены электронные цифровые подписи ООО «МКС», ООО НПП «ТЭОС», ООО «РБМ-Центр» и ООО «ГК РБМ», а также иные факты, свидетельствующие о фактическом осуществлении ООО «РБМ-Центр» (ИНН 5262215612), ООО «ГК РБМ» (ИНН 5262320688), ООО НПП «ТЭОС» (ИНН 5262141897), ООО «МКС» (ИНН 5262348115) финансово-хозяйственной деятельности по адресу: 603104, город Нижний Новгород, улица Медицинская, дом 12Б.

Из пояснений генерального директора ООО «РБМ-Центр» _____ установлено, что в настоящее время в помещении по адресу: город Нижний Новгород, ул. Медицинская 12Б фактически работают:

1. менеджер ООО НПП «ТЭОС»_____, в обязанности которой входит прием и отгрузка товара по адресу: город Нижний Новгород, ул. Медицинская 12Б;
2. директор ООО «МКС» (ИНН 5262348115) _____, которая

осуществляет деятельность ООО «МКС», в том числе хранит по указанному адресу учредительные документы общества, имеет хозяйственную связь с ООО «РБМ-Центр» через поставки и закупки, находится по указанному адресу на безвозмездной основе;

3. инженер-электроник ООО «РБМ-Центр»_____, в обязанности которого входит ремонт и монтаж медицинского оборудования;
4. генеральный директор ООО «РБМ-Центр» и генеральный директор ООО «ГК РБМ»_____, который осуществляет общее управление данными предприятиями и организацию их работы;
5. коммерческий директор ООО «РБМ-Центр»_____, в обязанности которой входит взаимодействие с контрагентами по покупке и поставке оборудования. Также из пояснений следует, что _____по совместительству трудоустроена в должности коммерческого директора ООО «МКС». В обеих организациях она оказывает услуги, связанные с формированием и направлением ответов на коммерческие предложения заказчиков, и другие действия, совмещенные с закупочной деятельностью;
6. бухгалтер ООО «РБМ-Центр» _____(основное место работы), ООО «ГК РБМ» (по совместительству), ООО НПП «ТЭОС» (по совместительству), ООО «МКС» (по совместительству), в обязанности которой с 2012 года входит только оказание бухгалтерских услуг перечисленным организациям, а также выполнение поручений _____по подписанию контрактов ЭЦП;
7. менеджеры ООО «РБМ-Центр» _____ которые находятся в отпуске по уходу за ребенком, но иногда появляются на рабочих местах и оказывают помощь организации.

_____также пояснил, что нахождение по адресу: город Нижний Новгород, ул. Медицинская 12Б, печатей и ЭЦП сторонних организаций объясняется тем, что в ООО «Каиксин Медикал Рус», ООО «МВС-Медикал», ООО «Лотмедика», ООО «Сономед» он является единственным учредителем и исполнительным органом. Данные организации занимаются исключительно поставкой ветеринарного оборудования для крупного рогатого скота. ООО «Росбиомедика» ликвидировано. Печати и штампы остальных организаций, а также ЭЦП данных организаций находятся по указанному адресу в связи с осуществлением _____бухгалтерской деятельности, сдачей отчетности за фирмы, которые она ведет. Также ЭЦП используются _____в целях подписания различных документов, используемых в хозяйственной и закупочной деятельности обществ. В отдельных случаях ЭЦП, в том числе ООО «ТЭОС», для отправки заявки на участие в закупках используются иными сотрудниками по личному поручению _____. Подготовка непосредственно заявок на участие в закупках производится в зависимости от предмета закупки различными сотрудниками.

Также коммерческий директор ООО «РБМ-Центр», коммерческий директор ООО «МКС» _____ пояснила, что в ее кабинете хранятся документы различных компаний в связи с тем, что в данном кабинете находится сейф бухгалтера, который совмещает должности в нескольких организациях.

Кроме того, _____ пояснила, что она принимала участие в хозяйственной деятельности общества ООО НПП «ТЭОС» в связи с тем, что она помогает отцу с работой в организации, а также составляет часть документов.

_____ также пояснила, что иногда использовала ЭЦП, выданную на директора ООО НПП «ТЭОС», когда он отсутствовал по работе, так как _____ является ее отцом. По причине «родственных связей» и доверия ЭЦП данного общества была передана ей. Когда в последний раз использовала ЭЦП, _____ не уточнила.

Более того, _____ указала на то, что _____ фактически осуществляет свою деятельность по данному адресу.

Кроме того, _____ подтвердила, что ООО «МКС» участвует в конкурентных процедурах и осуществляет поставку, в том числе аппаратов ИВЛ, также пояснила, что советовала и помогала другим хозяйствующим субъектам в их хозяйственной деятельности, подтвердила, что направляла коммерческие предложения от ООО «МКС», ООО «РБМ-Центр».

Также _____ пояснила, что использовала инфраструктуру офиса ООО «РБМ-Центр» при использовании ЭЦП ООО НПП «ТЭОС».

Кроме того, _____ указала на то обстоятельство, что такая совместная работа происходит достаточно давно, сообщила, что считает ООО «РБМ- Центр», ООО «МКС», ООО НПП «ТЭОС» конкурентами и партнерами.

ООО «РБМ-Центр» в своей деятельности больше ориентировано - на ПФО, а ООО НПП «ТЭОС» - на РФ в целом.

Подробный анализ скопированных файлов с рабочих компьютеров отражен в отчете №4 об исследовании документов (информации), содержащихся на электронном носителе информации, от 20.08.2020. Из документов и информации, скопированных с рабочих компьютеров проверяемого лица, следует, что между данными хозяйствующими субъектами имелись взаимоотношения (были обнаружены товарные накладные, счета на оплату, доверенности). Факты направления коммерческих предложений от указанных фирм на одни и те же запросы заказчиков свидетельствуют о совместном заранее обговоренном намерении принять участие в той или иной закупочной процедуре. Также признаки сговора подтверждаются обнаруженными на рабочих компьютерах однотипными заявками вышеописанных хозяйствующих субъектов, которые направлялись на ЭТП с целью создания видимости конкуренции на соответствующих рынках. В рамках проведенной проверки установлено, что пакеты документов от разных участников для направления их на электронные торговые площадки подготавливались одним лицом с одного компьютера. Кроме того, признаки сговора подтверждаются обнаруженными на рабочих компьютерах оттисками печатей ООО «РБМ-Центр», ООО «ГК РБМ», ООО «МКС», ООО НПП «ТЭОС».

По результатам проведенной внеплановой выездной проверки инспекцией антимонопольного органа составлен акт проверки №4 от 20.08.2020, которым установлено наличие в действиях ООО «РБМ-Центр» (ИНН 5262215612), ООО «ГК РБМ» (ИНН 5262320688), ООО НПП «ТЭОС» (ИНН 5262141897), ООО «МКС» (ИНН 5262348115), ООО «МК РиМ» (ИНН 5252037417), ООО «Ю-Мекс» (ИНН 5262286268), ООО «Л-Мед» (ИНН 5262353130) и ООО «Медтехнолоджи» (ИНН 5252041597) признаков заключения соглашения, запрещенного пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме (пункт 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции). Таким образом, соглашение является согласованным выражением воли двух или более участников.

Согласованность выражения воли означает осведомленность каждого из участников о намерении каждого другого участника действовать определенным образом и согласованность воли невозможна без намерения каждого из участников действовать сообразно с известными ему предполагаемыми действиями других участников.

Следовательно, для установления нарушения запрета, предусмотренного в пункте 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, необходимо установить наличие недопустимого соглашения и его форму (письменную или устную), лицо, в отношении которого осуществляется реализация соглашения, и возможность наступления или угрозы наступления последствий в виде ограничения конкуренции.

Согласно разъяснению №3 Президиума ФАС России при доказывании антиконкурентных соглашений и согласованных действий могут использоваться прямые и косвенные доказательства.

Прямыми доказательствами наличия антиконкурентного соглашения могут быть письменные доказательства, содержащие волю лиц, направленную на достижение соглашения: непосредственно соглашения; договоры в письменной форме; протоколы совещаний (собраний); переписка участников соглашения, в том числе в электронном виде. Факт заключения антиконкурентного соглашения может быть установлен как на основании прямых доказательств, так и совокупности косвенных доказательств.

При совместном участии вышеуказанных хозяйствующих субъектов в закупочных процедурах регулярно достигался минимальный процент снижения начальной (максимальной) цены контракта (далее - НМЦК).

В результате анализа полученной от ЭТП АО «ЭТС» информации антимонопольным органом установлено 20 электронных аукционов, при участии в которых выявлены признаки нарушения антимонопольного законодательства:

аукцион с номером извещения **№0332200061817000005 от 11.10.2017:** заявки на участие подали ООО «Ю-мекс», ООО «НПП «ТЭОС». ООО «Ю-мекс», ООО «НПП «ТЭОС» направили заявки с одинакового IP-адреса 95.79.29.85. ООО «НПП «ТЭОС» ценовых предложений не подавало. ООО «Ю-мекс» направляло ценовое предложение с IP-адреса 95.79.29.85 со снижением НМЦК на 0,5%, с использованием этого же IP-адреса и подписывался контракт победителем, которым было признано **ООО «Ю-мекс».** Заказчиком выступало ГБУЗ НО «ДИБ №8».

НМЦК составила **998 450 рублей.** Автор сохранения, даты создания первых частей заявок ООО «Ю-мекс», ООО «НПП «ТЭОС» совпадают - «glavbuh; 16.10.2017 12.21». По результатам данного аукциона между заказчиком и ООО «Ю-мекс» заключен контракт №2525803516617000005 от 13.11.2017 на поставку рентгеновского аппарата на сумму **993 457,75 рублей.** Снижение НМЦК составило 0,5%. Фактическая оплата составила **993 457,75 рублей;**

аукцион с номером извещения **№ 0832200006617000466 от 07.08.2017**: заявки на участие подали ООО «Ю-мекс», ООО «НПП «ТЭОС». ООО «Ю-мекс», ООО «НПП «ТЭОС» направляли заявки с одинакового IP-адреса 95.79.29.85. ООО «Ю- мекс» подало ценовое предложение со снижением НМЦК на 0,5%, ООО «НПП «ТЭОС» - на 0,5 %. ООО «НПП «ТЭОС» направляло ценовое предложение с IP- адреса 95.79.29.85, с использованием этого же IP-адреса подписывался контракт победителем, которым было признано **ООО «НПП «ТЭОС»,** на основании ч. 16 ст. 68 Закона о контрактной системе лучшим признается предложение о цене контрактов ООО «НПП «ТЭОС», поступившее раньше предложения ООО «Ю- мекс». Заказчиком выступало ГБУЗ НО «Городская Клиническая Больница №39». НМЦК составила **45 976 378 рублей.** Автор сохранения первых частей заявок на участие в аукционе ООО «Ю-мекс», ООО «НПП «ТЭОС» совпадают - «glavbuh». По результатам данного аукциона между заказчиком и ООО «НПП «ТЭОС» заключен контракт №2525707529317000049 от 11.09.2017 на поставку томографа рентгеновского компьютерного с программным обеспечением и сопутствующим оборудованием для выполнения исследований нервной системы на сумму **45 746 496,11 рублей.** Снижение НМЦК составило 0,5%. Фактическая оплата составила **45 746 496,11 рублей;**

аукцион с номером извещения **№0332300016817000053 от 10.10.2017:** заявки на участие подали ООО «Ю-мекс», ООО «НПП «ТЭОС». ООО «Ю-мекс», ООО «НПП «ТЭОС» направили заявки с одинакового IP-адреса 95.79.29.85. ООО «Ю- мекс» направляло ценовое предложение со снижением НМЦК на 0,5 %, ООО «НПП «ТЭОС» - на 1 %. ООО «НПП «ТЭОС» направляло ценовое предложения с IP- адреса 95.79.29.85., с использованием этого же IP-адреса подписывался контракт победителем, которым было признано **ООО «НПП «ТЭОС».** Заказчиком выступало ГБУЗ НО «Лысковская ЦРБ». НМЦК составила **250 000 рублей.** Автор сохранения первых частей заявок на участие в аукционе ООО «Ю-мекс», ООО «НПП «ТЭОС» совпадают - «glavbuh» . По результатам данного аукциона между заказчиком и ООО «НПП «ТЭОС» заключен контракт №2522201017517000057 от 07.11.2017 на поставку шкафа химического вытяжного на сумму **247 500 рублей.** Снижение НМЦК составило 1%. Фактическая оплата составила **247 500 рублей;**

аукцион с номером извещения **№ 0332300016817000054 от 10.10.2017**: заявки на участие подали ООО «Ю-мекс», ООО «НПП «ТЭОС». ООО «Ю-мекс», ООО «НПП «ТЭОС» направили заявки с одинакового IP-адреса 95.79.29.85. ООО «Ю- мекс» направляло ценовое предложение со снижением НМЦК на 0,5%, ООО «НПП «ТЭОС» на 1%. ООО «НПП «ТЭОС» направляло ценовое предложения НМЦК с IP- адреса 95.79.29.85., с использованием этого же IP-адреса подписывался контракт победителем, которым было признано **ООО «НПП «ТЭОС».** Заказчиком выступало ГБУЗ НО «Лысковская ЦРБ». НМЦК составила **521 666,67 рублей.** Автор сохранения первых частей заявок ООО «Ю-мекс», ООО «НПП «ТЭОС» совпадают - «glavbuh». По

результатам данного аукциона между заказчиком и ООО «НПП «ТЭОС» заключен контракт №2522201017517000058 от 07.11.2017 на поставку машины проявочной автоматической на сумму **516 450,01 рублей.** Снижение НМЦК составило 1%. Фактическая оплата составила **516 450,01 рублей;**

аукцион с номером извещения **№^0332300016817000052 от 10.10.2017:** заявки на участие подали ООО «Ю-мекс», ООО «НПП «ТЭОС», ООО «Нижегородский медкомплект». ООО «Ю-мекс», ООО «НПП «ТЭОС» подали заявки с одинакового IP-адреса 95.79.29.85. ООО «Нижегородский медкомплект» ценовых предложений не подавало. ООО «Ю-мекс» направляло ценовое предложение со снижением НМЦК на 0,5%, ООО «НПП «ТЭОС» на 0,5%. Победителем было признано **ООО «Ю-мекс»,** на основании ч. 16 ст. 68 Закона о контрактной системе лучшим признается предложение о цене контракта, поступившее раньше. Заказчиком выступало ГБУЗ НО «Лысковская ЦРБ». НМЦК составила **999 912 рублей.** Автор сохранения первых частей заявок ООО «Ю-мекс», ООО «НПП «ТЭОС» совпадают - «glavbuh» . По результатам данного аукциона между заказчиком и ООО «Ю-мекс» заключен контракт №2522201017517000062 от 13.11.2017 на поставку медицинских кроватей на сумму **994 912,44 рублей.** Снижение НМЦК составило 0,5%. Фактическая оплата составила **994 912,44 рублей;**

аукцион с номером извещения **№0332200069518000033 от 19.09.2018:** заявки на участие подали ООО «РБМ-Центр», ООО «Медтехнолоджи». ООО «РБМ-Центр» направляло ценовое предложение со снижением НМЦК на 0,5%, ООО «Медтехнолоджи» - на 1%. Победителем признано **ООО «Медтехнолоджи».** Заказчиком выступало ГБУЗ НО «Городская Больница № 1 г.Дзержинска». НМЦК составила **82 240 рублей.** Автор создания первых частей заявок ООО «РБМ-Центр», ООО «Медтехнолоджи» совпадают - «Ирина К». По результатам данного аукциона между заказчиком и ООО «Медтехнолоджи» заключен контракт №2524913426618000030 от 16.10.2018 на поставку медицинского оборудования для обеспечения нужд ГБУЗ НО «Городская больница № 1 г.Дзержинска» на сумму **81 417,6 рублей.** Снижение НМЦК составило 1%. Фактическая оплата составила **81 417,6 рублей;**

аукцион с номером извещения **№0332200069518000036 от 20.09.2018:** заявки на участие подали ООО «РБМ-Центр», ООО «Медтехнолоджи». ООО «РБМ-Центр» направляло ценовое предложение со снижением НМЦК на 1 %, ООО «Медтехнолоджи» на 0,5%. Победителем признано **ООО «РБМ-Центр».** Заказчиком выступало ГБУЗ НО «Городская Больница №1 г.Дзержинска». НМЦК составила **60 512,5 рублей.** Автор создания первых частей заявок ООО «РБМ-Центр», ООО «Медтехнолоджи» совпадают - «Юлианна». По результатам данного аукциона между заказчиком и ООО «РБМ-Центр» заключен контракт №2524913426618000033 от 17.10.2018 на поставку медицинского оборудования (аппарат для ингаляционной терапии переносной, кушетка медицинская, стетофонендоскоп, тонометр для измерения артериального давления, ультрафиолетовая бактерицидная установка, ходунки) для обеспечения нужд ГБУЗ НО «Городская больница №1 г.Дзержинска» на сумму **59 907, 38 рублей.** Снижение НМЦК составило 1%. Фактическая оплата составила **59 907,38 рублей;**

аукцион с номером извещения **№ 0332300052517000061 от 17.11.2017:** заявки на

участие подали ООО «ГК РБМ», ООО «НПП «ТЭОС». ООО «ГК РБМ», ООО «НПП «ТЭОС» направляли заявки с одинакового IP-адреса 95.79.29.85. ООО «ГК РБМ» направляло ценовое предложение со снижением НМЦК на 1 %, ООО «НПП «ТЭОС» - на 0,5 %. ООО «ГК РБМ» направляло ценовое предложение с IP-адреса 95.79.29.85, с использованием этого же IP-адреса и подписывался контракт победителем, которым было признано **ООО «ГК РБМ».** Заказчиком выступало ГБУЗ НО «Шахунская ЦРБ». НМЦК составила 847 400 рублей. Автор создания и сохранения первых частей заявок ООО «ГК РБМ», ООО «НПП «ТЭОС» совпадают - «sklad; Ольга». По результатам данного аукциона между заказчиком и ООО «ГК РБМ» заключен контракт №2523900108017000075 от 18.12.2017 на оказание услуг по ремонту томографа рентгеновского компьютерного Aquilion 16, с принадлежностями на сумму **838 926 рублей.** Снижение НМЦК составило 1%. Фактическая оплата составила **838 926 рублей;**

аукцион с номером извещения **№0332300291718000018 от 10.09.2018:** заявки на участие подали ООО «МКС», ООО «НПП «ТЭОС». ООО «МКС» направляло ценовое предложение со снижением НМЦК на 0,5%, ООО «НПП «ТЭОС» - на 1%. Победителем признано **ООО «НПП «ТЭОС».** Заказчиком выступало ГБУЗ НО «Городская Больница №47 Ленинского района». НМЦК составила **950 000 рублей.** Автор сохранения и дата создания первых частей заявок ООО «МКС», ООО «НПП «ТЭОС» совпадают - «Ирина К; 13.11.2015 10.34». По результатам данного аукциона между заказчиком и ООО «НПП «ТЭОС» заключен контракт №2525803487818000020 от 18.12.2017 на поставку насоса для энтерального питания на сумму **940 500 рублей.** Снижение НМЦК составило 1%. Фактическая оплата составила **940 500 рублей;**

аукцион с номером извещения **№ 0332300321918000050 от 10.09.2018**: заявки на участие подали ООО «МКС», ООО «НПП «ТЭОС», ООО «Медтехнолоджи». ООО «МКС» ценовых предложений не подавало. ООО «Медтехнолоджи» направляло ценовое предложение со снижением НМЦК на 0,5%, ООО «НПП «ТЭОС» - на 1%. Победителем признано **ООО «НПП «ТЭОС».** Заказчиком выступало ГБУЗ НО «ДГБ №17 Сормовского района». НМЦК составила **380 600 рублей.** Автор сохранения и дата создания первых частей заявок ООО «МКС», ООО «НПП «ТЭОС» совпадают - «Ирина К; 13.11.2015 10.34». По результатам данного аукциона между заказчиком и ООО «НПП «ТЭОС» заключен контракт №2526303918018000056 от 05.10.2018 на поставку автоматических дозаторов инфузионных растворов, питания (насос для энтерального питания) на сумму **376 974 рублей.** Снижение НМЦК составило 1%. Фактическая оплата составила **376 974 рублей;**

аукцион с номером извещения **№^0832200006618001246 от 17.10.2018:** заявки на участие подали ООО «НПП «ТЭОС», ООО «МКС». ООО «МКС» направляло ценовое предложение со снижением НМЦК на 0,5%, ООО «НПП «ТЭОС» - на 0%. Победителем признано **ООО «МКС».** Заказчиком выступало ГБУЗ НО «ГКБ №30 Московского района». НМЦК составила **3 501 500 рублей.** Автор сохранения, а также даты создания первых частей заявок ООО «НПП «ТЭОС», ООО «МКС» совпадают - «Ирина К; 31.10.2018 13.32». По результатам данного аукциона между заказчиком и ООО «МКС» заключен контракт №2525901146418000037 от 21.11.2018 на поставку инсуффлятора-аспиратора на сумму **3 483 992,5 рублей.** Снижение НМЦК составило 0,5 %. Фактическая оплата составила **3 483 992,5 рублей;**

аукцион с номером извещения **№^0332300291718000022 от 10.09.2018**: заявки на

участие подали ООО «МКС», ООО «РБМ-Центр». ООО «МКС» направляло ценовое предложение со снижением НМЦК на 1%, ООО «РБМ-Центр» - на 0,5%. Победителем признано **ООО «МКС».** Заказчиком выступало ГБУЗ НО «Городская Больница №47 Ленинского района». НМЦК составила **61 000 рублей.** Автор сохранения и дата создания первых частей заявок ООО «МКС», ООО «РБМ-Центр» совпадают - «Ирина К; 13.11.2015 10.34». По результатам данного аукциона между заказчиком и ООО «МКС» заключен контракт №2525803487818000022 от 03.10.2018 на поставку устройства для подъема и перемещения пациентов на сумму **60 390 рублей.** Снижение НМЦК составило 1%. Фактическая оплата составила **60 390 рублей;**

аукцион с номером извещения №«**0832200006618001078 от 19.09.2018:** заявки на участие подали ООО «МКС», ООО «РБМ-Центр», ООО «Линкос МК». ООО «Линкос МК» ценовых предложений не подавало. ООО «РБМ-Центр» направляло ценовое предложение со снижением НМЦК на 1%, ООО «МКС» - на 0,5%. Победителем признано **ООО «РБМ-Центр».** Заказчиком выступало ГБУЗ НО «ГКБ № 30 Московского района». НМЦК составила **7 709 805 рублей.** Автор сохранения, а также даты создания и последнего сохранения первых частей заявок на участие в аукционе ООО «МКС», ООО «РБМ-Центр» совпадают - «Ирина К; 02.10.2018 19.17;

03.10.2018 20.46». По результатам данного аукциона между заказчиком и ООО «РБМ-Центр» заключен контракт №2525901146418000026 от 24.10.2018 на поставку аппарата искусственной вентиляции легких многофункционального с возможностью управления по давлению и по объему, с возможностью проведения инвазивной и неинвазивной вентиляции, мониторинга, оценки параметров механики дыхания, передачи информации на внешнее устройство на сумму **7 632 706,94 рублей.** Снижение НМЦК составило 1%. Фактическая оплата составила **7 632 706,94 рублей;**

аукцион с номером извещения **№0832200006617000484 от 09.08.2017:** заявки на участие подали ООО «Ю-мекс», ООО «МК РИМ», ООО «Медтехнолоджи». ООО «Ю-мекс» направляло ценовое предложение со снижением НМЦК в 0,5%, ООО «Медтехнолоджи» - на 0,5 %, ООО «МК РИМ» - на 1%. ООО «МК РИМ», ООО «Медтехнолоджи» направляли ценовые предложения с IP-адреса 95.37.214.88. Победителем признано **ООО «МК РИМ».** Заказчиком выступало ГБУЗ НО «ДГКБ №1». НМЦК составила **3 525 000 рублей.** Автор сохранения первых частей заявок на участие в аукционе ООО «МК РИМ», ООО «Медтехнолоджи» совпадают - «Алексей». По результатам данного аукциона между заказчиком и ООО «МК РИМ» заключен контракт №2526102299217000058 от 13.09.2017 на поставку аппарата для приготовления и смешивания растворов в стерильных условиях с принадлежностями на сумму **3 489 750 рублей.** Снижение НМЦК составило 1%. Фактическая оплата составила **3 489 750 рублей;**

аукцион с номером извещения **№0832200006617000532 от 23.08.2017:** заявки на участие подали ООО «Ю-мекс», ООО «МК РИМ», ООО «НПП «ТЭОС». ООО «Ю-мекс», ООО «НПП «ТЭОС» подали заявки с одинакового IP-адреса 95.79.29.85. ООО «Ю-мекс» направляло ценовое предложение со снижением НМЦК на 1%, ООО «НПП «ТЭОС» - на 0,5 %, ООО «МК РИМ» - на 0,5%. Победителем признано **ООО «Ю-мекс».** Заказчиком выступало ГБУЗ НО «ДГКБ №1». НМЦК составила **88 000 000 рублей.** Автор создания первых частей заявок на участие в аукционе ООО «Ю- мекс», ООО «МК РИМ», ООО «НПП «ТЭОС» совпадает «Ирина Крупнова». Автор сохранения

первых частей заявок ООО «Ю-мекс», ООО «НПП «ТЭОС» совпадают - «Ирина Крупнова». По результатам данного аукциона между заказчиком и ООО «Ю- мекс» заключен контракт №2526102299217000062 от 03.10.2017 на поставку магнитно-резонансного томографа на сумму **87 120 000 рублей.** Снижение НМЦК составило 1%. Фактическая оплата составила **87 120 000 рублей;**

аукцион с номером извещения **№ 0832200006618001110 от 27.09.2018**: заявки на участие подали ООО «НПП «ТЭОС», ООО «РБМ-Центр». ООО «РБМ-Центр» направляло ценовое предложение со снижением НМЦК на 3,5%, ООО «НПП «ТЭОС» - на 3%. Победителем признано **ООО «РБМ-Центр».** Заказчиком выступало ГБУЗ НО «ДГБ №17 Сормовского района». НМЦК составила **3 290 175 рублей.** Автор создания и сохранения, а также даты создания первых частей заявок на участие в аукционе ООО «НПП «ТЭОС», ООО «РБМ-Центр» совпадают - «sklad; Ирина К; 10.10.2018 15.46;». По результатам данного аукциона между заказчиком и ООО «РБМ-Центр» заключен контракт №2526303918018000069 от 02.11.2018 на поставку кислородных концентраторов на сумму **3 175 018,84 рублей.** Снижение НМЦК составило 3,5%. Фактическая оплата составила **3 175 018,84 рублей;**

аукцион с номером извещения **№ 0832200006618001077 от 19.09.2018** заявки на участие подали ООО «Медтехнолоджи», ООО «НПП «ТЭОС». ООО «Медтехнолоджи» направляло ценовое предложение со снижением НМЦК на 1%, ООО «НПП «ТЭОС» - на 1,5 %. Победителем признано ООО «НПП «ТЭОС». Заказчиком выступало ГБУЗ НО «ГКБ №30 Московского района». НМЦК составила **6 810 000 рублей.** Автор создания, и дата последнего вывода на печать первых частей заявок на участие в аукционе ООО «Медтехнолоджи», ООО «НПП «ТЭОС» совпадает - «Артем; 27.10.2016 10.21». По результатам данного аукциона между заказчиком и ООО «НПП «ТЭОС» заключен контракт №2525901146418000025 от 23.10.2018 на поставку аппарата искусственной вентиляции легких многофункционального с возможностью управления по давлению и по объему, с возможностью проведения инвазивной и неинвазивной вентиляции, мониторинга, оценки параметров механики дыхания, передачи информации на внешнее устройство на сумму **6 707 850 рублей.** Снижение НМЦК составило 1,5%. Фактическая оплата составила **6 707 850 рублей;**

аукцион с номером извещения **№0832200006618001111 от 27.09.2018:** заявки на участие подали ООО «НПП «ТЭОС», ООО «МКС», ООО «МК Рим». ООО «МК Рим» направляло ценовое предложение со снижением НМЦК в 1,5%, ООО «НПП «ТЭОС» - на 2%, ООО «МКС» - на 2,5%. Победителем признано **ООО «МКС».** Заказчиком выступало ГБУЗ НО «ДГБ № 17 Сормовского района». НМЦК составила **14 652 500 рублей.** Автор сохранения, а также даты создания первых частей заявок на участие в аукционе ООО «НПП «ТЭОС», ООО «МКС» совпадает - «Ирина К; 10.10.2018 20.29». По результатам данного аукциона между заказчиком и ООО «МКС» заключен контракт №2526303918018000068 от 02.11.2018 на поставку аппаратов искусственной вентиляции легких многофункциональных с возможностью управления по давлению и по объему, с возможностью проведения неинвазивной вентиляции, мониторинга, оценки параметров механики дыхания, передачи информации на внешнее устройство на сумму **14 286 187,5 рублей.** Снижение НМЦК составило 2,5 %. Фактическая оплата составила **14 286 187,5 рублей;**

аукцион с номером извещения **№0832200006618001277 от 22.10.2018:** заявки на участие подали ООО «МК Рим», ООО «МКС», ООО «НПП «ТЭОС». ООО «МК Рим» ценовых предложений не подавало. ООО «НПП «ТЭОС» направляло ценовое предложение со снижением НМЦК на 2,5%, ООО «МКС» - на 3%. Победителем признано ООО «МКС». Заказчиком выступало ГБУЗ НО «Большемурашкинская ЦРБ». НМЦК составила **1 541 961 рублей.** Автор сохранения, а также даты создания первых частей заявок на участие в аукционе ООО «МКС», ООО «НПП «ТЭОС» совпадает - «Ирина К; 31.10.2018 15.38». По результатам данного аукциона между заказчиком и ООО «МКС» заключен контракт №2520400030418000047 от 19.11.2018 на поставку аппарата искусственной вентиляции легких на сумму **1 495 702,14 рублей.** Снижение НМЦК составило 3%. Фактическая оплата составила **1 495 702,14 рублей;**

аукцион с номером извещения **№0832200006618001299 от 29.10.2018:** заявки на участие подали ООО «МК Рим», ООО «РБМ-Центр», ООО «НПП «ТЭОС». ООО «НПП «ТЭОС» направляло ценовое предложение со снижением НМЦК на 1%, ООО «РБМ-Центр» - на 2,5%, ООО «МК Рим» - на 2%. Победителем признано **ООО «РБМ-Центр».** Заказчиком выступало ГБУЗ НО «Городская Больница №1 г.Дзержинска». НМЦК составила **1 541 961 рублей.** Автор создания, сохранения, а также время создания первых частей заявок ООО «РБМ-Центр», ООО «НПП «ТЭОС» совпадает - «Ирина К; Ирина К; 07.11.2018 13.12». По результатам данного аукциона между заказчиком и ООО «РБМ-Центр» заключен контракт №2524913426618000035 от 28.11.2018 на поставку аппарата искусственной вентиляции легких для обеспечения нужд ГБУЗ НО «Городская больница №1 г.Дзержинска» на сумму **1 503 411,95 рублей.** Снижение НМЦК составило 2,5%. Фактическая оплата составила **1 503 411,95 рублей.**

В результате анализа полученной от ЭТП АО «РТС-Тендер» информации антимонопольным органом установлено:

аукцион с номером извещения **№0832200006619000261 от 22.03.2019:** заявки на участие подали ООО «Медтехнолоджи», ООО «РБМ-Центр». ООО «Медтехнолоджи» было отказано в допуске к участию. Заявка ООО «РБМ-Центр» была допущена к участию в аукционе. Победителем признано **ООО «РБМ-Центр»**. Заказчиком выступало ГБУЗ НО «ГКБ № 13 Автозаводского района» . НМЦК составила **7 086 673,08** рублей. Автор создания первых частей заявок ООО «Медтехнолоджи», ООО «РБМ-Центр» совпадает - «Ирина К». По результатам данного аукциона между заказчиком и ООО «РБМ-Центр» заключен контракт №2525603811519000028 от 24.04.2019 на поставку аппарата искусственной вентиляции легких с увлажнителем и монитором параметров дыхания, функцией неинвазивной искусственной вентиляции легких на сумму **7 086 673,08 рублей.** Снижение НМЦК составило 0 %. Фактическая оплата составила **7 086 673,08 рублей.**

В результате анализа полученной от ЭТП АО «ЭТП ГПБ» информации антимонопольным органом установлено:

аукцион с номером извещения **№0832200006619000527 от 07.05.2019:** заявки на участие подали ООО «НПП «ТЭОС», ООО «МКС», ИП Дуванов М.А. ООО «МКС» ценовых предложений не подавало. ООО «НПП «ТЭОС» направляло ценовое предложение со снижением НМЦК на 2,5%, ИП Дуванов М.А. - на 2%. Победителем

признано **ООО «НПП «ТЭОС»**. Заказчиком выступало ГБУЗ НО ДГКБ № 27 «Айболит». НМЦК составила 3 164 000 рублей. Автор создания вторых частей заявок ООО «НПП «ТЭОС», ООО «МКС» совпадает - «Ирина К». По результатам данного аукциона между заказчиком и ООО «НПП «ТЭОС» заключен контракт №2525901164019000024 от 21.06.2019 на поставку ультразвукового аппарата на сумму 3 084 900 рублей. Снижение НМЦК составило 2,5 %. Фактическая оплата составила 3 084 900 рублей.

В результате анализа полученной от ЭТП ЗАО «Сбербанк АСТ» информации антимонопольным органом установлено:

аукцион с номером извещения **№0146200002018001149 от 13.06.2018**: заявки на участие подали ООО «НПП «ТЭОС», ООО «РБМ-Центр», ООО «Ситимед», ООО «Алиот», ООО «Спецмед». ООО «РБМ-Центр», ООО «НПП «ТЭОС» подали заявки с одинакового IP-адреса 95.79.29.85. ООО «НПП «ТЭОС», ООО «Ситимед» ценовых предложений не подавало. ООО «РБМ-Центр» направляло ценовое предложение со снижением НМЦК на 9%, ООО «Алиот» - на 9%, ООО «Спецмед» - на 8,5%. ООО «РБМ-Центр» направляло ценовое предложение с IP-адреса 95.79.29.85, с использованием этого же IP-адреса и подписывался контракт победителем, которым было признано **ООО «РБМ-Центр»,** на основании ч. 16 ст. 68 Закона о контрактной системе лучшим признается предложение о цене контракта ООО «РБМ-центр», поступившее раньше предложения ООО «Алиот». Заказчиками выступали ГУЗ "Елецкая Горбольница № 1 им. Н. А. Семашко" и ГУЗ "Липецкая ГБ № 6". НМЦК составила **5 944 800 рублей.** Автор сохранения первых частей заявок ООО «НПП «ТЭОС», ООО «РБМ-Центр» совпадает - «Ольга». По результатам данного аукциона между заказчиками и **ООО «РБМ-Центр»** заключены контракты №3482100401018000324 от 23.07.2018 и №2482300499218000191 от 23.07.2018 соответственно на поставку аппаратов искусственной вентиляции легких многофункциональных с возможностью управления по давлению и по объему с передачей информации на внешнее устройство (портативный), ввод в эксплуатацию аппаратов искусственной вентиляции легких многофункциональных с возможностью управления по давлению и по объему с передачей информации на внешнее устройство (портативного), обучение правилам эксплуатации специалистов, эксплуатирующих аппарат искусственной вентиляции легких многофункциональный с возможностью управления по давлению и по объему с передачей информации на внешнее устройство (портативный), и специалистов, осуществляющих техническое обслуживание аппарата искусственной вентиляции легких многофункционального с возможностью управления по давлению и по объему с передачей информации на внешнее устройство (портативного) на общую сумму **5 409 768 рублей.** Снижение НМЦК составило 9%; Фактическая оплата составила **5 409 768 рублей.**

Проанализировав все вышеописанные аукционы, Комиссия приходит к следующим выводам.

Вышеизложенное свидетельствует об использовании конкурентами единой инфраструктуры, а также об их совместной подготовке к торгам. Использование самостоятельными субъектами гражданского оборота единой инфраструктуры и совместная подготовка к торгам возможны только в случае кооперации и консолидации, при этом такие действия осуществляются для достижения единой для всех цели. Однако коммерческие организации в аналогичных ситуациях, конкурируя между собой, не действуют в интересах друг друга. Следовательно,

такие действия участников возможны исключительно в результате достигнутых договоренностей.

Описанные выше аукционы по критерию участия в них ответчиков, а также иных лиц можно разделить на следующие группы:

1 ГРУППА

Установлено 5 аукционов, в которых принимали совместное участие ООО «Ю-мекс», ООО «НПП «ТЭОС»: №№ 0332200061817000005, 0832200006617000466, 0332300016817000053, 0332300016817000054, 0332300016817000052.

В 2 аукционах: №№ 0332200061817000005, 0332300016817000052 победу одержало ООО «Ю-мекс».

В 3 аукционах: №№ 0832200006617000466, 0332300016817000053, 0332300016817000054 победителем признано ООО «НПП «ТЭОС». По аукционам с номерами 0332200061817000005, 0832200006617000466, 0332300016817000053, 0332300016817000054, 0332300016817000052 истекли сроки, предусмотренные статьей 41.1 Закона о защите конкуренции.

Временной интервал нарушения антимонопольного законодательства, допущенного ООО «Ю-мекс», ООО «НПП «ТЭОС», определен периодом с 07.08.2017 (дата размещения извещения о проведении аукциона № 0832200006617000466) по 15.01.2018 включительно (дата исполнения контракта по закупке 0832200006617000466). Процент снижения НМЦК в указанных аукционах составлял от 0,5 до 1.

При реализации ООО «Ю-мекс», ООО «НПП «ТЭОС» запрещенного антимонопольным законодательством соглашения (картеля), а именно, при их совместном участии в закупочных процедурах: №№0332200061817000005, 0832200006617000466, 0332300016817000053, 0332300016817000054, 0332300016817000052, общая сумма заключенных контрактов, то есть полученного дохода, составила 48 498 816, 31 рублей — без учета срока, предусмотренного статьей 41.1 Закона о защите конкуренции.

2 ГРУППА

Установлено 3 аукциона, в которых принимали совместное участие ООО «РБМ-Центр», ООО «Медтехнолоджи»: №№ 0332200069518000033, 0332200069518000036, 0832200006619000261.

В 1 аукционе № 0332200069518000033 победу одержало ООО «Медтехнолоджи».

В 2 аукционах: №№ 0332200069518000036, 0832200006619000261 победителем признано ООО «РБМ-Центр».

Временной интервал нарушения антимонопольного законодательства, допущенного ООО «РБМ-Центр», ООО «Медтехнолоджи», определен периодом с 19.09.2018 (дата размещения извещения о проведении аукциона № 0332200069518000033) по 31.08.2019 включительно (дата исполнения контракта по закупке 0832200006619000261). Процент снижения НМЦК в указанных аукционах составлял от 0 до 1.

При реализации ООО «РБМ-Центр», ООО «Медтехнолоджи» запрещенного антимонопольным законодательством соглашения (картеля), а именно, при их совместном участии в закупочных процедурах: №№ №0332200069518000033, 0332200069518000036, 0832200006619000261, общая сумма заключенных контрактов, то есть полученного дохода, составила 7 227 998,06 рублей - с учетом срока, предусмотренного статьей 41.1 Закона о защите конкуренции.

3 ГРУППА

Установлен 1 аукцион №0332300052517000061, в котором принимали совместное участие ООО «ГК РБМ», ООО «НПП «ТЭОС», победу одержало ООО «ГК РБМ».

По аукциону с номером 0332300052517000061 истек срок, предусмотренный статьей 41.1 Закона о защите конкуренции.

Временной интервал нарушения антимонопольного законодательства, допущенного ООО «ГК РБМ», ООО «НПП «ТЭОС», определен периодом с 17.11.2017 (дата размещения извещения о проведении аукциона № 0332300052517000061) по 28.02.2018 включительно (дата исполнения контракта по закупке 0332300052517000061).

Процент снижения НМЦК в указанном аукционе составил 1.

При реализации ООО «ГК РБМ», ООО «НПП «ТЭОС» запрещенного антимонопольным законодательством соглашения (картеля), а именно, при их совместном участии в закупочной процедуре №0332300052517000061 общая сумма заключенного контракта, то есть полученного дохода, 838 926 рублей — без учета сроков, предусмотренных статьей 41.1 Закона о защите конкуренции.

4 ГРУППА

Установлено 3 аукциона, в которых принимали совместное участие ООО «МКС», ООО «НПП «ТЭОС»: №№ 0332300291718000018, 0832200006618001246, 0832200006619000527.

В 2 аукционах: №№ 0332300291718000018, 0832200006619000527, победу одержало ООО «НПП «ТЭОС».

В аукционе № 0832200006618001246 победителем признано ООО «МКС».

Временной интервал нарушения антимонопольного законодательства, допущенного ООО «МКС», ООО «НПП «ТЭОС», определен периодом с 10.09.2018 (дата размещения извещения о проведении аукциона № 0332300291718000018) по 22.07.2019 включительно (дата исполнения контракта по закупке 0832200006619000527).

Процент снижения НМЦК в указанных аукционах составлял от 0,5 до 1

При реализации ООО «МКС», ООО «НПП «ТЭОС» запрещенного антимонопольным законодательством соглашения (картеля), а именно, при их совместном участии в закупочных процедурах: №№ 0332300291718000018, 0832200006618001246, 0832200006619000527, общая сумма заключенных контрактов, то есть полученного дохода, составила 7 509 392,5 рублей - с учетом сроков, предусмотренных статьей

41.1 Закона о защите конкуренции.

5 ГРУППА

Установлено 2 аукциона, в которых принимали совместное участие ООО «МКС», ООО «РБМ-Центр»: №№ 0332300291718000022, 0832200006618001078. В аукционе № 0332300291718000022 победу одержало ООО «МКС». В аукционе № 0832200006618001078 победителем признано ООО «РБМЦентр».

Временной интервал нарушения антимонопольного законодательства, допущенного ООО «МКС», ООО «РБМ-Центр», определен периодом с 10.09.2018 (дата размещения извещения о проведении аукциона № 0332300291718000022) по 31.12.2018 включительно (дата исполнения контрактов по закупкам 0332300291718000022, 0832200006618001078) (даты совпадают).

Процент снижения НМЦК в указанных аукционах составлял от 1 до 3,5. При реализации ООО «МКС», ООО «РБМ-Центр» запрещенного антимонопольным законодательством соглашения (картеля), а именно, при их совместном участии в закупочных процедурах: №№ 0332300291718000022, 0832200006618001078, общая сумма заключенных контрактов, то есть полученного дохода, составила 7 693 096,94 - с учетом сроков, предусмотренных статьей 41.1 Закона о защите конкуренции.

6 ГРУППА

Установлен 1 аукцион 0832200006617000484, в котором принимали совместное участие ООО «Ю-мекс», ООО «МК РИМ», ООО «Медтехнолоджи», победу одержало ООО «МК РИМ».

По аукциону с номером 0832200006617000484 истек срок, предусмотренный статьей 41.1 Закона о защите конкуренции.

Временной интервал нарушения антимонопольного законодательства, допущенного ООО «Ю-мекс», ООО «МК РИМ», ООО «Медтехнолоджи», определен периодом с 09.08.2017 (дата размещения извещений о проведении аукциона № 0832200006617000484) по 29.12.2017 включительно (дата исполнения контракта по закупке 0832200006617000484).

Процент снижения НМЦК в указанном аукционе составил 1.

При реализации ООО «Ю-мекс», ООО «МК РИМ», ООО «Медтехнолоджи» запрещенного антимонопольным законодательством соглашения (картеля), а именно, при их совместном участии в закупочной процедуре №0832200006617000484, общая сумма заключенного контракта, то есть полученного дохода, составила 3 489 750 рублей — без учета сроков, предусмотренных статьей 41.1 Закона о защите конкуренции.

7 ГРУППА

Установлен 1 аукцион №0832200006617000532, в котором принимали совместное участие ООО «Ю-мекс», ООО «МК РИМ», ООО «НПП «ТЭОС», победу одержало ООО «Ю-мекс».

По аукциону с номером 0832200006617000532 истек срок, предусмотренный статьей

41.1 Закона о защите конкуренции.

Временной интервал нарушения антимонопольного законодательства, допущенного ООО «Ю-мекс», ООО «МК РИМ», ООО «НПП «ТЭОС», определен периодом с 23.08.2017 (дата размещения извещений о проведении аукциона № 0832200006617000532) по 29.12.2017 включительно (дата исполнения контракта по закупке 0832200006617000532).

Процент снижения НМЦК в указанном аукционе составил 1. При реализации ООО «Ю-мекс», ООО «МК РИМ», ООО «НПП «ТЭОС» запрещенного антимонопольным законодательством соглашения (картеля), а именно, при их совместном участии в закупочной процедуре: № 0832200006617000532, общая сумма заключенного контракта, то есть полученного дохода, составила 87 120 000 рублей — без учета сроков, предусмотренных статьей 41.1 Закона о защите конкуренции.

8 ГРУППА

Установлено 2 аукциона, в которых принимали совместное участие ООО «НПП «ТЭОС», ООО «РБМ-Центр»: №№ 0832200006618001110, 0146200002018001149, победу в которых одержало ООО «РБМ-Центр».

По аукциону с номером 0146200002018001149 истек срок, предусмотренный статьей 41.1 Закона о защите конкуренции.

Временной интервал нарушения антимонопольного законодательства, допущенного ООО «НПП «ТЭОС», ООО «РБМ-Центр», определен периодом с 27.09.2018 (дата размещения извещения о проведении аукциона № 0832200006618001110) по 31.12.2018 включительно (дата исполнения контракта по закупке 0832200006618001110).

Процент снижения НМЦК в указанных аукционах составил от 3,5 до 9. При реализации ООО «НПП «ТЭОС», ООО «РБМ-Центр» запрещенного антимонопольным законодательством соглашения (картеля), а именно, при их совместном участии в закупочных процедурах: № 0832200006618001110, 0146200002018001149, общая сумма заключенных контрактов, то есть полученного дохода, составила 3 175 018,84 - с учетом сроков, предусмотренных статьей 41.1 Закона о защите конкуренции, 8 584 768,84 — без учета сроков, предусмотренных статьей 41.1 Закона о защите конкуренции.

9 ГРУППА

Установлен 1 аукцион № 0832200006618001077, в котором принимали совместное участие ООО «Медтехнолоджи», ООО «НПП «ТЭОС», победу одержало ООО «НПП «ТЭОС».

Временной интервал нарушения антимонопольного законодательства, допущенного ООО «Медтехнолоджи», ООО «НПП «ТЭОС», определен периодом с19.09.2018 (дата размещения извещения о проведении аукциона № 0832200006618001077) по 31.12.2018 включительно (дата исполнения контракта по закупке 0832200006618001077).

Процент снижения НМЦК в указанном аукционе составил 1,5.

При реализации ООО «Медтехнолоджи», ООО «НПП «ТЭОС» запрещенного антимонопольным законодательством соглашения (картеля), а именно, при их совместном участии в закупочной процедуре № 0832200006618001077, общая сумма заключенного контракта, то есть полученного дохода, составила 6 707 850 рублей - с учетом сроков, предусмотренных статьей 41.1 Закона о защите конкуренции.

10 ГРУППА

Установлено 2 аукциона, в которых принимали совместное участие ООО «НПП «ТЭОС», ООО «МКС», ООО «МК Рим»: №№ 0832200006618001111, 0832200006618001277, победу в которых одержало ООО «МКС».

Временной интервал нарушения антимонопольного законодательства, допущенного ООО «НПП «ТЭОС», ООО «МКС», ООО «МК Рим», определен периодом с 27.09.2018 (дата размещения извещения о проведении аукциона № 0832200006618001111) по 31.12.2018 включительно (дата исполнения контракта по закупке 0832200006618001111).

Процент снижения НМЦК в указанных аукционах составил от 2,5 до 3. При реализации ООО «НПП «ТЭОС», ООО «МКС», ООО «МК Рим» запрещенного антимонопольным законодательством соглашения (картеля), а именно, при их совместном участии в закупочных процедурах: № 0832200006618001111, 0832200006618001277, общая сумма заключенных контрактов, то есть полученного дохода, составила 15 781 889,64 рублей - с учетом сроков, предусмотренных статьей 41.1 Закона о защите конкуренции.

11 ГРУППА

Установлен 1 аукцион №0832200006618001299, в котором принимали совместное участие ООО «МК Рим», ООО «РБМ-Центр», ООО «НПП «ТЭОС», победу одержало ООО «РБМ-Центр».

Временной интервал нарушения антимонопольного законодательства, допущенного ООО «МК Рим», ООО «РБМ-Центр», ООО «НПП «ТЭОС», определен периодом с 29.10.2018 (дата размещения извещения о проведении аукциона № 0832200006618001299) по 31.12.2018 включительно (дата исполнения контракта по закупке 0832200006618001299).

Процент снижения НМЦК в указанном аукционе составил 1,5. При реализации ООО «МК Рим», ООО «РБМ-Центр», ООО «НПП «ТЭОС» запрещенного антимонопольным законодательством соглашения (картеля), а именно, при их совместном участии в закупочной процедуре № 0832200006618001299, общая сумма заключенного контракта, то есть полученного дохода, составила 1 503 411,95 рублей - с учетом сроков, предусмотренных статьей 41.1 Закона о защите конкуренции

12 ГРУППА

Установлен 1 аукцион №0332300321918000050, в котором принимали совместное участие ООО «НПП «ТЭОС», ООО «МКС», ООО «Медтехнолоджи», победу одержало ООО «НПП «ТЭОС».

Временной интервал нарушения антимонопольного законодательства, допущенного ООО «НПП «ТЭОС», ООО «МКС», ООО «Медтехнолоджи», определен периодом с 10.09.2018 (дата размещения извещения о проведении аукциона № 0332300321918000050) по 31.12.2018 включительно (дата исполнения контракта по закупке 0332300321918000050).

Процент снижения НМЦК в указанном аукционе составил 1. При реализации ООО «НПП «ТЭОС», ООО «МКС», ООО «Медтехнолоджи» запрещенного антимонопольным законодательством соглашения (картеля), а именно, при их совместном участии в закупочной процедуре № 0332300321918000050, общая сумма заключенного контракта, то есть полученного дохода, составила 376 974 рублей - с учетом сроков, предусмотренных статьей 41.1 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, из анализа вышеуказанных закупок можно сделать вывод о том, что при совместном участии указанных ранее хозяйствующих субъектов в закупках снижение НМЦК не превышает 9 %

В соответствии с пунктом 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.11.2004 №23 «О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве и легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем» (с изменениями, внесенными Постановлением Пленума от 23.12.2010 №31) под доходом следует понимать выручку от реализации товаров (работ, услуг) за период осуществления предпринимательской деятельности без вычета произведенных лицом расходов.

В соответствии с пунктом 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18.11.2004 №23 «О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве и легализации (отмыванию) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем», при исчислении размера дохода, полученного организованной группой лиц, следует исходить из общей суммы дохода, извлеченного его участниками.

Антиконкурентная деятельность картеля, направленная против добросовестной конкуренции, запрещена законодательством РФ и является, по своей сути, видом незаконной предпринимательской деятельности. При этом, под доходом следует понимать выручку от реализации товаров (работ, услуг) в рамках антиконкурентного соглашения за период его существования без вычета произведенных лицом расходов. В соответствии с п. 13 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.11.2004 №23, при исчислении размера дохода, полученного организованной группой лиц, следует исходить из общей суммы дохода, извлеченного всеми ее участниками.

Таким образом, при реализации ООО «РБМ-Центр» (ИНН 5262215612), ООО «ГК РБМ» (ИНН 5262320688), ООО НПП «ТЭОС» (ИНН 5262141897), ООО «МКС» (ИНН 5262348115), ООО «МК РиМ» (ИНН 5252037417) и ООО «Медтехнолоджи» (ИНН 5252041597) запрещенного антимонопольным законодательством соглашения (картеля/соглашения) общая сумма заключенных и исполненных контрактов, то есть полученного обществами **дохода** составила **49 975 631 рубль 93 копейки (с учетом срока, предусмотренного ст. 41.1 Закона о защите конкуренции) и 195 332 874 рубля 24 копейки (без учета срока, предусмотренного ст. 41.1 Закона о защите**

конкуренции).

Ущерб от реализации указанного картельного соглашения/соглашений между ответчиками Комиссией не установлен.

Приказом Нижегородского УФАС России №371/20 от 14.12.2020 возбуждено дело по признакам нарушения ООО «РБМ-Центр» (ИНН 5262215612), ООО «ГК РБМ» (ИНН 5262320688), ООО НПП «ТЭОС» (ИНН 5262141897), ООО «МКС» (ИНН 5262348115), ООО «МК РиМ» (ИНН 5252037417), ООО «Медтехнолоджи» (ИНН 5252041597) пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции и создана комиссия для его рассмотрения.

25.12.2020 Управлением вынесено определение (исх.№СК/22097/20 от 29.12.2020) о назначении дела 052/01/11-2755/2020 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению, заседание комиссии антимонопольного органа настоящего дела назначено на 28.01.2021 в 10 часов 00 минут.

Определением от 14.07.2021 рассмотрение настоящего дела отложено на 26.07.2021 на 11.00. На указанном заседании явку представителей обеспечили ООО «РБМ-Центр», ООО НПП «ТЭОС», ООО «МКС», ООО «МК РиМ» и ООО «Медтехнолоджи». ООО «ГК РБМ» представителя не направило, извещено надлежащим образом. На заседании комиссии, состоявшемся 26.07.2021, объявлен перерыв до 27.07.2021 на 17:00.

В ходе заседаний представители ООО «РБМ-Центр» Дмитроченкова М.А.; ООО НПП «ТЭОС»_____; ООО «МКС»_____, ООО «МК РиМ» Казакова О.В., ООО «Медтехнолоджи» _____ поддержали доводы, изложенные ранее в своих позициях, в том числе в возражениях на заключение об обстоятельствах дела №052/01/11-2755/2020.

Сведения и пояснения, представленные ответчиками в ходе рассмотрения дела, указывают на то, что последние отрицают наличие нарушения антимонопольного законодательства, установленные Комиссией факты не считают признаками заключенного антиконкурентного соглашения. Вместе с тем Комиссия, изучив пояснения каждого из ответчиков, считает, что указанные пояснения не опровергают и не объясняют фактов, установленных антимонопольным органом в ходе рассмотрения дела.

Вышеизложенные факты, выявленные Комиссией в ходе антимонопольного расследования, в том числе сведения, представленные ответчиками на заседаниях Комиссии по рассмотрению настоящего дела, свидетельствуют о заключении между

ними устного антиконкурентного соглашения, направленного на поддержание цены на торгах, реализация которого привела (могла привести) к поддержанию цен на аукционах в электронной форме с номерами извещений: 0146200002018001149, 0332200061817000005, 0332200069518000033, 0332200069518000036, 0332300016817000052, 0332300016817000053, 0332300016817000054, 0332300052517000061, 0332300291718000018, 0332300291718000022, 0332300321918000050, 0832200006617000466, 0832200006617000484, 0832200006617000532, 0832200006618001077, 0832200006618001078, 0832200006618001110, 0832200006618001111,

0832200006618001246, 0832200006618001277, 0832200006618001299, 0832200006619000261.

Реализация таких договоренностей позволила ООО «РБМ-Центр» (ИНН 5262215612), ООО «ГК РБМ» (ИНН 5262320688), ООО НПП «ТЭОС» (ИНН 5262141897), ООО «МКС» (ИНН 5262348115), ООО «МК РиМ» (ИНН 5252037417) и ООО «Медтехнолоджи» (ИНН 5252041597) одерживать победу на рассматриваемых аукционах с минимальным снижением НМЦК.

Конкурентные отношения, которые подразумевают ценовую состязательность и конкурентную борьбу между участниками указанных торгов, направленную на снижение цены контракта, заменены сознательным объединением действий до начала торгов, приведших к заключению государственных контрактов с минимальным снижением цены.

Целью проведения открытых аукционов на право заключения государственных или муниципальных контрактов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг является экономия бюджетных средств. Действия ответчиков по делу, отказавшихся от соперничества, нанесли ущерб бюджету РФ. Действия, продемонстрированные хозяйствующими субъектами, были направлены на заключение государственных контрактов с минимальным снижением цены. Подобная синхронность возможна только в случае, если действия каждого хозяйствующего субъекта заранее известны другому.

Согласно Разъяснению №3 Президиума ФАС России «Доказывание недопустимых соглашений (в том числе картелей) и согласованных действий на товарных рынках, в том числе на торгах» (утв. протоколом Президиума ФАС России от 17.02.2016 №3) при доказывании антиконкурентных соглашений и согласованных действий могут использоваться прямые и косвенные доказательства. Прямыми доказательствами наличия антиконкурентного соглашения могут быть письменные доказательства, содержащие волю лиц, направленную на достижение соглашения: непосредственно соглашения; договоры в письменной форме; протоколы совещаний (собраний); переписка участников соглашения, в том числе в электронном виде. Факт заключения антиконкурентного соглашения может быть установлен как на основании прямых доказательств так и совокупности косвенных доказательств.

На практике к таким косвенным доказательствам обычно относятся:

- отсутствие экономического обоснования поведения одного из участников соглашения, создающего преимущества для другого участника соглашения, не соответствующего цели осуществления предпринимательской деятельности - получению прибыли;
- заключение договора поставки (субподряда) победителем торгов с одним из участников торгов, отказавшимся от активных действий на самих торгах;
- использование участниками торгов одного и того же IP-адреса (учетной записи) при подаче заявок и участии в электронных торгах;
- фактическое расположение участников соглашения по одному и тому же адресу;
- оформление сертификатов электронных цифровых подписей на одно и то же физическое лицо;
- формирование документов для участия в торгах разных хозяйствующих

субъектов одним и тем же лицом;
- наличие взаиморасчетов между участниками соглашения, свидетельствующее о наличии взаимной заинтересованности в результате реализации соглашения.

В качестве доказательств могут использоваться документы и материалы, полученные с соблюдением требований к порядку и оформлению их получения.

В соответствии с пунктом 7 части 1 статьи 4 Закона о защите конкуренции под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Пунктом 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции определены признаки ограничения конкуренции, к которым относятся: сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Следовательно, для установления нарушения запрета, предусмотренного п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции, необходимо установить наличие недопустимого соглашения и его форму (письменную или устную), лицо, в отношении которого осуществляется реализация соглашения и возможность наступления или угрозы наступления последствий в виде ограничения конкуренции.

Постановлением Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации 21 декабря 2010 г. №9966/10 также подтверждается отсутствие необходимости доказать фактическое исполнение соглашения, поскольку нарушение состоит в достижении соглашения. Таким образом, в случае установления достижения сторонами договоренностей, состав правонарушения считается оконченным и доказанным.

Согласно информации, представленной ИФНС России по Советскому району г. Нижнего Новгорода, установлено, что при представлении налоговой и бухгалтерской отчетности обществами используются одинаковые IP-адреса:

- ООО «МКС», НПП «ТЭОС», ООО «РБМ-Центр» -IP-адрес: 95.79.29.85;

149.62.15.247; 46.251.64.56; 83.102.221.15; 88.81.55.171; 149.62.3.133;
- ООО «МКС», НПП «ТЭОС» - IP-адрес 46.251.73.58;
- ООО «МКС», ООО «РБМ-Центр» - IP-адреса: 88.81.48.5; 37.146.34.8;
- ООО НПП «ТЭОС», ООО «РБМ-Центр» - IP-адрес 85.249.124.110.

Согласно пояснениям ООО «РБМ-Центр» от 24.03.2021 б/н, Ирина Александровна Крупнова являлась работником ООО «РБМ-Центр» с 11.01.2012 по 20.04.2017. Она осуществляла трудовую функцию в должности начальника отдела продаж, в период трудовой деятельности оформляла и готовила различные документы, что подтверждает трудовые связи Ирины Александровны Крупновой с ООО «РБМ-Центр». Более того, на основании пояснений _____ можно сделать вывод о том, что файлы, подготовленные Крупновой И.А., также использовались ею для участия в закупочных процедурах от нескольких хозяйствующих субъектов.

Совокупность доказательств, имеющихся в материалах дела, свидетельствует о заключении соглашения между ответчиками. Комиссия признает, что в результате заключения запрещенного антимонопольным законодательством соглашения ответчики получили доступ к поставке товаров, выполнению работ, оказанию услуг по максимально возможной цене.

Так, Комиссией установлены косвенные доказательства заключения и реализации антиконкурентного сговора ответчиков, а именно:

- отсутствие экономического обоснования поведения одного из участников соглашения, создающего преимущества для другого участника соглашения, не соответствующего цели осуществления предпринимательской деятельности - получению прибыли;
- фактическое расположение участников соглашения по одному и тому же адресу (город Нижний Новгород, улица Медицинская, дом 12 б);
- формирование документов для участия в торгах разных хозяйствующих субъектов одним и тем же лицом (Ирина Крупнова ; Ирина К; glavbuh, Юлианна и т. д.);
- взаиморасчеты между участниками соглашения, свидетельствующие о наличии взаимной заинтересованности в результате реализации соглашения;
- использование участниками торгов одного и того же IP-адреса 95.79.29.85, принадлежащего ООО «РБМ-Центр», при подаче заявок, участии в электронных торгах (направлении ценовых предложений), подписании контрактов, а также сдаче бухгалтерской и налоговой отчетности.

Установленные комиссией перечисления денежных средств свидетельствуют о тесных связях участников хозяйственной деятельности, то есть фактически, о совместной деятельности, и противоречат обычным практикам делового оборота субъектов-конкурентов. Также описанные действия рассматриваемых хозяйствующих субъектов свидетельствуют об осведомленности обществ о действиях каждого при подготовке файлов заявок на участие в аукционах. Аналогичной позиции придерживается арбитражный суд республики Марий ЭЛ в решении по делу А38-5096/2019, оставленным апелляционной и кассационной инстанциями без изменения.

Довод ООО «РБМ-Центр», схожий с доводами ООО «МКС» и ООО НПП «ТЭОС», о том, что использование ООО «МКС», ООО НПП «ТЭОС» и ООО «РБМ- Центр» (ООО «ГК «РБМ») одинакового ГР-адреса 95.79.29.85, выделенного ООО «РБМ-Центр»,

объясняется нахождением ООО «МКС» и ООО НПП «ТЭОС» по адресу: город Нижний Новгород, ул. Медицинская 12Б на основании договоров аренды помещения, заключенных с ООО «РБМ-Центр», комиссия отклоняет в силу следующего.

Рассмотрев названный довод и сопоставив его с собранными материалами антимонопольного дела, комиссия приходит к выводу, что использование обществами при подаче заявок, участии в торгах и при подписании контрактов одного и того же IP-адреса является не просто совпадением, вызванным неосмотрительностью обществ при использовании своего сетевого окружения по обеспечению доступа к сети Интернет, а является способом реализации достигнутого между ними соглашения, что подтверждается совокупностью установленных обстоятельств рассматриваемого дела.

Так, в ходе внеплановой выездной проверки на рабочем компьютере директора ООО «РБМ-Центр» были найдены документы ООО НПП «ТЭОС», что подтверждает использование обществами единой инфраструктуры. Данное обстоятельство находит свое подтверждение и в пояснениях _____ о том, что последняя принимала участие в хозяйственной деятельности ООО НПП «ТЭОС».

Довод ООО «НПП «ТЭОС» о том, что в аукционах с номерами извещений 0832200006619000527 и 0146200002018001149 ООО «НПП «ТЭОС», а также ряд других участников не подавали ценовых предложений, что, по мнению представителя общества, исключает факт наличия каких-либо договоренностей при участии в данных закупочных процедурах, комиссией не принимается, поскольку участие в аукционе без подачи ценовых предложений не только не опровергает факт отсутствия нарушения антимонопольного законодательства, а наоборот, подтверждает экономически нецелесообразное поведение участника закупки.

Довод ООО НПП «ТЭОС» о том, что совпадение авторов создания и авторов сохранения файлов заявок с другими участниками объясняется тем, что при подготовке заявок на участие в аукционе сотрудник ООО НПП «ТЭОС» направлял уже заполненную заявку сотруднику завода-производителя предлагаемого для поставки по результатам участия в аукционе оборудования, который указывал либо корректировал технические характеристики оборудования, сохраняя данный файл под своим именем и направляя итоговый вариант заявки потенциальному участнику для дальнейшей работы и участия в аукционе, также отклоняется комиссией в силу следующего.

Из объяснений представителя ООО НПП «ТЭОС», а также приложенных к ним документов следует, что АО «Уральский приборостроительный завод» (далее - АО «УПЗ») на запрос ООО НПО «ТЭОС» направил ответ (исх.№17/612 от 27.01.2021), в котором сообщил, что при необходимости по пунктам технических требований аукционной документации специалисты АО «УПЗ» указывают значения параметров производимых на предприятии аппаратов ИВЛ и направляют контрагентам, планирующим принять участие в аукционе для подачи в составе первой части заявки корректных значений технических характеристик оборудования.

В данном письме отсутствует информация об авторе создания, авторе сохранения, времени создания, времени сохранения, времени последнего вывода на печать, а также о том, в каком виде АО «УПЗ» передает значения параметров. Поэтому комиссия полагает, что данные письма лишь указывают на возможность

использования информации от производителя в закупках, а не свидетельствует об использовании обществами шаблона файла первой части заявки.

Кроме того, авторы создания, авторы сохранения, время создания, а также время сохранения файлов аукционной документации не совпадают с авторами создания, авторами сохранения, временем создания, а также временем сохранения файлов заявок ООО «НПП «ТЭОС».

Комиссией установлено, что в закупках с номерами извещений:

1. 0332200061817000005 у файлов, входящих в состав заявок ООО НПП

«ТЭОС» и ООО «Ю-мекс», совпадают авторы сохранения и время создания - «glavbuh; 16.10.2017 12.21», что свидетельствует об их корректировке и последующем сохранении одним лицом;

2. 0832200006617000466 у файлов, входящих в состав заявок ООО НПП

«ТЭОС» и ООО «Ю-мекс», совпадают авторы сохранения - «glavbuh» , что свидетельствует об их корректировке и последующем сохранении одним лицом;

3. 0332300016817000053 у файлов, входящих в состав заявок ООО НПП

«ТЭОС» и ООО «Ю-мекс», совпадают авторы сохранения - «glavbuh» , что свидетельствует об их корректировке и последующем сохранении одним лицом;

4. 0332300016817000054 у файлов, входящих в состав заявок ООО НПП

«ТЭОС» и ООО «Ю-мекс», совпадают авторы сохранения - «glavbuh» , что свидетельствует об их корректировке и последующем сохранении одним лицом;

5. 0332300016817000052 у файлов, входящих в состав заявок ООО НПП

«ТЭОС» и ООО «Ю-мекс», совпадают авторы сохранения - «glavbuh» , что свидетельствует об их корректировке и последующем сохранении одним лицом;

6. 0332300052517000061 у файлов, входящих в состав заявок ООО «ГК

РБМ», ООО «НПП «ТЭОС», совпадают авторы создания и сохранения - «sklad; Ольга», что свидетельствует об их корректировке и последующем сохранении одним лицом;

7. 332300291718000018 у файлов, входящих в состав заявок ООО «МКС»,

ООО «НПП «ТЭОС», совпадают авторы сохранения и время создания - «Ирина К; 13.11.2015 10.34», что свидетельствует об их корректировке и последующем сохранении одним лицом;

8. 0332300321918000050 у файлов, входящих в состав заявок ООО «МКС»,

ООО «НПП «ТЭОС», совпадают авторы сохранения и время создания - «Ирина К; 13.11.2015 10.34», что свидетельствует об их корректировке и последующем сохранении одним лицом;

9. 0832200006618001246 у файлов, входящих в состав заявок ООО «МКС»,

ООО «НПП «ТЭОС», совпадают авторы сохранения и время создания - «Ирина К; 31.10.2018 13.32», что свидетельствует об их корректировке и последующем сохранении одним лицом;

10. 0832200006617000532 у файлов, входящих в состав заявок ООО «Ю-

мекс», ООО «НПП «ТЭОС», ООО «МК РИМ», совпадают авторы создания - «Ирина Крупнова», а также автор сохранения первых частей заявок ООО «Ю-мекс», ООО «НПП «ТЭОС» совпадают - «Ирина Крупнова» что свидетельствует об их корректировке и последующем сохранении одним лицом;

11. 0832200006618001110 у файлов, входящих в состав заявок ООО «НПП

«ТЭОС», ООО «РБМ-Центр», совпадают авторы создания и сохранения, а также время создания - «sklad; Ирина К; 10.10.2018 15.46», что свидетельствует об их корректировке и последующем сохранении одним лицом;

12. 0832200006618001077 у файлов, входящих в состав заявок ООО

«Медтехнолоджи», ООО «НПП «ТЭОС», совпадают авторы создания, а также время последнего вывода на печать - «Артем; 27.10.2016 10.21», что свидетельствует об их корректировке и последующем сохранении одним лицом;

13. 0832200006618001111 у файлов, входящих в состав заявок ООО «НПП

«ТЭОС», ООО «МКС», совпадают авторы сохранения, а также время создания - «Ирина К; 10.10.2018 20.29», что свидетельствует об их корректировке и последующем сохранении одним лицом;

14. 0832200006618001277 у файлов, входящих в состав заявок ООО «НПП

«ТЭОС», ООО «МКС», совпадают авторы сохранения, а также время создания - «Ирина К; 31.10.2018 15.38», что свидетельствует об их корректировке и последующем сохранении одним лицом;

15. 0832200006618001299 у файлов, входящих в состав заявок ООО «РБМ-

Центр», ООО «НПП «ТЭОС», совпадают авторы создания и сохранения, а также время создания - «Ирина К; Ирина К; 07.11.2018 13.12», что свидетельствует об их корректировке и последующем сохранении одним лицом;

16. 0146200002018001149 у файлов, входящих в состав заявок ООО «НПП

«ТЭОС», ООО «РБМ-Центр», совпадают авторы сохранения - «Ольга», что свидетельствует об их корректировке и последующем сохранении одним лицом.

Вышеописанные исследования каждой закупочной процедуры исключают факты направления и использования «шаблонных» файлов заявок, и подтверждают наличие осведомленности об участии обществ в закупочных процедурах. Доказательств обратного в материалы дела не представлено.

Доводы ООО «РБМ-Центр», ООО «МКС» и ООО НПП «ТЭОС» об экономической

нецелесообразности снижения цены в закупках, в подтверждение которой приведен сравнительный анализ аукционов, комиссией не принимается в силу того, что в сравниваемых обществами закупках отличные предметы, а также время опубликования извещений об их проведении. Кроме того, в сравниваемых закупках различный состав хозяйствующих субъектов, заявившихся на аукцион, отличаются географические границы проведения закупок (разные заказчики (организаторы)), а также имеются иные отличия, которые делают невозможным их сравнение, соответственно, и обоснование экономической целесообразности снижения цены контракта.

С доводом ООО «РБМ-Центр» о том, что в заключении об обстоятельствах настоящего дела не указано, какие конкретно заявки каких конкретно субъектов были обнаружены при проведении внеплановой выездной проверки ООО «РБМ-Центр»; не указано, в чем «однотипность» заявок, антимонопольный орган не может согласиться в силу того, что вся информация о проведении внеплановой выездной проверки общества подробно изложена в соответствующих процессуальных документах: протоколе осмотра территорий, помещений, документов и предметов проверяемого лица от 26.05.2020, отчете об исследовании документов (информации), содержащихся на электронном носителе информации №4 от 20.08.2020, акте проверки №4 от 20.08.2020 №СК/13031/20.

Доводы ООО «РБМ-Центр» и ООО «МКС» о том, что комиссией сделан безосновательный вывод о том, что пакеты документов от разных участников подготавливать одним лицом с одного компьютера, Нижегородским УФАС России не принимается ввиду следующего.

Анализ вышеописанных закупочных процедур, которым установлены факты совпадения авторов создания, сохранения файлов, входящих в состав заявок, а также совпадения других фактов, позволил сделать комиссии вывод о том, пакеты документов от разных участников подготавливались одним лицом с одного компьютера (с использованием одной учетной записи), то есть, изложенное и установленное свидетельствует о создании, редактировании и сохранении документов именно одним лицом. К тому же из объяснений_____., полученных при проведении осмотра помещений ООО «РБМ-Центр», следует, что последняя советовала и помогала другим хозяйствующим субъектам в их хозяйственной деятельности, подтвердила, что направляла коммерческие предложения от ООО «МКС», ООО «РБМ-Центр».

Довод ООО «РБМ-Центр» о том, что сговор между всеми участниками дела не подтверждается обнаруженными оттисками печатей в силу необходимости их использования обществом, одним из видов деятельности которого является предоставление имущества по договору финансовой аренды (лизинга), во исполнение действующего законодательства, а именно Федерального закона от 07.08.2001 №115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма», поскольку в силу регулирования указанной деятельности общество, будучи поставленным на учет в МРУ Росфинмониторинга по ПФО, осуществляет сбор информации, документов от клиентов / контрагентов или предполагаемых клиентов / контрагентов, комиссия не принимает в силу следующего.

Согласно пункту 1.2. приказа Росфинмониторинга от 22.04.2015 №110 «Об утверждении Инструкции о представлении в Федеральную службу по

финансовому мониторингу информации, предусмотренной Федеральным законом от 7 августа 2001 г. №115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» (далее-инструкция) организации, индивидуальные предприниматели и лица представляют информацию в Федеральную службу по финансовому мониторингу (далее - Росфинмониторинг) в порядке, установленном Положением о представлении информации в Федеральную службу по финансовому мониторингу организациями, осуществляющими операции с денежными средствами или иным имуществом, и индивидуальными предпринимателями и направлении Федеральной службой по финансовому мониторингу запросов в организации, осуществляющие операции с денежными средствами или иным имуществом, и индивидуальным предпринимателям, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 19 марта 2014 г. №209 (далее - Положение).

Согласно пункту 3 Положения организации и индивидуальные предприниматели представляют в Федеральную службу по финансовому мониторингу следующую информацию: а) о подлежащих обязательному контролю операциях с денежными средствами или иным имуществом, предусмотренную абзацами вторым - девятым подпункта 4 пункта 1 статьи 7 Закона о противодействии коррупции; б) об операциях с денежными средствами или иным имуществом, в отношении которых при реализации правил внутреннего контроля возникают подозрения об их осуществлении в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, или финансирования терроризма; в) о принятых мерах по замораживанию (блокированию) денежных средств или иного имущества, принадлежащих организации или физическому лицу, включенным в перечень организаций и физических лиц, в отношении которых имеются сведения об их причастности к экстремистской деятельности или терроризму, либо организации или физическому лицу, включенным в перечень организаций или физических лиц, в отношении которых имеются сведения об их причастности к распространению оружия массового уничтожения, либо организации или физическому лицу, в отношении которых межведомственным координационным органом, осуществляющим функции по противодействию финансированию терроризма, принято решение, предусмотренное частью 1 статьи 7.4 Закона о противодействии коррупции; г) о результатах проверки наличия среди своих клиентов организаций и физических лиц, в отношении которых применены либо должны применяться меры по замораживанию (блокированию) денежных средств или иного имущества; д) о фактах препятствия со стороны государства (территории), в котором (на которой) расположены филиалы и представительства, а также дочерние организации организаций, осуществляющих операции с денежными средствами или иным имуществом, реализации такими филиалами, представительствами и дочерними организациями положений Федерального закона; е) о приостановленных в соответствии с пунктом 10 статьи 7, пунктом 8 статьи 7.5 и частью четвертой статьи 8 Федерального закона операциях с денежными средствами или иным имуществом; ж) о случаях отказа от выполнения распоряжения клиента о совершении операции с денежными средствами или иным имуществом по основаниям, указанным в пункте 11 статьи 7 Закона о противодействии коррупции; з) об устранении указанных в пункте 11 статьи 7 Федерального закона оснований, в соответствии с которыми принято решение об отказе в выполнении распоряжения клиента о совершении операции с денежными средствами или иным имуществом.

Комиссия отмечает, что предоставление названной информации не требует наличия у организации, состоящей на учете в МРУ Росфинмониторинга по ПФО, оттисков печатей, сканов подписей, коммерческих предложений и других документов и информации своих контрагентов. Следовательно, указанный довод общества не объясняет необходимость хранения такой информации, обнаруженной инспекцией Нижегородского УФАС России в помещении и на компьютерах сотрудников ООО «РБМ-Центр». Напротив, обнаруженные сведения, по мнению антимонопольного органа, могли быть использованы при создании файлов заявок для участия в выявленных комиссией закупках.

Довод ООО «РБМ-Центр», о том, что вывод комиссии, сделанный на 23 странице заключения об обстоятельствах дела, а именно: «Использование самостоятельными субъектами гражданского оборота единой инфраструктуры и совместная подготовка к торгам возможны только в случае кооперации и консолидации, при этом такие действия осуществляются для достижения единой для всех цели... Следовательно, такие действия участников возможны исключительно в результате достигнутых договоренностей», неправомерен ввиду недоказанности аффилированности лиц, невозможности идентифицировать лиц при участии в закупках, комиссией не принимается ввиду наличия достаточного количества доказательств, указывающих на наличие признаков заключения антиконкурентного соглашения, а также из пояснений_____, которая прямо указывала на то, что она участвовала в торгах от имени других лиц.

Доводы ООО «РБМ-Центр», ООО «МК Рим», ООО «Медтехнолоджи», ООО НПП «ТЭОС» о том, что комиссией неправомерно применено постановление пленума Верховного суда РФ №23 от 18.11.2004, а также неправомерно рассчитан размер дохода, полученного ответчиками, комиссией не принимается ввиду следующего.

Согласно пункту 1.5 приказа ФАС России от 08.08.2019 №1073/19 «Об утверждении методических рекомендаций» (вместе с «Методическими рекомендациями об организации взаимодействия ФАС России с заинтересованными правоохранительными органами по выявлению, раскрытию и расследованию преступлений, связанных с ограничением конкуренции (статья 178 Уголовного кодекса Российской Федерации)») при определении понятия «доход», использованного законодателем при характеристике альтернативного ущербу последствия ограничения конкуренции может быть использована позиция Верховного Суда РФ, изложенная в Постановлении Пленума от 18 ноября 2004 г. №23 «О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве».

Антиконкурентная деятельность картеля, направленная против добросовестной конкуренции, запрещена законодательством РФ и является, по своей сути, видом незаконной предпринимательской деятельности. При этом под доходом следует понимать выручку от реализации товаров (работ, услуг) в рамках антиконкурентного соглашения за период его существования без вычета произведенных лицом расходов. В соответствии с п. 13 названного постановления при исчислении размера дохода, полученного организованной группой лиц, следует исходить из общей суммы дохода, извлеченного всеми ее участниками.

Аналогичной позиции придерживаются Татарстанское УФАС России (решение от 24.11.2020 №АР-05/15496 по делу №016/01/11-1498/2020), Липецкое УФАС России (решение от 11.06.2019 по делу №1), Крымское УФАС России (решение от

17.12.2020 по делу №082/01/11-1/2019), Ставропольское УФАС России (решение от 06.10.2020 по делу №026/04/14.32- 89/2020).

Доводы ООО «РБМ-Центр» о том, что файлы заявок подготовлены на основании шаблона и могли использоваться другими участниками, а также о том, что авторы создания файлов документов по закупкам могут быть похожи, т.к товар является доступным для неограниченного количества поставщиков, при этом иные свойства файлов не совпадают (автор сохранения, даты создания, даты сохранения), несостоятельны ввиду следующего.

Согласно пункту 1 и пункту 2 статьи 45.1 Закона о защите конкуренции под доказательствами по делу о нарушении антимонопольного законодательства понимаются сведения о фактах, которые получены в установленном настоящим Федеральным законом порядке и на основании которых комиссия устанавливает наличие либо отсутствие нарушения антимонопольного законодательства, обоснованность доводов лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для полного и всестороннего рассмотрения дела. Каждое лицо, участвующее в деле, должно раскрыть доказательства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, перед другими лицами, участвующими в деле, в пределах срока, установленного комиссией.

Ответчиками в материалы дела не представлено доказательств передачи заказчиком либо заводом-изготовителем образца документа для его использования при подаче заявок на участие в аукционах.

Из объяснений _____ следует, что _____**помогала другим организациям, а также участвовала от их имени в закупочных процедурах,** что свидетельствует об осведомленности действий обществ и о фиктивной борьбе.

Вместе с тем из объяснений ООО «РБМ-Центр» от 25.01.2021 б/н следует, что указанные в «Определении» совпадения по возможному созданию некоторых первых частей заявок на компьютерной базе ООО «РБМ-Центр» можно объяснить как случайное копирование шаблонов документов со свободного компьютера сотрудниками компаний-арендаторов.

Таким образом, ООО «РБМ-Центр» подтверждает, что у работников общества, а также фирм, находившихся на по адресу: город Нижний Новгород, ул. Медицинская 12Б, на правах аренды, имелась возможность копирования документов со «свободного компьютера» и совместного использования их для участия в закупках, что подтверждает факт наличия договоренности между ними, а также свидетельствует об осведомленности и заинтересованности указанных лиц при участии в закупочных процедурах.

Довод ООО «РБМ-Центр» о том, что ООО «Дрегер» в рамках аукциона № 0832200006619000261 предлагало любому заинтересованному лицу получить соответствующее коммерческое предложение на поставку аппарата искусственной вентиляции легких, поэтому могло быть совпадение свойств файлов, входящих в состав заявок, несостоятелен ввиду следующего.

Из ответа ООО «Дрегер» от 27.01.2021 на запрос ООО «РБМ-Центр» от 26.01.2021 сделать вывод о причинах совпадения свойств файлов, входящих в состав заявок, не представляется возможным, поскольку сведения о том, какие именно

сотрудники ООО «Дрегер» создавали / сохраняли файлы, в ответе отсутствуют, как и отсутствуют сведения о соответствующих учетных записях.

Кроме того, ООО «РБМ-Центр» не представлено доказательств обращения в адрес ООО «Дрегер» других хозяйствующих субъектов.

Довод ООО «РБМ-Центр» о том, что на жестких дисках компьютеров ООО «РБМ-Центр» обнаружены следы вируса-шифровальшика «Alcatraz Locker» , после расшифровки которого изменяются свойства файлов, такие как дата создания, владелец файлов и др., несостоятелен в виду того, что, исходя из акта №34 экспертизы технического состояния оборудования системных блоков ООО «РБМ-Центр», составленного ООО «Диалог-Техцентр», определить, какие именно системные блоки были переданы на исследование, когда произошло «заражение» компьютеров и при каких обстоятельствах, не представляется возможным.

К тому же исследование специалиста / эксперта представлено спустя более 10 месяцев с момента проведения осмотра помещений ООО «РБМ-Центр» и копирования информации с рабочих компьютеров, находящихся на территории общества.

Более того, исследовательская часть экспертизы ООО «РБМ-Центр» не представлена, что ставит под сомнения выводы, сделанные в названном акте.

Довод ООО «Медтехнолоджи» о том, что в отношении общества незаконно возбуждено дело, управлением не принимается.

Согласно ч. 2 ст. 39 Закона о защите конкуренции основанием для возбуждения и рассмотрения антимонопольным органом дела о нарушении антимонопольного законодательства является: 1) поступление из государственных органов, органов местного самоуправления материалов, указывающих на наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства (далее — материалы); 2) заявление юридического или физического лица, указывающее на признаки нарушения антимонопольного законодательства (далее — заявление); **3) обнаружение антимонопольным органом признаков нарушения антимонопольного законодательства;** 4) сообщение средства массовой информации, указывающее на наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства; **5) результат проверки, при проведении которой выявлены признаки нарушения антимонопольного законодательства коммерческими организациями, некоммерческими организациями, федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, государственными внебюджетными фондами.**

Поскольку антимонопольным органом в ходе проведения внеплановой выездной проверки ООО «РБМ-Центр» выявлены признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, в том числе в действиях ООО «Медтехнолоджи», Нижегородским УФАС России в отношении общества возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства, что не противоречит Закону о защите конкуренции.

Довод ООО «Медтехнолоджи» о незаконности проведения проверки ООО «РБМ-Центр», незаконности проверки (сбор и анализ информации, направление запросов и др.) в отношении ООО «Медтехнолоджи», о неприменимости в качестве доказательств документов, полученных в ходе названных проверок, Нижегородским УФАС России не принимается в силу следующего.

Проверка в отношении ОО «РБМ-Центр» проходила в строгом соответствии с действующим законодательством, была проведена по требованию органов прокуратуры.

Правовыми основаниями проведения проверки ООО «РБМ-Центр» явились:

- поручение ФАС России от 07.05.2020 №22/38009/20;
- требование прокуратуры Нижегородской области о проведении проверки от 22.05.2020 №7-52-2020;
- пункт 1 Постановления Правительства РФ от 03.04.2020 №438 «Об особенностях осуществления в 2020 году государственного контроля (надзора), муниципального контроля и о внесении изменения в пункт 7 Правил подготовки органами государственного контроля (надзора) и органами муниципального контроля ежегодных планов проведения плановых проверок юридических лиц и индивидуальных предпринимателей»;
- пункт 11 части 1 статьи 23, статьи 24, 25, 25.1 Закона о защите конкуренции.

Данная проверка была согласована с правоохранительными органами.

Действия должностных лиц антимонопольного органа, связанные с проведением данной проверки, не обжаловались в судебном порядке.

Согласно статье 25 Закона о защите конкуренции коммерческие организации и некоммерческие организации (их должностные лица), федеральные органы исполнительной власти (их должностные лица), органы государственной власти субъектов Российской Федерации (их должностные лица), органы местного самоуправления (их должностные лица), иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации (их должностные лица), а также государственные внебюджетные фонды (их должностные лица), физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, **обязаны** представлять **в антимонопольный орган** (его должностным лицам) по его мотивированному требованию в установленный срок **необходимые антимонопольному органу в соответствии с возложенными на него полномочиями документы**, объяснения, **информацию** соответственно в письменной и устной форме (в том числе информацию, составляющую коммерческую, служебную, иную охраняемую законом тайну), включая акты, договоры, справки, деловую корреспонденцию, иные документы и материалы, выполненные в форме цифровой записи или в форме записи на электронных носителях.

Таким образом, антимонопольный орган вправе затребовать любую информацию, которая необходимая для выполнения функций, возложенных на него законодательством, а также использовать эти доказательства при рассмотрении дела.

Соответственно, все полученные документы, файлы и иную информацию антимонопольный орган вправе использовать в качестве доказательств по

настоящему делу.

Довод ООО «Медтехнолоджи» о том, что аукционы, срок, предусмотренный ст. 41.1 Закона о защите конкуренции, по которым истек на момент возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства (до 14.12.2017), должны быть исключены из доказательной базы по делу, Нижегородским УФАС России не принимается, поскольку антимонопольный орган в части исследования, анализа и описания процедур проведения аукционов (процедур участия в них хозяйствующих субъектов) не ограничен сроком, предусмотренным ст. 41.1 Закона о защите конкуренции. В мотивировочной же части решения комиссия устанавливает исключительный перечень закупочных процедур, в действиях участников которых выявлены признаки картельного соглашения, с учетом трехлетнего срока (ст. 41.1 Закона о защите конкуренции).

Довод ООО «Медтехнолоджи», схожий по содержанию с доводами ООО НПП «ТЭОС» и ООО «РБМ-Центр», по вопросам совпадения свойств файлов заявок, поданных для участия в аукционах, управлением также отклоняется по основаниям указанным выше.

Доводы ООО «Медтехнолоджи» о неправомерности объединения (возбуждения) дела о нарушении антимонопольного законодательства, в котором ответчиками являются помимо ООО «Медтехнолоджи» иные хозяйствующие субъекты, которые совместно с обществом не принимали участия в аукционах, а также о неправомерности расчета общего дохода между всеми ответчиками по настоящему делу, комиссией не принимается, в силу того, что реализация запрещенного антимонопольным законодательством соглашения происходила в том числе с участием ООО «Медтехнолоджи» на одних товарных рынках: поставки медицинской техники и медицинского оборудования, обучения правилам эксплуатации медицинского медицинской техники и медицинского оборудования, ремонту медицинского медицинской техники и медицинского оборудования.

Также комиссией установлено, что ООО «Медтехнолоджи» с иными ответчиками по настоящему делу принимали участие в аукционах, заказчиками по которым являлись различные медицинские учреждения города Нижнего Новгорода и Нижегородской области. Данное указание свидетельствует о реализации участниками картеля достигнутого соглашения в пределах определенных географических границ товарных рынков.

Признаки реализации картельного соглашения,в том числе в действиях ООО «Медтехнолоджи», были обнаружены антимонопольным органом при проведении внеплановой выездной проверки в отношении ООО «РБМ-Центр». В том числе, на компьютерах, находившихся в помещения ООО «РБМ-Центр», были обнаружены ответы ООО «Медтехнолоджи» на запросы коммерческих предложений медицинских учреждений.

Также помимо общего дохода от реализации соглашения в целом комиссией установлен доход каждой группы хозяйствующих субъектов, в которую входило ООО «Медтехнолоджи».

Довод ООО «МКС» об отсутствии доказательств, подтверждающих наличие взаиморасчетов между ООО «МКС» и ответчиками по настоящему делу, свидетельствующих о наличии между ними антиконкурентного соглашении,

опровергается представленными ответчиками пояснениями и документами

Комиссией установлено, что в заключении об обстоятельствах настоящего дела (страница 26, абзац 9) в рассчитанной сумме заключенных контрактов (полученного дохода) была допущена техническая ошибка: вместо необходимой суммы 7 509 392 рубля 50 копеек была указана ошибочная сумма 7 693 096 рублей 94 копейки.

Довод ООО «МКС» о незаконности проведения проверки в отношении ООО «РБМ-центр», а также о невозможности использования документов и информации, полученных в ходе ее проведения, в качестве доказательств оценен комиссией ранее.

По результатам оценки всех доводов ответчиков Комиссия приходит к выводу о необходимости признания их несостоятельными, направленными не избежание ответственности за содеянное. Перечисленные выше доводы каждого из лиц, участвующих в деле, не опровергают наличия совокупности косвенных доказательств заключения запрещенного антимонопольным законодательством соглашения и участия в нем.

Таким образом, Комиссия, изучив материалы настоящего дела, пояснения каждого из ответчиков, считает, что доводы и возражения лиц, участвующих в деле, не опровергают и не объясняют фактов, установленных антимонопольным органом в ходе рассмотрения дела, а наоборот, являются подтверждением взаимодействия между ООО «РБМ-Центр» (ИНН 5262215612), ООО НПП «ТЭОС» (ИНН 5262141897), ООО «МКС» (ИНН 5262348115), ООО «Медтехнолоджи» (ИНН 5252041597).

С учетом указанных обстоятельств антимонопольный орган приходит к следующим выводам:

- ООО «РБМ-Центр», ООО «Медтехнолоджи», которые являются конкурентами на товарных рынках поставки медицинской техники и медицинского оборудования, заранее согласовали свои действия при участии в аукционах № №0332200069518000033, 0332200069518000036, 0832200006619000261, заказчиками по которым являются медицинские учреждения, находящиеся на территории Нижегородской области и города Нижнего Новгорода, в связи с чем нарушили запрет, предусмотренный п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции. Временной интервал нарушения антимонопольного законодательства, допущенного ООО «РБМ- Центр», ООО «Медтехнолоджи», определен периодом с 19.09.2018 (дата размещения извещения о проведении аукциона № 0332200069518000033) по 31.08.2019 включительно (дата исполнения контракта по закупке 0832200006619000261);
- ООО «МКС», ООО НПП «ТЭОС», которые являются конкурентами на товарном рынке поставки медицинской техники, заранее согласовали свои действия при участии в аукционах №№0332300291718000018, 0832200006618001246, 0832200006619000527, заказчиками по которым являются медицинские учреждения, находящиеся на территории города Нижнего Новгорода, в связи с чем нарушили запрет, предусмотренный п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции. Временной интервал нарушения антимонопольного законодательства, допущенного ООО «МКС», ООО «НПП «ТЭОС», определен периодом с 10.09.2018 (дата размещения извещения о проведении аукциона

№ 0332300291718000018) по 22.07.2019 включительно (дата исполнения контракта по закупке 0832200006619000527);

- ООО «МКС», ООО «РБМ-Центр», которые являются конкурентами на товарных рынках поставки медицинской техники и медицинского оборудования, заранее согласовали свои действия при участии в аукционах №№ 0332300291718000022, 0832200006618001078, заказчиками по которым являются медицинские учреждения, находящиеся на территории города Нижнего Новгорода, в связи с чем нарушили запрет, предусмотренный п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции. Временной интервал нарушения антимонопольного законодательства, допущенного ООО «МКС», ООО «РБМ-Центр» определен периодом с 10.09.2018 (дата размещения извещения о проведении аукциона № 0332300291718000022) по 31.12.2018 включительно (дата исполнения контрактов по закупкам 0332300291718000022, 0832200006618001078) (даты совпадают);
- ООО «НПП «ТЭОС», ООО «РБМ-Центр», которые являются конкурентами на товарном рынке поставки медицинской техники, заранее согласовали свои действия при участии в аукционе №0832200006618001110, заказчиком по которому является медицинское учреждение, находящееся на территории города Нижнего Новгорода, в связи с чем нарушили запрет, предусмотренный п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции. Временной интервал нарушения антимонопольного законодательства, допущенного ООО «НПП «ТЭОС», ООО «РБМ-Центр» определен периодом с 27.09.2018 (дата размещения извещения о проведении аукциона № 0832200006618001110) по 31.12.2018 включительно (дата исполнения контракта по закупке 0832200006618001110);
- ООО «Медтехнолоджи», ООО «НПП «ТЭОС», которые являются конкурентами на товарном рынке поставки медицинской техники, заранее согласовали свои действия при участии в аукционе № 0832200006618001077, заказчиком по которому является медицинское учреждение, находящееся на территории города Нижнего Новгорода, в связи с чем нарушили запрет, предусмотренный п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции. Временной интервал нарушения антимонопольного законодательства, допущенного ООО «Медтехнолоджи», ООО «НПП «ТЭОС» определен периодом с 19.09.2018 (дата размещения извещения о проведении аукциона № 0832200006618001077) по 31.12.2018 включительно (дата исполнения контракта по закупке 0832200006618001077);
- ООО «НПП «ТЭОС», ООО «МКС», которые являются конкурентами на товарном рынке поставки медицинской техники, заранее согласовали свои действия при участии в аукционах №№ 0832200006618001111, 0832200006618001277, заказчиками по которым являются медицинские учреждения, находящиеся на территории Нижегородской области и города Нижнего Новгорода, в связи с чем нарушили запрет, предусмотренный п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции. Временной интервал нарушения антимонопольного законодательства, допущенного ООО «НПП «ТЭОС», ООО «МКС», определен периодом с 27.09.2018 (дата размещения извещения о проведении аукциона № 0832200006618001111) по 31.12.2018 включительно (дата исполнения контракта по закупке 0832200006618001111);
- ООО «РБМ-Центр», ООО «НПП «ТЭОС», которые являются конкурентами на товарном рынке поставки медицинской техники, заранее согласовали свои действия при участии в аукционе № 0832200006618001299, заказчиком по которому является медицинское учреждение, находящееся на территории

Нижегородской области, в связи с чем нарушили запрет, предусмотренный п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции. Временной интервал нарушения антимонопольного законодательства, допущенного ООО «РБМ-Центр», ООО «НПП «ТЭОС», определен периодом с 29.10.2018 (дата размещения извещения о проведении аукциона № 0832200006618001299) по 31.12.2018 включительно (дата исполнения контракта по закупке 0832200006618001299);

- ООО «НПП «ТЭОС», ООО «МКС», ООО «Медтехнолоджи», которые являются конкурентами на товарном рынке поставки медицинской техники, заранее согласовали свои действия при участии в аукционе № 0332300321918000050, заказчиком по которому является медицинское учреждение, находящееся на территории города Нижнего Новгорода, в связи с чем нарушили запрет, предусмотренный п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции. Временной интервал нарушения антимонопольного законодательства, допущенного ООО «НПП «ТЭОС», ООО «МКС», ООО «Медтехнолоджи», определен периодом с 10.09.2018 (дата размещения извещения о проведении аукциона № 0332300321918000050) по 31.12.2018 включительно (дата исполнения контракта по закупке 0332300321918000050).

Согласно статье 41.1 Закона о защите конкуренции дело о нарушении антимонопольного законодательства не может быть возбуждено и возбужденное дело подлежит прекращению по истечении трех лет со дня совершения нарушения антимонопольного законодательства, а при длящемся нарушении антимонопольного законодательства - со дня окончания нарушения или его обнаружения.

Основания для прекращения производства в связи с истечением срока давности рассмотрения дела в отношении ООО «РБМ-Центр» (ИНН 5262215612), ООО НПП «ТЭОС» (ИНН 5262141897), ООО «МКС» (ИНН 5262348115), ООО «Медтехнолоджи» (ИНН 5252041597) отсутствуют, поскольку срок, предусмотренный ст. 41.1 Закона о защите конкуренции, по вышеперечисленным аукционам не истек.

Между тем извещение о проведении аукционов в электронной форме с номером 0332300052517000061, в котором принимало участие ООО «ГК РБМ» (ИНН 5262320688), было опубликовано 17.11.2017. Таким образом, на момент вынесения настоящего решения трехлетний срок, предусмотренный ст. 41.1 Закона о защите конкуренции, по указанной закупке истек.

Извещения о проведении аукционов в электронной форме с номерами извещений 0832200006617000484, 0832200006617000532, в которых принимало участие ООО «МК РиМ» (ИНН 5252037417), были опубликованы 09.08.2017, 23.08.2017. Таким образом, на момент вынесения настоящего решения трехлетний срок, предусмотренный ст. 41.1 Закона о защите конкуренции, по названным закупкам истек.

При участии ООО «МК Рим» (ИНН 5252037417) в аукционах с номерами извещений 0832200006618001111, 0832200006618001277, 0832200006618001299 косвенных признаков реализации картельного соглашения в действиях данного общества комиссией не установлено.

Иных закупочных процедур, в которых ООО «МК РиМ» и ООО «ГК РБМ» принимали бы совместное участие, либо участие с иными ответчиками по настоящему делу, Управлением не установлено.

В связи с этим комиссия приходит к выводу о том, что рассмотрение настоящего дела о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ООО «Группа компаний РБМ» (ИНН 5262320688) и в ООО «МК РИМ» (ИНН 5252037417) подлежит прекращению по вышеуказанным основаниям.

Основания для выдачи ответчикам предписаний об устранении нарушения антимонопольного законодательства по факту заключения антиконкурентного соглашения и участия в нём отсутствуют в связи с завершением реализации соглашения.

Полученные в ходе рассмотрения настоящего дела документы и материалы являются достаточными для принятия решения Комиссией Нижегородского УФАС России.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 23, 41, 41.1, 48, 49 Закона о защите конкуренции, Комиссия

решила:

1. Прекратить рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в отношении общества с ограниченной ответственностью «Группа компаний РБМ» (ИНН 5262320688, адрес местонахождения: Нижегородская область, город Нижний Новгород, улица Медицинская, дом 12б, пом П1) и в отношении общества с ограниченной ответственностью «МК РИМ» (ИНН 5252037417, адрес местонахождения Нижегородская область, город Нижний Новгород, улица Деловая, дом 20, помещение п. 1).
2. Признать общество с ограниченной ответственностью «РБМ-Центр» (ИНН 5262215612, адрес местонахождения: Нижегородская область, город Нижний Новгород, улица Медицинская, 12б), общество с ограниченной ответственностью Научно-производственное предприятие «Технологические электронные оптические системы» (ИНН 5262141897, адрес местонахождения: Нижегородская область, город Нижний Новгород, улица Ветеринарная, дом 2, офис 18), общество с ограниченной ответственностью «Медицинская Компания Союз» (ИНН 5262348115, адрес местонахождения: Нижегородская область, город Нижний Новгород, улица Пушкина, дом 11а, квартира 39), общество с ограниченной ответственностью «Медтехнолоджи» (ИНН 5252041597, Нижегородская область, район Павловский, город Павлово, улица Чапаева, дом 43 офис 12) нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.
3. Предписание по настоящему делу не выдавать.

В соответствии с частью 1 статьи 52 Закона о защите конкуренции настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Нижегородской области в течение трех месяцев со дня его принятия. Указанное решение территориального антимонопольного органа может быть также обжаловано в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа.

Согласно части 6 статьи 23 Закона о защите конкуренции лица, участвовавшие в деле о нарушении антимонопольного законодательства, представляют в федеральный антимонопольный орган жалобу на решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа, нарушающие единообразие в применении антимонопольными органами норм антимонопольного

законодательства, в течение одного месяца со дня принятия решения. В силу части 1.1 статьи 52 Закона о защите конкуренции в случае, если решение и (или) предписание антимонопольного органа обжаловано в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа, принятые по делу о нарушении антимонопольного законодательства акты могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение одного месяца с момента вступления в силу решения коллегиального органа федерального антимонопольного органа. По правилам части 2 статьи 49 Закона о защите конкуренции текст решения в полном объеме будет изготовлен в срок, не превышающий десяти рабочих дней со дня оглашения резолютивной части решения