

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-7704/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

06.05.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия)

при участии представителей ОАО «РЖД» – Капралова Н.В. (доверенность от 14.04.2020 № ЦДЗС-35/Д), в отсутствие представителя ООО «Антарес С», извещенного надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 30.04.2020 № ПО/25213/20,

рассмотрев жалобу ООО «Антарес С» на действия ОАО «РЖД» при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на выполнение комплекса строительно-монтажных работ, включая поставку оборудования, по объекту «ЛЭП Ожерелье - Узуново района контактной сети Узуново на перегоне Ожерелье - Узуново», расположенному в границах Московской железной дороги (реестровый № 32009016937) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, мотивированная несогласием с отклонением заявки Заявителя от участия в процедуре.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закона о закупках).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших в заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

На официальном сайте Единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС, Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках).

Согласно протоколу рассмотрения заявок от 23.04.2020 № 1270/ОАЭ-ТЭ/20/1 заявке Заявителя отказано в допуске к участию в процедуре по следующим основаниям:

а) на основании пункта 3.6.5.2 аукционной документации:

- в связи с не подтверждением соответствия квалификационному требованию, установленному пунктом 1.9.2 аукционной документации, а именно: представленные участником в составе заявки документы не подтверждают наличие у участника опыта по фактическому выполнению строительно-монтажных работ на объектах технического перевооружения и/или обновления и/или реконструкции устройств воздушных линий инфраструктуры железнодорожного транспорта и/или выполнению строительно-монтажных работ включая поставку оборудования на объектах технического перевооружения и/или обновления и/или реконструкции устройств воздушных линий инфраструктуры железнодорожного транспорта, стоимость которых составляет не менее 20% (двадцати процентов) начальной (максимальной) цены договора без учета НДС, установленной в приложении №1.1 к аукционной документации;
- в связи с не подтверждением соответствия квалификационному требованию, установленному пунктом 1.9.4 аукционной документации, а именно: отсутствует подтверждающие наличие у заместителя председателя и одного члена комиссии группы по электробезопасности и прохождения проверки знаний норм и правил работы в электроустановках, выданные комиссией органа Федеральной службы по экологическому контролю, технологическому и атомному надзору, а также не представлены подтверждающие документы с группой допуска по электробезопасности на трех членов комиссии;

б) на основании пункта 3.6.5.1 аукционной документации:

- в связи с непредставлением определенных аукционной документацией документов и/или предоставления информации об участнике аукциона или о товарах, 3 работах, услугах, закупка которых осуществляется, не соответствующей действительности, а именно в представленном техническом предложении по позиции № 1, указанный производитель не изготавливает представленное предлагаемое к поставке оборудование.

Заявитель с указанными причинами отклонения своей заявки не согласился.

В свою очередь, Комиссия, изучив представленные в материалы дела документы и сведения, установила следующее.

Относительно первой причины отклонения заявки Комиссия отмечает, что наличие у участников закупки опыта выполнения договоров не может являться критерием допуска к участию в Закупке, так как соответствие указанным требованиям не является подтверждением надлежащего исполнения обязательств по договору, в данном случае при оказании услуг.

Установление данного требования в качестве допуска к дальнейшему участию в процедуре влечет за собой нарушение принципа равноправия и отсутствия необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки,

ограничивая количество участников, поскольку остальные участники, не имеющие опыта, объективно лишены возможности принять участие в данном случае в Закупке.

Поскольку Заказчик вправе самостоятельно устанавливать требования к претендентам, условиям допуска к участию, к составу их заявок, перечню документов, представляемых претендентами для подтверждения их соответствия установленным в документации требованиям, то он обязан, в первую очередь, при формировании таких требований руководствоваться принципами провозглашенными Законом о закупках.

Также необходимо учесть, что наличие у Заказчика права по самостоятельному определению требований к участнику закупочной процедуры, не означает, что реализация данного права должна осуществляться произвольно. Следовательно, требования должны устанавливаться Заказчиком таким образом, при котором обеспечиваются равные возможности (условия) для принятия участия в процедуре.

В свою очередь, учитывая, каким образом Заказчиком сформулировано требование к наличию у участника необходимого опыта, представляется возможным сделать вывод, что совокупность установленных условий к опыту участника направлено не на гарантированное и своевременное оказание услуг для обеспечения непрерывности и эффективности процесса обеспечения деятельности Заказчика, а имело целью ограничить конкуренцию.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что отклонение заявки по указанному основанию является следствием утверждения в Закупочной документации ненадлежащих требований к участникам закупочной процедуры, что не отвечает требованиям пункта 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

Относительно второй причины отклонения заявки участника Комиссия отмечает, что соответствующее требование могло быть установлено заказчиком непосредственно на этапе исполнения обязательств по договору.

Вместе с тем, оценивая указанное требование, Комиссия считает его избыточным в качестве обязательного его применения к участникам Закупки, поскольку отсутствие у участника на момент подачи заявки требуемых документов о наличии у заместителя председателя и одного члена комиссии группы по электробезопасности и прохождения проверки знаний норм и правил работы в электроустановках, выданные комиссией органа Федеральной службы по экологическому контролю, технологическому и атомному надзору, а также отсутствие подтверждающих документов с группой допуска по электробезопасности на трех членов комиссии не влияет на возможность надлежащего исполнения таким участником обязательств по договору, заключаемому по результатам Закупки, поскольку такие документы могут быть представлены после подведения итогов в случае признания участника победителем Закупки, в связи с тем, что установление такого требования налагает дополнительные обязательства на участников для целей принятия участия в Закупке.

При этом со стороны Заказчика не приведено обоснования установления данного требования именно к участнику конкурентной процедуры, тем более на этапе

подачи заявок на участие в ней, а не к исполнителю принимаемых обязательств.

При этом право заказчика на установление подобного условия исполнения обязательств по договору не умаляется контрольным органом, поскольку заказчик не лишен возможности на этапе исполнения обязательств запросить необходимую информацию о наличии у исполнителя необходимых подтверждающих документов. Однако заказчик в настоящем случае посчитал возможным установить указанное требование к участнику закупки на этапе подачи заявки, что может служить фактором ограничения возможности участия в процедуре.

В пункте 6 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», утвержденного 16.05.2018 Президиумом Верховного Суда Российской Федерации разъяснено, что уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

В свою очередь, обоснованность ограничения конкуренции посредством установления спорного требования в документации должна быть доказана со стороны Заказчика, как равно и невозможность проведения закупки без предъявления соответствующего требования непосредственно к участнику закупки. Также Комиссия принимает во внимание, что заказчик, выбирая форму проведения закупки посредством проведения аукциона, не лишен был возможности прибегнуть к иной форме конкурентной процедуры (например, конкурс), в рамках которых можно было установить соответствующее требование в качестве критерия оценки заявки участника закупки, что позволило бы обеспечить права большего количества участников при участии в закупке.

На основании изложенного, Комиссия приняла решение о признании указанного довода жалобы Заявителя в рассмотренной части обоснованной, а в действиях Заказчика усматривается нарушение требований пункта 2 части 1 статьи 3, пункта 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

Относительно третьей причины отклонения заявки Заявителя Комиссия установила, что в представленном ООО «Антарес С» техническом предложении «Перечень поставляемого оборудования и его технические и функциональные характеристики» по разъединителю трехполюсного «РНД-1-10/400 УХЛ1» указано производитель оборудования ООО «Южноуральская Изоляторная Компания».

Вместе с тем 08.04.2020 в адрес ООО «Южноуральская Изоляторная Компания» Заказчиком был направлен уточняющий запрос технических и функциональных характеристик производителю по предполагаемому к поставке оборудованию.

Заказчиком получено информационное письмо, что ООО «Южноуральская Изоляторная Компания» не является производителем разъединителя РНД-1-10/400 УХЛ1, которая указана в техническом предложении участника.

Заявитель, в свою очередь, на заседание Комиссии не явился, доказательств обратного не представил.

В этой связи, Комиссия признает данный довод жалобы необоснованным.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Антарес С» (ОГРН:1132468052749, ИНН:2460249230) на действия ОАО «РЖД» (ОГРН:1037739877295, ИНН:7708503727) при проведении Закупки необоснованной в части отклонения заявки по техническому предложению по позиции № 1, в остальной части признать обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3, пункта 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках.
3. Заказчику обязательное к исполнению предписание не выдавать, поскольку имелись основания для отклонения.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.