

## РЕШЕНИЕ по делу № 73-К/09

о нарушении законодательства о размещении заказов

«06» октября 2009 года

г. Горно-Алтайск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (Алтайское республиканское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия) в составе:

**Елбаевой Н.А.** – руководителя управления – председателя Комиссии;

**Гуткович А.Е.** – и.о. начальника отдела госзаказа и контроля органов власти, члена Комиссии;

**Шебалдиной Л.В.** – старшего государственного инспектора, члена Комиссии;

в присутствии представителей: Заявителя – ООО «СЕЛФ» юриста Сидельниковой Э.Ю. (доверенность №18 от 01.07.2009), инженера-сметчика Табачиковой Е.А. (доверенность №19 от 01.07.2009), Заказчика – директора ФГУ «Земельная кадастровая палата» по Республике Алтай Каверина В.Н. (приказ от 18.09.2009 №79-к/с), председателя единой комиссии Логиновой М.В. (доверенность от 06.10.2009 №61), Герасименко Н.Г. – члена Единой комиссии (по доверенности от 06.10.2009), Лесникова А.Н. – члена Единой комиссии (по доверенности от 06.10.2009), рассмотрев жалобу ООО «СЕЛФ» от 29.09.2009г. вх. №1976 на действия аукционной комиссии ФГУ «Земельная кадастровая палата» по Республике Алтай при проведении открытого аукциона по строительству административного здания для размещения ФГУ «Земельная кадастровая палата» по Республике Алтай в г. Горно-Алтайск, пр. Коммунистический, 83/2.

### УСТАНОВИЛА:

В Алтайское республиканское УФАС России обратилось ООО «СЕЛФ» (656037, г. Барнаул, пр. Калинина, 116/2) с жалобой на действия аукционной комиссии ФГУ «Земельная кадастровая палата» по Республике Алтай при проведении открытого аукциона по строительству административного здания для размещения ФГУ «Земельная кадастровая палата» по Республике Алтай в г. Горно-Алтайск, пр. Коммунистический, 83/2.

Заявитель считает, что действия аукционной комиссии нарушили права и законные интересы ООО «СЕЛФ», как участника, по следующим основаниям:

В протоколе рассмотрения заявок на участие в аукционе от 28.09.2009г. в нарушение ч. 3 ст. 36 Закона о размещении заказов не указано положение заявки, которые не соответствуют требованиям документации об аукционе. Заявка ООО «СЕЛФ» содержит все сведения, предусмотренные документацией об аукционе, сведения о работах, являющихся предметом аукциона, полностью соответствуют документации об аукционе. Таким образом, заявка отклонена неправомечно.

Не согласившись с доводами, изложенными в жалобах, Заказчиком 02.10.2009 представлены возражения на жалобу, согласно которым заявка ООО «СЕЛФ» отклонена членами Аукционной комиссии по следующим причинам:

1. п.4 ч.1 ст.12 ФЗ №94-ФЗ и п.11.5 ст.11 документации об аукционе - в форме 3 приложения №1 к заявке на участие в аукционе в таблице «Характеристики поставляемого товара (выполняемых работ, оказываемых услуг)» не заполнены единицы измерения стр. 19 строка 313, стр. 33 строка 22 и стр. 45 строка 15. Данной формой предусмотрено заполнение данной таблицы с учетом МДС, согласно объемом работ Технического задания документации об аукционе. Все ячейки таблицы подлежат обязательному заполнению.

2. в форме 3 приложения №1 к заявке на участие в аукционе в таблице «Технология выполнения работ» не описаны технологии выполнения работ с учетом сейсмичности, что не дает членам Комиссии возможности определить качества выполняемых работ. В перечисленном перечне СНиП отсутствует СНиП «Строительство в сейсмических районах».

Таким образом, решение об отказе в допуске к участию в аукционе заявки ООО «СЕЛФ» принято членами Единой комиссии в соответствии с требованиями Федерального закона «О размещении заказов ...».

Комиссия в сфере размещения заказов Алтайского республиканского УФАС России, рассмотрев материалы дела, ознакомившись с доводами, изложенными в жалобе, заслушав объяснения представителей сторон, полагает, что доводы жалобы необоснованны по следующим основаниям:

21.08.2009 Заказчиком объявлен открытый аукцион на право заключения государственного контракта на «Строительство административного здания для размещения ФГУ «Земельная кадастровая палата» по Республике Алтай в г. Горно-Алтайск, пр. Коммунистический, 83/2».

Извещение и аукционная документация и ведомости объемов работ опубликованы на официальном сайте РФ ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) 21.08.2009г. № извещения 090812/014311/4.

Согласно извещению и информационной карте аукциона:

начальная (максимальная) цена контракта – 198 000 000 рублей

срок выполнения работ установлен – с октября 2009 по октябрь 2011 года

обеспечение заявки – 5% или 9 900 000 рублей

обеспечение контракта – 30% или 59 400 000 рублей

27 августа 2009г., 07 и 08 сентября 2009г. Заказчиком вносятся изменения в документацию об аукционе.

В соответствии с ч. 3.1 ст. 33 Федерального закона «О размещении заказов ...» срок подачи заявок продлен до 25 сентября 2009г.

На участие в открытом аукционе подано 9 заявок.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе №1 от 28.09.2009г. 7 заявок (ООО «Альфа-Инвест», ОАО «Барнаутеплосетьремонт», ЗАО «Бердский строительный трест», ОАО СПП «СтройГАЗ», ООО «Алтайспецстрой», ООО «СЕЛФ» и ООО «Стройтуркомплекс») отклонены членами Аукционной комиссии, 2 заявки (ООО Корпорация «СтройСиб» и ООО «Горно-Строй») допущены до аукциона.

На основании ч. 3 ст. 36 Федерального закона «О размещении заказов ...» протокол должен содержать сведения об участниках размещения заказа, подавших заявки на участие в аукционе, решение о допуске участника размещения заказа к участию в аукционе и признании его участником аукциона или об отказе в допуске участника размещения заказа к участию в аукционе с обоснованием такого решения и с указанием положений настоящего Федерального закона, которым не соответствует участник размещения заказа, положений документации об аукционе, которым не соответствует заявка на участие в аукционе этого участника размещения заказа, положений такой заявки на участие в аукционе, которые не соответствуют требованиям документации об аукционе, сведения о решении каждого члена аукционной комиссии о допуске участника размещения заказа к участию в аукционе или об отказе ему в допуске к участию в аукционе.

Представленный Заказчиком по требованиям УФАС по РА протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе №1 от 28.09.2009г., составленный аукционной комиссией Заказчика (оригинал), полностью соответствует требованиям федерального закона.

28.09.2009г. Заказчиком на официальном сайте РФ размещен протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе №1. Форма протокола жестко регламентирована оператором органа, уполномоченного на ведение официального сайта [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru). документом «Руководство пользователя» Автоматизированной системы «Официальный сайт». При заполнении данного протокола Заказчик не вправе включать в его содержание дополнительные сведения.

30 сентября 2009г. по итогам проведенного открытого аукциона Заказчиком определен победитель - ООО «Горно-Строй» с ценой государственного контракта 196020000 рублей. По результатам аукциона составлен протокол открытого аукциона от 30.09.2009г. № 090812/014311/4/2.

При проверке представленных заявок (оригиналы) установлено, что заявка ООО «СЕЛФ»:

- стр. 19 строка 313, стр. 33 строка 22 и стр. 45 строка 15 не содержат указания на единицу измерения.

Одним из требований аукционной документации в форме 3 приложения №1 к заявке на участие в аукционе в таблице «Характеристики поставляемого товара (выполняемых работ, оказываемых услуг)» предусмотрено - все ячейки таблицы подлежат обязательному заполнению.

В соответствии с п. 22.2 документации об аукционе Заявка на участие в аукционе считается отвечающей требованиям документации об аукционе, если представлены все требуемые документы, должным образом заполнены все формы, технические требования, предложенные участником размещения заказа, соответствуют требованиям Раздела №4 «Техническое задание» документации об аукционе.

Таким образом, форма 3 приложения №1 к заявке на участие в аукционе, представленная участником, не соответствует требованиям документации об аукционе.

Следовательно, заявка ООО «СЕЛФ» отклонена членами Единой комиссии ФГУ «Земельная кадастровая палата» по Республике Алтай обосновано.

Отклонение заявки ООО «СЕЛФ» по причине того, что в форме 3 приложения №1 к заявке на участие в аукционе в таблице «Технология выполнения работ» не описаны технологии выполнения работ с учетом сейсмичности, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай по контролю в сфере размещения заказов считает необоснованным по следующим основаниям:

В соответствии с ч. 1 ст. 36 Федерального закона «О размещении заказов ...» Аукционная комиссия рассматривает заявки на участие в аукционе на **соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе**, и соответствие участников размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со статьей 11 настоящего Федерального закона.

Согласно Документации об аукционе на право государственного контракта на «Строительство административного здания для размещения ФГУ «Земельная кадастровая палата» по Республике Алтай в г. Горно-Алтайск, пр. Коммунистический, 83/2» от 21.08.2009г., Заказчиком не установлено требование к выполняемым работам с учетом сейсмичности.

В соответствии с ч. 2 ст. 12 Федерального закона «О размещении заказов ...» отказ в допуске к участию в торгах по иным основаниям, кроме указанных в части 1 настоящей статьи случаев, не допускается.

Следовательно, члены Аукционной комиссии нарушили с ч. 3 ст. 36 Федерального закона «О размещении заказов ...», т.к. не вправе были отклонять заявку ООО «СЕЛФ» по причине описания технологии выполнения работ без учета сейсмичности.

Комиссия, оценив изложенные Заказчиком и Заявителем обстоятельства, изучив представленные документы, руководствуясь частями 1, 2, 4 статьи 57 и частью 6 статьи 60 Федерального закона №94-ФЗ от 21.07.05г. «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»,

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СЕЛФ» необоснованной.
2. Признать Аукционную комиссию ФГУ «Земельная кадастровая палата» по Республике Алтай нарушившей ч. 3 ст. 36 Федерального закона №94-ФЗ от 21.07.05г. «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».
3. Выдать Аукционной комиссии ФГУ «Земельная кадастровая палата» по Республике Алтай предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

## Предписание

по делу № 73-К/09 об устранении нарушений  
законодательства о размещении заказов

«06» октября 2009 года

г. Горно-Алтайск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (Алтайское республиканское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия) в составе:

**Елбаевой Н.А.** – руководителя управления – председателя Комиссии;

**Гуткович А.Е.** – и.о. начальника отдела госзаказа и контроля органов власти;

**Шебалдиной Л.В.** – старшего государственного инспектора;

на основании своего решения от 06.10.2009 года по делу № 73-К/09, принятого Комиссией по итогам рассмотрения жалобы ООО «СЕЛФ» от 29.09.2009г. вх. №1976 на действия аукционной комиссии ФГУ «Земельная кадастровая палата» по Республике Алтай при проведении открытого аукциона по строительству административного здания для размещения ФГУ «Земельная кадастровая палата» по Республике Алтай в г. Горно-Алтайск, пр. Коммунистический, 83/2., предписывает:

1. Аукционной комиссии ФГУ «Земельная кадастровая палата» по Республике Алтай устранить нарушения ч. 3 ст. 36 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.05г. «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», путем недопущения впредь подобных нарушений.

2. Представить в управление Федеральной антимонопольной службы по Республики Алтай **до 20.10.2009г.** доказательство об исполнении настоящего Предписания.

В случае неисполнения настоящего предписания, Управление федеральной антимонопольной службы по Республики Алтай на основании части 15 статьи 17 Федерального закона № 94-ФЗ, вправе применить меры ответственности в соответствии с законодательством РФ, а также обратиться в Арбитражный суд с требованием о понуждении совершить действия, соответствующие законодательству Российской Федерации.