

РЕШЕНИЕ № 223ФЗ-90/24

по результатам рассмотрения жалобы ООО «Ситипроф» на действия
(бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в
соответствии
с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров,
работ, услуг отдельными видами юридических лиц»

01.04.2024 Москва

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере
закупок (далее – Комиссия ФАС России) в составе:

<...>,

членов Комиссии ФАС России:

<...>,

<...>,

при участии представителей:

ПАО «Ростелеком»: <...> (доверенность от 25.08.2022
№ 01/29/658/22), <...>. (доверенность от 28.07.2021 № 04/29/247/21),

ООО «Ситипроф»: <...>. (доверенность от 13.03.2024 № 1303), <...>
(доверенность от 13.03.2024 № 1303),

представители АО «ЕЭТП» (далее – Оператор) на заседание Комиссии
ФАС России не явились, о дате, времени и месте рассмотрения жалобы
посредством системы видео-конференц-связи уведомлены надлежащим
образом,

рассмотрев посредством системы видео-конференц-связи жалобу
ООО «Ситипроф» (далее – Заявитель) б/д б/н, направленную письмом
Новгородского УФАС России от 26.03.2024 № ИК/1292/24, на действия
(бездействие) заказчика ПАО «Ростелеком» при проведении ценового
тендера

на право заключения договора на оказание услуг по комплексному
обслуживанию зданий/сооружений/помещений и прилегающих
территорий филиала

в Новгородской и Псковской областях ПАО «Ростелеком» (извещение
№ 32413263742), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от

26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В ФАС России поступила жалоба ООО «Ситипроф» (далее – Заявитель) б/д б/н, направленная письмом Новгородского УФАС России от 26.03.2024

№ ИК/1292/24, на действия (бездействие) заказчика ПАО «Ростелеком» (далее – Заказчик) при проведении ценового тендера на право заключения договора на оказание услуг по комплексному обслуживанию зданий/сооружений/помещений и прилегающих территорий филиала в Новгородской и Псковской областях

ПАО «Ростелеком» (извещение № 32413263742) (далее – Ценовой тендер, Жалоба).

Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

Пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции установлено, что в соответствии с правилами статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации проведении закупок в соответствии с Законом о закупках.

При этом согласно части 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые акты и (или) действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей.

В силу положений части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке

товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд ПАО «Ростелеком», утвержденным решением совета директоров ПАО «Ростелеком» от 01.03.2024 (в редакции 28 с изменениями, утвержденными решением совета директоров (далее – Положение о закупке).

В соответствии с извещением о проведении Ценового тендера (далее – Извещение), Документацией о закупке (далее – Документация):

1. Извещение размещено на сайте Оператора – 08.02.2024;
2. Начальная (максимальная) цена договора – 188 766 947 руб.;
3. Дата окончания срока подачи заявок на участие в Ценовом тендере – 19.02.2024;
4. Дата рассмотрения заявок – 22.03.2024;
5. Дата оценки и сопоставления заявок – 29.03.2024;
6. Дата подведения итогов Ценового тендера – 29.03.2024;
7. Протоколом о признании победителя уклонившимся от заключения договора от 19.03.2024 № 32413263742-2 (далее – Протокол) Заявитель признан уклонившимся от заключения договора, ввиду нарушения сроков подписания договора;
8. По результатам подведения итогов победителем закупки признан участник с идентификационным номером заявки «60983» с коэффициентом снижения за единицу товара в размере 0,8 %;
9. Договор по итогам Ценового тендера заключен 26.03.2024 с участником с идентификационным номером заявки «60983»

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции,

действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в том числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона

о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Из Жалобы следует, что в ходе проведения закупки права и законные интересы Заявителя нарушены действиями Заказчика, направившего Заявителю

на подписание проект договора, не соответствующий положениям Документации, поскольку в проекте договора не отражен понижающий коэффициент за единицу товара, что повлекло за собой признание Заявителя уклонившимся от заключения договора.

Представители Заказчика с доводом Жалобы не согласились и сообщили,

что при проведении Ценового тендера Заказчик действовал в соответствии

с требованиями законодательства Российской Федерации, Положения о закупке

и Документации.

Комиссией ФАС России установлено, что Жалоба содержит основания, предусмотренные частью 10 статьи 3 Закона о закупках, следовательно, подлежит рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Рассмотрев представленные материалы, а также выслушав пояснения представителей Заявителя, Заказчика, Комиссия ФАС России установила следующее.

На основании пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются установленными в Законе

о закупках принципами, в том числе принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции

по отношению к участникам закупки.

Аналогичный принцип закупочной деятельности Заказчика установлен подпунктом 1.3.1 пункта 1.3 Положения о закупках.

В соответствии с подпунктом 8.1.5 раздела 1 Документации в случае, если пунктом 8 Раздела 2 «Информационная карта» Документации (далее – Информационная карта) установлено требование о

предоставлении обеспечения исполнения договора, срок подписания договора лицом, с которым заключается договор, может быть продлен по запросу такого лица, при условии предоставления им документов, подтверждающих, что им предприняты действия по получению обеспечения исполнения договора в виде банковской гарантии (скриншот с личного кабинета банка, копия поданной заявки, письмо от банка о принятии заявки в работу и т.д.). При этом, срок подписания договора участником не может превышать 15 (пятнадцать) дней с момента публикации протокола подведения итогов закупки на сайте Оператора.

Подпунктом 8.1.9 раздела 1 Документации установлено, что в течение 3 (трех) рабочих дней с даты получения от заказчика скорректированного проекта договора или документа, содержащего причины отказа учесть полностью или частично содержащиеся в протоколе разногласий замечания участника, участник подписывает проект договора, прикладывает документы, предусмотренные пунктом 8.1.6 раздела 1 Документации, и направляет на подписание заказчику.

Согласно пункту 6 раздела 2 Информационной карты начальной (максимальной) цены договора (далее – НМЦД) составляет 188 766 947,92 руб.
с учетом НДС.

Пунктом 8 раздела 2 Информационной карты установлено требование о предоставлении обеспечения исполнения договора. Допустимые формы обеспечения: денежные средства и банковская гарантия.

Согласно подпункту 8.3.1 раздела 1 Документации в случае если цена договора/цена за единицу продукции, предложенная участником в заявке, ниже НМЦД на размер, указанный в пункте 19 раздела 2 Информационной карты, то Заказчик применяет антидемпинговые меры, предусмотренные пунктом 19 раздела 2 Информационной карты.

В соответствии с пунктом 19 раздела 2 Информационной карты установлено требование «в случае если цена за единицу, предложенная участником в заявке, ниже НМЦД более 20 %, то участник должен предоставить обеспечение исполнения договора (в случае если извещением установлено требование о предоставлении обеспечения исполнения договора) в размере 30 %. Участник закупки, не выполнивший данного требования, признается уклонившимся от заключения договора».

Согласно пункту 20 раздела 2 Информационной карты предельная общая цена договора, заключаемого по результатам закупки, устанавливается в размере НМЦД, указанной в пункте 6 раздела 2 Информационной карты.

При этом разница, полученная в результате снижения стоимостей по комплексной уборке внутренних помещений, прилегающих территорий и по комплексному техническому обслуживанию будет зачтена и добавлена в дополнительные работы и услуги.

В силу пункта 8.5.1 раздела 1 Документации под уклонением от заключения договора понимаются действия лица, с которым заключается договор:

- 1) прямой письменный отказ от подписания договора;
- 2) не подписание проекта договора в предусмотренный для этого настоящей документацией срок;
- 3) предъявление при подписании договора встречных требований по условиям договора, противоречащих ранее установленным в настоящей документации и (или) в заявке такого участника и достигнутым в ходе преддоговорных переговоров условиям;
- 4) непредставление документов, обязательных к предоставлению до заключения договора и предусмотренных настоящей документацией и (или) заявкой такого участника.

Пунктом 6.7 проекта договора установлено, что размер обеспечения обязательств по договору в соответствии с разделом 8 Документации устанавливается сторонами в размере 30 (тридцати процентов) от общей цены договора.

В соответствии с протоколом рассмотрения и подведения итогов от 20.02.2024 № 32413263742 (размещен 22.02.2024) Заявитель признан победителем Ценового тендера с коэффициентом снижения за единицу товара 0,78 %. Таким образом, Заказчик принял решение заключить с Заявителем рамочный договор по цене 188 766 947 руб.

Комиссией ФАС России установлено, что 05.03.2024 Заявитель разместил на сайте Оператора протокол разногласий с просьбой исправить реквизиты организации Заявителя, в соответствии с которым Заказчик скорректировал реквизиты и тем самым внес изменения в Документацию.

07.03.2024 на сайте Оператора организатором торгов повторно размещен измененный проект договора с учетом протокола разногласий.

Из материалов дела следует, что регламентированным сроком подписания договора и предоставления обеспечения исполнения договора является 13.03.2024, при этом Заявителем обеспечение в регламентированный срок не представлено.

На заседании Комиссии ФАС России представители Заявителя сообщили, что Заказчиком на момент заключения договора в проекте договора не указан размер обеспечения исполнения договора с учетом коэффициента снижения за единицу продукции (56 630 084,38 руб.).

Также представитель Заявителя сообщил, что в проекте договора не отражен понижающий коэффициент с учетом снижения за единицу продукции, что привело к несоответствию условий проекта договора с итогами закупочной процедуры и отказу ряда банков в выдаче банковской гарантии.

Представители Заказчика на заседании Комиссии ФАС России пояснили, что Заявителем в регламентированный срок подписания договора не представлено обеспечение исполнения договора, в связи с чем Заказчиком принято решение признать Заявителя уклонившимся от заключения договора.

Кроме того, представители Заказчика сообщили, что поскольку цена за единицу продукции, предложенная Заявителем, ниже НМЦД более, чем 20 % (22 %), то согласно пункту 8.3.1 раздела 1 Документации и пункту 19 раздела 2 Информационной карты размер обеспечения договора должен составлять $188\,766\,947,92 : 30\% = 56\,630\,084,38$ руб.

Дополнительно представитель Заказчика пояснил, что в соответствии с пунктом 20 раздела 2 Информационной карты договор по результатам закупки является рамочным и заключается в размере НМЦД, без учета снижения за единицу товара.

14.03.2024 Заявителем в адрес Заказчика направлено письмо от 14.03.2024 № 14/03 с требованиями исключения предоставления банковской гарантии при подписании договора, предоставления банковской гарантии в

течении

15 рабочих дней после заключения договора, а также предусмотреть авансирование

по договору в размере 30 % после предоставления банковской гарантии.

19.03.2024 Заказчик в адрес Заявителя направил ответ о невозможности внесения изменений в условия проекта договора в связи с тем, что в соответствии

с подпунктом 8.1.5 раздела 1 Документации Заявителем в адрес Заказчика

не направлялись документы, подтверждающие, что Заявителем предприняты действия по получению обеспечения исполнения договора в виде банковской гарантии.

Таким образом, 22.03.2024 на сайте Оператора опубликован Протокол, в связи с чем 26.03.2024 Заказчиком заключен договор с участником закупки

с идентификационным номером заявки «60983», занявшим второе место по итогам закупки.

Изучив представленные материалы, а также выслушав пояснения представителей Заказчика, Заявителя, Комиссия ФАС России установила,

что Заявителем не представлено обеспечение исполнения договора в регламентированный срок (13.03.2023), в связи с чем Заказчик признал Заявителя уклонившемся от заключения договора.

Таким образом, Комиссия ФАС России приходит к выводу,

что вышеизложенные действия Заказчика, не противоречат требованиям Закона о закупках и Положения о закупках.

Кроме того, представитель Заявителя на заседании Комиссии ФАС России

не представил доказательств, подтверждающих обоснованность довода Жалобы,

в связи с чем довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Ситипроф» (ИНН: 5321198538; ОГРН: 1195321001787) б/д б/н, направленную письмом Новгородского УФАС России от 26.03.2024 № ИК/1292/24, на действия (бездействие) заказчика

ПАО «Ростелеком» (ИНН: 7707049388; ОГРН: 1027700198767) при проведении ценового тендера на право заключения договора на оказание услуг по комплексному обслуживанию зданий/сооружений/помещений и прилегающих территорий филиала в Новгородской и Псковской областях ПАО «Ростелеком» (извещение № 32413263742) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его вынесения.

<...>

Ведущий заседание Комиссии ФАС России:

<...>

Члены Комиссии ФАС России:

<...>